





## अनुक्रमणिका

अनुक्र.	विषय.	पृष्ठ.
१	'इंद्रायस्वाहा' इसका अर्थ क्या करेंगे ? ....	१-१९
	( ले० शंकर पंढरीनाथ रणदिवे. )	
२	'इंद्रायस्वाहा'के अर्थपर विचार ....	२०-२६
	( ले० शंकर पंढरीनाथ रणदिवे )	
३	'अग्नींद्राय स्वाहा'का अर्थभी इसतरह होता है २६-४६	
	( ले० शंकर पंढरीनाथ रणदिवे )	
४	उलटा चोर साहको डंडे !! ....	४७-७२
	( ले० पं० पन्नालालजी गोधा, इंदोर. )	
५	जैनसिद्धांतके लेखोंपर विचार ....	७१-९२
	( ले० पं० पन्नालालजी गोधा, इंदोर. )	
६	शासनदेवता-चर्चा ....	९२-९५
	( ले० पं० वनवारीलालजी खेकड़ा, मेरठ. )	
७	शासनदेवता-चर्चा ...	९५-१०२
	( ले० पं० वनवारीलालजी, खेकड़ा, मेरठ. )	
८	शासनदेवता-चर्चा ....	१०३-११०
	( ले० पं० वनवारीलालजी, खेकड़ा, मेरठ. )	
९	उदासी और उदासीन आश्रम क्या है ....	१११-११९
	( ले० पं० पन्नालालजी गोधा, इंदोर. )	

- १० शासनदेव-चर्चा .... ... १३९-१४५  
( ले० पं० जयदेवजी, कलकत्ता. )
- ११ जैनसिद्धांत आगष्ट १९२२ मे के पं. अतंतनयके  
“पूज्य और पूज्यक” शीर्षक लेखका खंडन.  
शासनदेव-चर्चा .... ... १४६-१५६  
( ले० पं० जयदेवजी, कलकत्ता. )
- १२ आगष्ट व सप्तंबर १९२२ के जैनबोधकमे श्री.  
पं. आप्पाशास्त्री उदगांववालेका इंद्राय स्वाहापर  
अभिप्राय शीर्षक लेखका उत्तर .... १५७-१७२  
( ले० पं० वनवारीलालजी, मेरठ. )
- १३ क्या बिना कलह धर्म चर्चा नहीं हो सकती? १७३-१७८  
( ले० शंकर पंडरीनाथ रणादिवे )
- १४ शासनदेव चर्चा .... ... १७९-१९९
- १५ वारीस्टरी पंडिताई. .... १९९-२०५  
( ले० पं० पन्नालालजी गोधा )



## ‘इन्द्रायस्वाहा’ इसका अर्थ क्या करेंगे?

पं० न्यायतीर्थ वंशीधरजी अपने जून १९२१ के जैनसिद्धान्तके ‘शासनदेवतापूजा’ इसशीर्षकके लेखमें कहते हैं कि—‘इन्द्रायस्वाहा’ का क्या करेंगे? और फिर जुलाई १९२१ के ‘जैनसिद्धान्त’ पृ. ३५ में “शासनदेव—चर्चा.” इस शीर्षकके लेखमें लिखते हैं कि—“महापुराणके ४० वे पर्वमें जो मंत्र हैं, उसका एक उदाहरण “इन्द्राय स्वाहा” यह देखिये. स्वाहाका अर्थ अर्पण है, इन्द्रायका अर्थ ‘इन्द्र-केलिये’ ऐसा है. इसमें कोई हजार बार सिर पटकते तो भी इस मंत्रसे इन्द्रको आहुति देनेका जो अर्थ होता है वह बदल नहीं सकता. तोभी इसे इन्द्रका पूजन न कहकर सिद्धार्चन बताया है. देखो—

“एतैःसिद्धार्चनं कुर्यात्” ॥ श्लोक ७८, पर्व ४० ॥

इसका क्या कारण है कि मंत्रोंसे इन्द्रादिको आहुति दी और आगे सारांश यह बताया कि इन सर्व मंत्रोंद्वारा सिद्धका अर्चन करे इस सबका तात्पर्य देखते समय यह और विचार करें कि उक्त सात प्रकारके मंत्रोंके अतिरिक्त ऊपर दूसरा कोई सिद्ध पुजाका उल्लेख नहीं किया है किंतु इन्ही मंत्रोंसे जो कुछकार्य हुआ उसे सिद्धार्चन कहा है.” इत्यादि.

अब देखिए कि पहले तो इन सुरेंद्रमंलोंमें कहीं भी “इन्द्राय-स्वाहा” ऐसा अलग मंत्रही नहीं है. तो फिर पंडितजीने किस आधारसे लिखाहै सो मालूम नहीं पडता. दूसरे इन मंलोंके अन्तिम “एतैः सिद्धार्चनं कुर्यात्” इस श्लोकसे तो स्पष्ट ज्ञात होता है कि—इन मंत्रोंसे सिद्धकी पुजाकरनी चाहिये. इन मंत्रोंमें जे नाम हैं वे केवल अर्हत सिद्धकेही है स्वर्गादि इन्द्रोंके नहीं हैं.

देखिये, सुरेंद्रमंलमें—परंपरेंद्राय स्वाहा, अहर्भिन्द्राय स्वाहा इत्या-



दि नामोच्चार किया है सो श्रीजिनसेनाचार्यने अपने महापुराण पर्व २५ में [सहस्रनाममें] अन्य देवोंके ही नाम भगवान्जिनेंद्रको सार्थक रूपसे दिये हैं. श्रीमानतुंगाचार्यने अपने भक्तामर स्तोत्रके—“बुद्ध-स्त्वमेव विबुधाचिंत बुद्धिवोधाच्चं शंकरोऽसिभुवनत्रय शंकरत्वात्.” इत्यादि. इस श्लोकमें बुद्ध, शंकर, घाता, पुरुषोत्तम ये अन्य देवोंके नाम भगवान् आदीश्वरको सार्थक रूपसे कहे हैं. वैसे ही उन सुरेंद्रादि मंत्रोंमें सौधर्मादिकोंके जो नाम दिये हैं वे भगवान्जिनेंद्र और सिद्धको सार्थक रूपसे ही दिये गये हैं ऐसा ज्ञात होता है.

पं० कल्लुप्पा भरमप्पा निटवेने भी अपने मराठी सार्थ महापुराण पर्व ४० में निस्तारक और सुरेंद्रमंत्रोंका अर्थ मराठीमें दिया है उससे भी ज्ञात होता है कि वे अर्हन्त और सिद्धके ही नामोच्चार सार्थक रूपसे किये हैं.

उदाहरणके लिये सुरेंद्रमंत्र यहां दिखाते हैं—पर्व ४० श्लो. ४८-५५

१ सत्यजाताय स्वाहा—अर्थ—ज्याचें जन्म सफल ज्ञाने आहे त्यास आहुति अर्पण करतो.

२ अर्हज्जाताय स्वाहा—अर्थ—अर्हत होण्यास योग्य आहे जन्म ज्याचें त्यास अर्पण करतो.

३ दिव्यजाताय स्वाहा—अर्थ—ज्याचा जन्म दिव्य आहे त्यास अर्पण करतो.

४ दिव्यार्चिजाताय स्वाहा—अर्थ—दिव्य प्रकाशरूप ज्याचा जन्म आहे त्यास अर्पण करतो.

५ नेमिनाथाय स्वाहा—अर्थ—धर्मचक्राच्या धारांचा स्वामी जो नेमिनाथ त्यास अर्पण करतो.

६ “सौधर्माय स्वाहा—अर्थ—उत्तम धर्मस्वरूप असा जो त्यास अर्पण करितो.”

७ कल्पाधिपतये स्वाहा—अर्थ—कल्पांच्या अधिपतीस अर्पण करितो.

८ “अनुवराय स्वाहा-अर्थ-परंपारूप ज्ञान ज्यास आहे, त्यास अर्पण करितो.”

९ “परंपरेद्राय स्वाहा-अर्थ-परंपरा इंदन क्रिया ज्यास आहे त्यास अर्पण करितो.”

१० “अहमिंद्राय स्वाहा-अर्थ-मी परमैश्वर्यरूप ज्ञान क्रिया-युक्त आहे, असा निश्चय ज्यास झाला आहे त्या अहमिंद्रास अर्पण करितो.”

११ “परमार्हताय स्वाहा-अर्थ-परम अर्हतास अर्पण करतो.”

१२ अनुपमाय स्वाहा-अर्थ-ज्याला उपमा नाही त्यास अर्पण करतो.

१३ सम्यग्दृष्टे २ कल्पपते २ दिव्यमूर्ते २ वज्रनामन् २ स्वाहा अर्थ-हे सम्यग्दृष्टे हे सम्यग्दृष्टे, हे कल्पपते हे कल्पपते, हे दिव्यमूर्ते, हे दिव्यमूर्ते, हे वज्रनामन् हे वज्रनामन् (कर्म-पर्वतास चूर करणारा) तुला मी आहुति अर्पण करतो.

१४ सेवःफलं पट्परमस्थानं भवतु । अपमृत्यु विनाशनं भवतु । समाधिपरणं भवतु । सुरेद्र मंत्राः ॥ अर्थ-सेवेचें फल सहा परमस्थानांची प्राप्ति मला होवो; अपमृत्यु विनाश होवो;

इस मुजब सुरेद्रमंत्र और उनका अर्थ है,—

और भी महापुराणमेंके निस्तारक मंत्रोंमेंसे कुछ मंत्र—(महापुराण मराठी सार्थ ) श्लोक ३०-३७ में के—

“षट्कर्मणे स्वाहा-षट्कर्मांचा उपदेश ज्याने केला आहे त्यास मी अर्पण करितो.”

“ग्रामयतये स्वाहा-ग्रामयति नामक जिनेंद्रास अर्पण करितो”

“अनादिश्रोत्रियाय स्वाहा-अनादिश्रुत पाठित आहे कर्म ज्याचें त्यास मी अर्पण करितो.”

श्रावकाय स्वाहा—निजगुणांचा सावकरण्या शुद्धात्म्यास अर्पण करितो.”

“देवब्राह्मणाय स्वाहा— देवब्राह्मण नांवाच्या जिनेन्द्रास अर्पण करितो. ”

“सुब्राह्मणाय स्वाहा—उत्तम ब्राह्मणस्वरूप जो त्याला अर्पण करितो. ”

“अनुपमाय स्वाहा—निरुपम अशा शुद्धात्म्यास अर्पण करितो ”

“सम्यग्दृष्टे २ निधिपते २ वैश्रवण २ स्वाहा ॥ क्षणजे हे सम्यग्दृष्टे, हे सम्यग्दृष्टे, हे निधिपते, हे निधिपते, हे वैश्रवणा, हे वैश्रवणा ( जिनेन्द्रा ) मी अर्पण करितो. ”

इसमें ‘वैश्रवण’ नाम कुवेरका प्रसिद्ध है तोभी उसका अर्थ जिनेन्द्र ऐसाही किया है. वज्रनामन् यह नाम भी इंद्रका है तोभी उसका अर्थ कर्मपर्वतोंको तोड़नेवाला ऐसा किया है. इससे रागीद्वेषीयोंका पूजन हटाकर वीतराग भगवानकाही पूजन करनेका अभिप्राय बताया है. कारण रागीद्वेषीदेव तो दुनियांमें बहोत हैं अपनेको तो रागद्वेष हटाना है उसही वास्ते जैनधर्ममें वीतरागदेव, निर्ग्रन्थ गुरु, और दयामयी धर्मकी उपासना बताकर दिगंबर धर्मको पुष्ट किया है.

मराठी सार्थ महापुराण पर्व २५

युगादि पुरुषो ब्रम्हा पञ्चब्रह्ममयः शिवः ॥

परःपरतरःसूक्ष्मः परमेष्ठी सनातनः ॥ १०५ ॥

‘ब्रम्हा’—“केवलज्ञानादि गुण ज्याचे ठिकाणी वृद्धीला पावतात असा. ४९ ”

‘शिवः’—“सर्वदा परमानंदांत निजणारा ( गहून राहणारा ) किंवा अज्ञानाचा नाश होऊन ज्याला मुक्तिस्थान प्राप्त झाले आहे असा. ५१ ”

“सदायोगः सदाभोगः सदावृत्तः सदाशिवः ॥

सदागतिः सदासौख्यः सदाविद्यः सदादयः ॥ ७८ ॥ ”

“‘सदाशिवः’—सर्वदा ज्याचे कलचाण आहे असा. ८६ ”

“ शंकरः शैवदो दान्तो द्दयी क्षान्तिपरायणः ॥ ”

आधिपः परमानन्दः परात्मज्ञः परात्परः ॥ १९९॥११॥ ”

‘ शंकरः ’—भक्तांनां सुख उत्तर करणारा. ८८ ”

ये सब अर्थ पंडित कल्लापां महापुराणकी प्राचीन हस्त लिखित प्रतिपरसे और टिप्पणी परसे दिये हैं. जैसे ‘ विश्वेश्वरादयो ’ इसका अर्थ टिप्पणीमें ‘ तीर्थकरादयः ’ ऐसा कल्लापां लिखा है वैसा ही अर्थ श्रीयुत दीपचंद परचार कटनीवाले आदिपुराणकी टिप्पणीपरसे ‘ तीर्थकरादयः ’ ऐसा देते हैं. और आप्पाशास्त्री ‘ जिनेश्वरादयः ’ ऐसा देते हैं.

पं० फत्तेलालजी अपने सार्थ विवाहपद्धतीमें कहते हैं कि—

श्रीजैनसेन वचनान्यव गाह्य जैने ।

संघे विवाहविधिरुत्तमरीतिभाजाम् ॥

उद्दिश्यते सकलमंत्रगणः प्रवृत्ति ।

सानातनीं जनकृतामपि संविभाव्य ॥२॥

अर्थः—अबें भगवज्जिनसेन नामक आचार्यके वचन महापुराणमें हैं तिनके अवगाहन करि जैनोनिका संघके विषें उत्तम रीतीनै धारन करनेवारै जे हैं तिन प्रति सकल मंत्रगण सहित विवाहकी विधि जो है ताहि । अर सनातनकी प्रवृत्ति जो है ताहि । अर वर्तमान देश कालमें मनुष्यानिकी प्रवृत्ति जो है ताहि भी संभावनाकरि उपदेश करिये है ॥२॥

और पृ. ४५ में सुरेंद्रमंत्रोंका अर्थ इस मुखव उन्होंने लिखा है—

अथ सुरेंद्रमंत्राः ॥

सत्यजाताय स्वाहा — सफल है जन्मजाको ताकै अर्थ अर्पण करता हूं ॥ १ ॥

अर्हजाताय स्वाहा— पूज्य है जन्मजाको ताकै अर्थ अर्पण करता हूं ॥ २ ॥

दिव्यजाताय स्वाहा— दिव्य है जन्मजाको ताकै अर्थ अर्पण करता हूं ॥ ३ ॥

दिव्यार्चिजाताय स्वाहा— दिव्यप्रकाशरूप है जन्मजाको  
ताकै अर्थ अर्पण करता हूं ॥ ४ ॥

नेमिनाथाय स्वाहा— धर्मचक्रकी धाराका स्वामी जो है ताकै  
अर्थ अर्पण करता हूं ॥ ५ ॥

सौधर्माय स्वाहा— सुंदर धर्मको भावस्वरूप जो है ताकै अर्थ  
अर्पण करता हूं ॥ ६ ॥

कल्पाधिपतये स्वाहा— कल्प जो ताको अधिपति जो है ताकै  
अर्थ अर्पण करता हूं ॥ ७ ॥

अनुचराय स्वाहा—चर धातु गमन अर्थमें है अर गमन अर्थमें  
है ते ज्ञान अर्थमें भी है ऐसा आगमका हुकम है यातैं परंपरारूप है ज्ञान  
जाको ऐसा अनुचरकै अर्थ अर्पण करता हूं ॥ ८ ॥

परंपरेंद्राय स्वाहा— परंपरा इंदन क्रिया युक्त ऐसो परंपरेंद्र जो  
है ताकै अर्थ अर्पण करता हूं ॥ ९ ॥

अहमिंद्राय स्वाहा— मैं परम ऐश्वर्यरूप ज्ञान क्रिया युक्त हूं ।  
ऐसो निजस्वरूपका है निश्चय जाकै ऐसा अहमिंद्रकै अर्थ अर्पण करता  
हूं ॥ १० ॥

परमार्हताय स्वाहा— परम अर्हत जो है ताकै अर्थ अर्पण  
करता हूं ॥ ११ ॥

सम्यग्दृष्टे कल्पपते दिव्यमूर्ते वज्रनामाय स्वाहा—सम्यग्दृष्टि  
कल्पपति दिव्यमूर्ति कर्मरूप पर्वतके चूर्ण करने तैं वज्रनामा जो है ताकै  
अर्थ अर्पण करता हूं ॥ १२ ॥ ऐसैं त्रयोदश आहुति देय काम्यमंत्र पढ़ै  
कि—॥ मंत्र ॥ सेवाफलं षट्परमस्थानं भवतु ॥ अर्थ— सेवाफल षट्-  
परमस्थान हो ॥

अपमृत्यु विनाशं भवतु— अपमृत्युका विनाशहो ॥

समाधिमरणं भवतु—समाधिमरणहो ऐसैं पढ़ि एक आहुति देबै ॥

॥ इति सुरेंद्रमंत्राः ॥

ऐसाही पं० फत्तेलालजीने उस जैनविवाहपद्धति पृं ४१ में काम्यमंत्रोंमेंका “अग्नीन्द्रायस्वाहा” इसका अर्थ श्रीजिनेन्द्रके तरफ लगाया है सो देखिये.—

सम्यग्दृष्टे आसन्नभव्यानिर्वाण पूजार्ह अग्नीन्द्राय स्वाहा ॥

अर्थ—सम्यक्दृष्टी निकटभव्य निर्वाण पूजाके योग्य अग्नीन्द्र नामक अरहंत जो है ताके अर्थ स्वाहा कहिये अर्पण करताहूं ॥ ३३ ॥

प्रश्न—अग्नीन्द्रनाम जिनेन्द्रको कैसें कहौ हों.

उत्तर—“वन्दिमूर्तिरधर्मघक्” ऐसा पाठ सहस्रनाम में है. ताका अर्थ ऐसा है कि—अधर्मकूं दहन करने तैं तू वन्दिमूर्ति है ऐसे तो अग्निनाम जिनेन्द्रको है । अर जैसैं जिननाम अव्रतसम्यग्दृष्टीतैं लगाय केवली पर्यंतनिका है । अर जिनके जे इंद्र ते जिनेन्द्र हैं । तैसैंही अग्निनामतौ अव्रतसम्यग्दृष्टीतैं लगाय केवली पर्यंतनिका है अर अग्नीके जे इन्द्र ते अग्नीन्द्र हैं ऐतैं अग्नीन्द्रनाम जिनेन्द्रको कहौ है अथवा सम्यग्दृष्टी निकटभव्य निर्वाणकल्याण संबंधी पूजा करनेकूं योग्य है । अग्नीन्द्र जाके ताके अर्थ अर्पण करताहूं ऐसैं इकतीस आहूति देय काम्यमंत्र पढ़ैं॥

ये जो सुरेंद्रमंत्रोंका और काम्यमंत्रोंका अर्थ पं० कल्लप्पा निटवेने और पं० फत्तेलालजीने किया है सो महापुराणकी टिप्पणीपरसे किया ऐसा लगता है सो बिना सिरपटके किया है. यदि सिर पटकके किया होता तो वैसा वे लिख देते. सिर पटकनेसे अर्थ नहीं निकलता पं० बनसीधरजी सिर पटककर अर्थ करना चाहते हैं सो कैसा हो सकेगा? सिर पटकनेसे तो सिर फूट जायगा अर्थ नहीं सूझेगा.

सहस्रनाम पूजाविधानमें—ब्रह्मा, शंकर, शिव, सदाशिव इत्यादि नामोंकी निरुक्तियां देकर पूजन किया है. सो नमूनेकेलिये नीचे उदाहरण देते हैं—

ब्रम्हाणं भुवनाराध्यं संसारार्णवपातकम् ॥ ॐ ब्रम्हणे जलं निर्बपामि स्वाहा इत्यादि.

गर्भावतरणे यस्य सुखीभूतं जगच्छिवम् ॥ ॐ शिवाय जलं  
निर्वपामि स्वाहा इत्यादि.

शंकरं सर्वभूयेश्वरः सुखदं सुखिनावरम् ॥ ॐ ह्रीं अर्हं शं-  
कराय जलं निर्वपामि स्वाहा इत्यादि.

सदाशिवं सदाश्रेष्ठवदतां पुंगवं भृशम् ॥ ॐ ह्रीं सदाशिवाय  
जलं निर्वपामि स्वाहा इत्यादि.

विष्टरश्रवसं लोकप्रचेतज्ञानभास्वरम् ॥ ॐ विष्टरश्रवसे जलं  
निर्वपामि स्वाहा इत्यादि.

प्राणिनामुच्चतां सिद्धं धातारं विश्ववर्तिनाम् ॥ ॐ धात्रे जलं  
निर्वपामि स्वाहा इत्यादि.

संपत्संतानसंयुक्तं पुराणपुरुषोत्तमम् ॥ ॐ पुराणपुरुषोत्तमाय  
जलं निर्वपामि स्वाहा इत्यादि.

केवलज्ञानसूर्येण दृष्टं बुद्धं चराचरम् ॥ ॐ बुद्धाय जलं निर्व-  
पामि स्वाहा इत्यादि.

अब यहांपर ॐ ह्रीं ब्रम्हणे जलं निर्वपामि; ओम् शिवाय  
जलं निर्वपामि; ओम् शंकराय जलं निर्वपामि; इत्यादि मंत्र दिये हैं उस-  
का अर्थ पंडित बनसीधरजी क्या करेंगे ? और पं. आशाधरके जिनसह-  
स्रनाममें भगवान् अरिहंतको ' इंद्र ' कहा है देखो.—

“ ईशोऽधिपतिर्निशान इन ' इंद्रो 'ऽधिपोऽधिभूः ॥

महेश्वरो महेशानो महेशः परमेशिता ॥ ६२ ॥

इस सहस्रनामका भी विधान होगा उसमें ' इंद्र ' शब्दकी निरुक्ति  
देकर ॐ ह्रीं इंद्राय जलं निर्वपामि ऐसा कहा होगा उसका अर्थ पंडि-  
तजी क्या करेंगे ? उसका जो अर्थ होगा वही अर्थ “ इंद्राय स्वाहा ”  
इत्यादि सुरेंद्रमंत्रोंके अर्थ पंडितजीको करने पड़ेंगे. यदि पंडितजी कहेंगे  
कि, केवल ' स्वाहा ' करके आहुतिमंत्र अरिहंत भगवान्को दिये जाते  
नहीं हैं. अरिहंतको तो ' निर्वपामि ' कहना पड़ता है. लेकिन आहुति

मंत्रोंमें भी 'नमिनाथाय स्वाहा; अर्हज्जाताय स्वाहा; परमार्हताय स्वाहा; इत्यादि अर्हत्परमेष्ठीको आहुति दिई गई है। सो इसमें कोई तफावत नहीं है। कोईभी प्रकारसे वीतरागस्वरूपी अर्थ लेकर पूजन, अर्चन, आराधना, उपासना करनेका श्रीजिनसेनस्वामीका अभिप्राय है। सरागीका व्यवहारिकनाम पूजनआराधनमें दियाहो तोभी उसका अर्थ वीतरागस्वरूपी बनाकर उस वीतरागस्वरूपकाही पूजन दिगंबर कह-  
लानेवालेको करना उचित होगा। यदि सरागी याने रागीद्वेषीयोंके पू-  
जनका प्रतिपादन करेंगे तो वीतरागधर्म, दिगंबरान्नाय, निर्मथ छि-  
गका जो पक्ष है सो छोड़ना पड़ेगा। वेद शब्दका अर्थ द्वादशांगवाणी,  
चारित्र शब्दका अर्थ हिंसादि दोषोंका त्याग, देवता शब्दका अर्थ  
विश्वेश्वरादयः माने अरिहंतादयः, जिनेश्वरादयः, तीर्थंकरादयः  
ऐसा प्राचीन टिप्पणीकार देते हैं सोही अर्थ गणग्रहक्रियामें 'अस्म-  
त्समय देवताः' इस शब्दका लेना पड़ेगा। मैं मिथ्यादेवताको अपने  
घरमेंसे निकाल देता हूँ ऐसा गणग्रहक्रियामें जो कहा है सो यहां  
मिथ्यादेवताका अर्थ बृहद्ब्रह्मसंग्रहटीकाकारने शासनदेवता क्षेत्रपाला  
दिक किया है सो ही लेना युक्त होगा। सबब कि 'समयोचिता दे-  
वताः' शब्दके पीछे 'शांताः' यह विशेषण लगाया है। जैसा कि  
'विश्वेश्वरादयो' शब्दको विशेषण 'शांतिहेतवः' ऐसा दिया है।  
सो यदि विश्वेश्वरादयो शब्दका अर्थ 'जिनेश्वरादयो' 'अर्हता-  
दयो' ऐसा होता है तो वैसे ही विशेषणयुक्त देवता शब्दका अर्थ  
वैसा ही करना पड़ेगा 'शांताः' विशेषण रागीद्वेषी शासनदेवताको  
लगता नहीं है। वीतरागस्वरूपकोहि लगता है। देखिये—

जिनसेनाचार्यने महापुराण पर्व २५, श्लोक १३९ में लिखा है  
कि—“निर्द्वन्द्वो निर्मदः शान्तो निर्मोहो निरुपद्रवः” इसमेंसे 'शान्तः'  
शब्दका अर्थ पं० कल्लप्पा निटवे इस मुजव लिखते हैं—“शान्तः,—  
उपाध्या अंतःकरणाचा केव्हांही क्षोभ होत नाही असा.” इसपरसे  
जहां 'शान्त' ऐसा शब्द आता है वहां ऐसाही अर्थ करना चाहिये।



फिर भी विचार करने लायक एक बात गणग्रहक्रियामें ऐसी है कि, गणग्रहक्रियाके पहिले अवतार क्रिया, वृत्तलाभ क्रिया और स्थानलाभक्रिया ऐसी तीन क्रिया होकर चौथी गणग्रहक्रिया होती है. पहली अवतार क्रियामें आसका स्वरूप बताकर आस, गुरु, आग-मका श्रद्धान कराया है. वहां उसको सम्यग्दर्शन होजाता है फिर दूसरी वृत्तलाभ क्रियामें अणुव्रतोंका ग्रहण कराया जाता है. यहां वह नैष्ठिक श्रावक बनता है. फिर तीसरी स्थानलाभ क्रियामें उसको श्रावककी पूर्ण तथा दीक्षा दी जाती है. इस मुजब यह नैष्ठिक व्रतीश्रावक पांचवे गुणस्थानका पक्का बनजाता है. इस अवस्थामें शासनदेवताको वंदनातक करनेको पं. आशाधरने इसको मना किया है और शासनदेवताको पं० आशाधरने कुदेव बताया है. "श्रावकेण कुदेवाः रुद्रादयः शासनदेवतादयश्च न वंद्याः" इत्यादि. तो फिर उससे ऊंचकी गणग्रह क्रियामें उसको शासनदेवताकी पूजा करनेका विधान श्रीजिनसेनाचार्य आदि पुराणमें कैसा लिखेंगे ?

यदि गणग्रहक्रियामें शासनदेवताका पूजन सिद्ध नहीं हुवा, सुरेंद्र मंत्रोंपरसे सिद्ध नहीं हुवा और 'विश्वेश्वरादयो' इस श्लोकपरसे भी सिद्ध नहीं हुवा तो श्रीजिनसेनाचार्यके आदिपुराणमें शासनदेवताका पूजन बतानेके पंडितजीके प्रमाण सब खतम होगये.

श्रीमान् मान्यवर पं. पन्नालालजी गोधा अपने पत्रमें लिखते हैं—

"जिनसेनस्वामीने कही भी शासनदेवोंको पूज्य नहीं लिखा है. जो पीठिकाके मंत्र हैं उनमें इंद्र आदिके नामसे आहुती है वे चार प्रकारके देवोंके इन्द्र नहीं, किंतु अर्हत सिद्धकेही नाम है और सिद्ध-कीही पूजन बताई है और उस क्रियाहीका नाम सिद्धार्चन है.

किंतु इसही तरहसे अनेक विपर्यय अर्थ करने लग गये हैं यह कालका महात्म है !

सं० १९७८ पौषवदी ७ सु. शैशिर (कोटा). "

पं० बनसीधरजी इन मंत्रों का अर्थ करनेमें हजार बार सिर पटकनेका जो प्रतिज्ञापूर्वक आन्धानन करते हैं उससे उनके ज्ञानमदका और भाषासमिति का प्रदर्शन होता है, जैसे “मुनि क्या झल मारते हैं” ? इत्यादि कई नमूने उनके लेखमें प्रसिद्ध हो चुके हैं.

‘विश्वेश्वरादयो’ ऐसा पाठ प्राचीन प्रतियोंमें नहीं है ‘विश्वेश्वरादयो’ ऐसा पाठ प्राचीन प्रतियोंमें है और उसका अर्थ उसी प्राचीन प्रतियोंके टिप्पणीपरसे ‘जिनेश्वरादयः’ ‘तीर्थकरादयः’ ‘अर्हतादयः’ ऐसा मिलनेपरभी पं० बनसीधरजी ‘विश्वेश्वरादयो’ ऐसा ही पठ होना चाहिये ऐसा दुराग्रह पकड़ बैठे हैं. उसका कारण क्या होता सो मालूम नहीं पड़ता. कोईभी सूत्रसे व्यंतरादिकोंका आराधन ब्रह्माय और धनपुत्रादि ऐश्वर्यके लालचसे छात्रोंका रिवाज बढ़कर देवसेवा करनेके बहानेसे निर्माल्यकी कमाई बढ़ना चाहिये ऐसा तो नहीं है? पं. आशाधर अपने जिनसहस्रनाममें इस मुजब लिखते हैं.

अविदेवो महादेवो देवस्त्रिभुवनेश्वरः ॥

विश्वेशो विश्वभूतेशो विश्वेड् विश्वेश्वरोऽधिराट् ॥ ६३ ॥

इस श्लोकमें जो ‘विश्वेश्वरः’ शब्द है इसका अर्थ क्या करेंगे ?

‘विश्वेश्वरादयो’ इसमें ‘विश्वेश्वर’ और ‘आदयः’ ऐसे मुख्यतः दो शब्द हैं. विश्वेश्वरादयः इसका अर्थ— ‘तीर्थकरादयः’ ‘अर्हतादयः’ ऐसा टिप्पणीपरसे हो चुका तोभी इसमेंके ‘आदयः’ शब्द से तो शासनदेवता लेनी चाहिये ऐसा बताकर उसके समर्थनमें श्रियुत आप्पाशास्त्री उदगावकरके हस्ताक्षरका एक पत्र जानेवरी १९२२ के जैनसिद्धांतमें प्रकाशित करते हैं. उस पत्रमें श्रियुत आप्पाशास्त्रीने ‘विश्वेश्वरादयो’ ऐसा ही पाठ दिया है. और ‘पुराणस्थ टिप्पणं’ ऐसा नीचे लिखकर ‘विश्वेश्वरादयो’ इस शब्दका अर्थ ‘जिनेश्वरादयः’ ऐसा दिया है. और फिर नीचे ‘अन्वयार्थः’ ऐसा लिखकर “शांतिहेतवः विश्वेश्वरादयः जिनेश्वरादयोऽर्हत्सिद्धाचार्योपाध्याय-

साधवः । अत्रादिशब्देन जिनशासनदेवता अपि शांतिहेतवः ” ऐसा वाक्य दिया है। सो इसमें ‘पुराणस्थ टिप्पणं’ करके जो ‘विश्वेश्वरादयो’ शब्दका ‘अर्थ जिनेश्वरादयः’ ऐसा दिया है सो तो मूल ग्रंथके प्रतिके टिप्पणीपरसे है। जिनेश्वर शब्दका अर्थ अर्हत् ऐसा देकर आदयः शब्दसे—सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय, साधु ऐसा दे चुके हैं। आदयः शब्दका अर्थ पं० आशाधरजीनेभी अनगारधर्माभृत पत्र १६५ में अर्हतादयोऽर्हत्सिद्धाचार्योपाध्यायसाधवः—सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय साधु ऐसा दिया है। और पं० मेघावीने धर्मसंग्रह—श्रावकाचारमें श्लोक १४५ ‘यथार्हतादयः पंच’ इस श्लोकमें वैसाहि दिया है। न्यायाचार्य माणिकचंदजी वैसाही देते हैं। इस परसे सिद्ध होता है कि जिनेश्वरादयः ‘तीर्थकरादयः’ अर्हतादयः इन शब्दोंमें ‘आदयः’ शब्दसे सिद्ध आचार्य उपाध्याय साधु येही अर्थ निकलता है। ‘शासनदेवता’ ऐसा अर्थ निकलताही नहीं। आदयः यह शब्द बहुवचनांत है उसमें अकेले शासनदेवताकाही समावेश होता नहीं; लेकिन सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय, साधु ऐसे अनेकोंका समावेश होता है। इसमें सिर पटकनेकी पंडितजीको बिल्कुल जरूरत नहीं है। श्लोकमें आदयः शब्द एकही है उसका अर्थ चार परमेष्ठी ऐसा आप्पाशास्त्री कर चुके हैं। और दूसरा आदि शब्द श्लोकमें है ही नहीं; तो फिर किस आदि शब्दसे शासनदेवता ऐसा अर्थ निकालेंगे सो मालूम नहीं होता।

पं० बनसीधरजीके माफक श्री० आप्पाशास्त्रीकोभी शासनदेवताकी बड़ी भक्ति है। उसीसे उनको आदिशब्दमें शासनदेवता घुसादेनी पड़ी। लेकिन एक वखत आदि शब्दमें चार परमेष्ठियोंको दाखल करालियेबाद फिर उसही आदि शब्दमें शासनदेवता घुसा देनेकी जगह नहीं है ऐसा पं० आशाधर और पं० मेघावीके ग्रंथोंके अर्थपरसे स्पष्ट शर्माद् होता है, यह बात पं० बनसीधरजीकेभी जाननेमें आई होगी। लेकिन कोईभी सूरतसे आदिपुराणमें शासनदेवोंका पूजन सिद्ध करनेको कोईभी बतानेवाला मिलजाय तो उनको इधही लगता

है और इसही अभिकाषासे उन्होंने आप्पाशाल्त्रीकी पीठ ठोकी है। परंतु आप्पाशाल्त्रीने आदिपुराणमें 'विश्वेश्वर्यादयो' ऐसा पाठ नहीं है। 'विश्वेश्वरादयो' ऐसाही पाठ है ऐसा दो बखत प्रसिद्ध कादिया, और टिप्पणीपरमे उस 'विश्वेश्वरादयो' का अर्थ 'जिनेश्वरादयो' ऐसा भी चारसों वरसकी प्रार्चन हस्तलिखित प्रतिपरसे बतादिया, तोभी पंडितजी उस पाठको मानते नहीं गलत बताते हैं, और कहते हैं कि—“जो इसपर विचार करना चाहते हैं उन्हें चाहिये कि आदिपुराण आदि ग्रंथों-कों वे असंशयः प्रमाण मानते हैं क्या ? सो प्रथम जाहिर करें।”

विश्वेश्वर्यादयो ऐसा पाठ हुवा तोभी विश्वेश्वरी कोई शासनदेवता न होकर तीर्थंकरकी माताका नाम है 'विश्वेश्वरी जगन्माता महादेवी महासती ॥ पूज्या सुमंगला चेत्यत्तेरुठिजिनांविका ॥२२६॥ कुला-  
द्रिनिष्कयादेव्यः श्री-हीधीधृतिकीर्तयः॥ समलक्ष्म्या पदेताश्च संमता  
जिनमातृकाः ॥ २२७ ॥' यहांपर पं० बंसीधरजीने विश्वेश्वरी नाम जिनमाताका होनेपरभी उसको श्री-ही आदि शासनदेवता बनादी है।  
( देखो जैनसिद्धांत जून १९२१ पत्र ३६ )

इन पीठिका मंत्रोंके आखिरमें जो श्लोक दिया है कि,—“एतैः सिद्धार्चनं कुर्यात्” इस एक वाक्यसेही सिद्ध होता है कि इन मंत्रोंसे सिद्धोंका पूजन करना चाहिये। जहां 'जिसका विवाह उसकाही गीत' जहां सिद्धोंका पूजन बताया वहां शासनदेवोंका कहाँसे आयगा ? इतना स्पष्ट वाक्य है वहां शासनदेवोंका पूजन बताना सो कोई भी सूत्रसे शासनदेवोंका पूजन महापुराणमेंसे मिलजायतो अपनी शासनदेवोंके तरफ जो तीव्र भक्ति है उसको पुष्टी मिलेगी यही पंडितजीका आम-प्राय दोखता है। इंद्र, रुद्र, अहमिंद्र, शंकर, सदाशिव, महादेव, उमापति, पशुपति, ब्रह्मा, विष्णु, कृष्ण, बुद्ध, इत्यादि रागीद्वेषी देवताओंके नाम अरिहंत भगवानको दिये हैं, और उन शब्दोंके अर्थ कीतिरागरूप किये हैं इसका कारण यही है कि, उपासना फगत कीतिराग

स्वरूपकी हि होनी चाहिये. उपासनाके बारेमें कहींपरभी सरागीका नाम आगया तोभी उसका अर्थ वीतरागतातरफ लेकर वीतरागस्वरूपकीहि उपासना बढ़ानी चाहिये. सरागताकी उपासना बढ़नी नहीं देनी. इसी हेतुसे आचार्योंने ' विश्वेश्वरादयो ' शब्दका अर्थ टिप्पणीमें ' जिनेश्वरादयः ' ' अरिहंतादयः ' ' तीर्थंकरादयः ' ऐसा लिखा है वैसेही हेतुसे सहस्रनाममें पं० आशाधरने अरिहंतको इंद्र, विष्णु, कृष्ण और रुद्रभी कहा है. जिनसेनाचार्यने शंकर, सदाशिव कहा है. मानतुंगस्वामीने बुद्ध, ब्रह्मा, शंकर कहा है. इससे आचार्योंका अभिप्राय वीतरागता तरफ खेंचनेका था. लेकिन पं० बनसीधरजी उनको सरागीतरफ खेंचनेका प्रयत्न कर रहे हैं.

इस श्लोकमें ' शांतिहेतवः ' ऐसा एक विशेषण शब्द ' विश्वेश्वरादयो ' शब्दको दिया है सो इस विशेषण शब्दसे शांति कानेवाले शासनदेवता होने चाहिये ऐसा कदाचित मानकर आदि शब्दमें शासनदेवताका समावेश किया ऐसा उनके लेखपरमे दीखता है. वहीतसे लोकोंकी ऐसी समझ है कि, जिनेश्वर अर्हंतभगवान तो निर्भय दिगंबर वीतराग स्वरूपी हैं वे फगत मोक्षका उपदेश देनेवाले हैं. वे शांति करनेवाले नहीं हैं. शांति करनेवाले तो शासनदेवताही हैं. सो जिनको विघ्नोंकी शांति करानी हो उन्होंने शासनदेवताओंकाही आराधन करना चाहिये. लेकिन ऐसा नहीं है. अर्हंत भगवानके स्तवन, वंदना, पूजनसे सब शांति हो जाती है ऐसे प्रमाण जिनवाणीमें भरे पड़े हैं. पं. मेधावी अपने धर्मसंग्रह श्रावकाचारमें लिखते हैं—पत्र २१५.

शांतां स्थिरासनां वीक्ष्य प्रतिमां मोक्षदेशिनीम् ॥

जंतोर्यः प्रथमो भावः सच पुण्याय जायते ॥ ३९ ॥

अर्थात्—शांत ( वीतरागस्वरूप ), निश्चल विराजमान तथा मोक्षके स्वरूपको बतानेवाली जिनप्रतिमाको देखकर जीवोंका जो शांत परिणाम होता है वही परिणाम तो पुण्य संपादनका कारण है.

औरभी भईत पूजनके अंतमें लिखा है —

तीर्थकराः सततशान्तिकरा भवन्तु ॥

संपूजकानां प्रतिपालकानां । यतीन्द्र सामान्य तपोधनानां ॥

देशस्य राष्ट्रस्य पुरस्य राज्ञः । करोतु शान्तिं भगवान् जिनेन्द्रः

कुर्वन्तु जगतः शान्तिं वृषभाद्या जिनेश्वराः ॥

अर्थः—तीर्थकर भगवान हमे वह शान्ति करते रहैं. जिनेन्द्र भगवान ये सम्यक् पूजा करनेवालेको, आचार्यको, सामान्यतपस्वियोंको, देशको, राष्ट्रको और राजाको शान्ति करनेवाले हों. ऋषभादि जिनेश्वर जगतकूं शान्ति करनेवाले हो.

आप्तस्य वपुषः शान्ताब्दुध्यतेऽन्तरदोषता ॥

धूमाभावात्कुतो बन्धिर्महंतः कोटरे तरोः ॥ २१ ॥

अर्थात्—देवताओंके बाहिर शरीरमात्रसे यह बात जानी जा सकती है कि ये देवता शान्तस्वरूप हैं या नहीं ?

मानार्थ—जो देवता बाहिर शस्त्रादि रहित होंगे वे स्वयं शान्त स्वरूप होंगे. शस्त्र, अलंकार, वस्त्रादिकोंकी उनकेलिये आवश्यकताही क्या है ? येतो जिन लोगोंको किसीसे भय होता है अथवा जिनका संसारके साथ संबंध है उन्हीके पास देखे जाते हैं. परमात्मामें तो इनका अंश मात्रभी संभव नहीं है. क्यों कि उनका स्वरूप कृत्यकृत्य कहा जाता है । यह बात ठीकभी है कि जब धूमका अभाव है तो पृष्ठके कोटरमें प्रमिकाभी संभव नहीं होता. ।

पं० मेधावीकृत-धर्मसंग्रह धावकाचार पृ. ६८

लेखक—पं० उदयलालजी.

शान्तिके करनेवाले भगवान वीतरागही है ऐसा जगह जगह लिखा है.

ततो बुद्धिपती सा च मंजाता दुर्बला सती ॥

जिनालयं प्रविश्योच्चैः पापस्य त्रिलयप्रदम् ॥ १४ ॥

जिनेन्द्रप्रतिमाये च कार्यसिद्धिविधायिनी ॥

आत्मनिन्दां करोति स्म भक्तिभारेण मण्डिता ॥ १५ ॥

श्रीजिनेन्द्र जगद्वन्द्य स्वर्गमोक्षपदायक ॥

अहं दीनकुलोत्पन्ना कस्य दोषोत्र दीयते ॥ १६ ॥

स्वप्नेव शरणं तात दुःखदावाग्निवारिद ॥

किमन्यैर्बहुभिर्देवैः कामक्रोधादिदूषितैः ॥ १७ ॥

( सार्थ आराधनाकथाकोष भाग ३ रा पृ० ३३३ )

अर्थात्—“ इस कष्ट और चिंतासे मनही मन झुलकर वह जब जिनमंदिर दर्शन करने जाता तब सब सिद्धियोंके देनेवाले भगवानके सामने खड़े हो अपने पूर्वकर्मोंकी निंदा करती और प्रार्थना करती कि—हे संसारपूज्य, हे स्वर्गमोक्षके सुख देनेवाले, हे दुःखरूपी दावानलके बुझानेवाले मेघ, और हे दयासागर, मैं एक छोटे कुलमें पैदा हुई हूँ, इसीलिये मुझे ये सब कष्ट हो रहे हैं। पर नाथ, इसमें दोष किसीका नहीं। मेरे पूर्व जन्मके पापोंका उदय है। प्रभो, जो हो, पर मुझे विश्वास है कि जीवोंको चाहे कितनेही कष्ट क्यों न सता रहे हों, पर जो आपको हृदयसे चाहता है—आपका सच्चा सेवक है, उसके सब कष्ट बहुत जल्दी नष्ट हो जाते हैं। और इसलिये—हे नाथ, कामी, क्रोधी, मानी, मायावी देवोंको छोड़कर मैंने आपकी शरणली है। आप मेरा कष्ट दूर करेंगेही। ”

( पं. उदयलालजकृत सार्थ आराधना कथा० भाग ३ रा पृ. ८६।८७ )

इन उपर्युक्त प्रमाणोंसे स्पष्ट होता है कि—विघ्नोंकी शांति अर्हत भगवानके पूजनसे होती है। तो फिर विघ्नोंकी शांति करनेकेवास्ते रागी-द्वेषी ऐसे शासनदेवोंका आराधन, पूजन उपासना कर अपने परिणामोंमें रागद्वेष क्यों वृद्धि करना चाहिये ?

पंडितजी कहते हैं कि—जो गृहस्थ शासनदेवता जो अर्हतके परि कर हैं इस परिकर सहित अर्हत्को पूजता नहीं वह पूजनके फलसे वंचित रह जाता है। इससे अर्हत भगवानका महत्त्व शासनदेवके ऊपर

अवलंबित बताते हैं. परंतु श्रीसमंतभद्राचार्य कहते हैं “ देवागमनभो-  
 यानचामरादिविभूतयः ॥ मायाविष्वपि दृश्यंते नातस्त्वमसि नो  
 महान् ॥ १ ॥ अर्थ—हे भगवान आपके पास देवोंका आगमन, आप-  
 का अंतरिक्ष गमन, और आपकी छत्र चामर इत्यादि जो विभूति हैं सो  
 मायावीके बिलेंभी देखनेमें आती है सो इससे आपका महत्त्व हम नहीं  
 मानते हैं. आपका महत्त्व तो आप अठरा दोष रहित होनेसे और अ-  
 नंतचतुष्टयादि गुणोंसे ही माना जाता है. यदि बाह्य विभूति सजावटों  
 ऊपर भगवानकी भक्ति अवलंबित हो तो दिगंबरियोंसेही श्वेतांबर लोक  
 भगवानको मुकुट कुंडल कंकण हारादिकी बहोत सजावट करते हैं उन-  
 की भक्ति दिगंबरियोंसे अधिक होनी चाहिये. शासन देवोंकी सजावट  
 गृहस्थोंको मूर्तस्वरूपमें बतानी चाहिये ऐसा पंडितजी कहते हैं परंतु  
 मूर्तस्वरूपमें जैसे साधर्मियोंको एकत्रित किये हुये देखनेमें आते हैं वैसे  
 शासनदेव मूर्तस्वरूपमें नजर नहीं आते हैं. उन्होंने जो भगवानकी सेवा  
 किई है उसका उल्लेखही यहांपर हो सकता है. जैसा पंडितजीने बताया  
 है कि “ अहा, धन्य है भगवानका प्रभाव कि जिनकी वीतरागताको  
 अणिमादि ऋद्धिधारी देवभी अपनी ऋद्धिको तुच्छ समझते हुए पूजते  
 हैं. ” ऐसे वाक्य गृहस्थ उच्चारते हैं वैसे मुनीभी उच्चारते हैं. ऋद्धि-  
 धारी देवोंने भगवानकी पूजा किई उसवास्ते हम उन देवोंकी पूजा  
 करनी चाहिये यह कहाँका न्याय ?

अकृत्रिमचैत्यालयोंकी बंदनाके बारेमें एक श्लोक है उसमें—  
 “ बंदे भावनव्यंतरान् द्युतिवरान् कल्पामरान् सर्वगान् ॥ ” ऐसा  
 कहा है उसका अर्थ मेरठके पं० बनवारीलालजी और सहारनपुरके पं०  
 बनारसीदासजी और कलकत्ताके पं० अनितकुमारशास्त्री व ब्रह्मचारी शीतल  
 प्रसादजी ऐसा करते हैं कि—भवनवासी, व्यंतरवासी, ज्योतिषवासी और  
 कल्पवासी देवोंके विमानोंमें जे अकृत्रिम चैत्यालये हैं उनको मैं बंदना



करता हूँ. परंतु पं० बनसिधरजी अपने जुलाई १९२१ के जैनसिद्धांत पृ० ४१ में लिखते हैं कि—ऐसा अर्थ होता नहीं, भवनवासी, व्यंतर-वासी, ज्योतिषवासी और करुणवासी देवताओंकोही वंदना करनी चाहिये.

उभयपक्षकारोंने अपने अपने पक्षके समर्थनार्थ व्याकरण न्याय दिखाये हैं पंडितलोग उनका विचार करेंगेही. लेकिन साधारण बुद्धिमान इतना कहसकेंगे कि— इस वंदनामें अकृत्रिम चैत्यालयोंकी वंदना यदि नहीं है फगत चतुर्णिकाय देवोंकी ही वंदना है तो फिर उन चतुर्णिकाय देवोंमेंसे ज्योतिषवासीदेव हररोज अपने दृगोचर होते हैं सूर्य दिनभर दीखताहै और रात्रिमें चंद्र, मंगल, बुध, शनि, शुक्र दीखते हैं तो उनकोभी वंदना करनी चाहिये और अर्घ्य देना चाहिये जैसे अन्यमति ब्राह्मणलोग सूर्यको नमस्कार करके अर्घ्य देते हैं वैसेही पंडितजीने करना चाहिये. लेकिन पंडितजी वैसे करतेहुये देखनेमें आते नहीं.

ऐसे कोईभी जैन सूर्यको वंदना करता नहीं, कदाचित् कोई सूर्यको वंदना करने लगा, या अर्घ्य देने लगा तो उसको मिथ्यादृष्टि कहते हैं. और शास्त्रभी ऐसाही कहता है तो फिर हमारे पंडितजी सूर्यकी प्रत्यक्ष वंदना कैसी करेंगे ?

यदि सूर्य चंद्रके विमानोंको कदाचित् वंदना किई तो भी वह झरनेवाला ऐसी सबब कहेगा कि—मैंने सूर्यको वंदना किई नहीं किंतु फगत सूर्यके विमानमेंके अकृत्रिम चैत्यालयको किई है. लेकिन हमारे पंडितजीका कहना वैसा नहीं है. वे कहते हैं कि—अकृत्रिम चैत्यालयोंकी वंदना तो अलग है लेकिन अब मैं सूर्यचंद्रादिकोंको वंदना करता हूँ।

सूर्यके विमानमेंके अकृत्रिमचैत्यालयकी आनंद राजा हररोज पूजा करताथा उसको देखकर औरप्रजाजन सूर्यकी पूजा करने लगे ऐसी कथा पार्श्वनाथपुराणमें है उस विषयमें श्रीसकलकीर्ति आचार्य लिखते हैं.—

तद्विक्रिय जनाः सर्वे तत्प्रामाण्यात्स्वयं च तत् ॥

स्तोतुमारेभिरे भक्त्या पुण्याय रविमंडलं ॥ ८० ॥

अहो लोकाः प्रवर्तते नृपाचारण भूतले ॥

सद्विचारं न जानन्ति कार्याकार्य-शुभाशुभं ॥ ८१ ॥

तदा प्रभृति लोकेऽस्मिन् वभूवार्कोपसेवनं ॥

मिथ्याकरं च मूढानां विवेकविकलात्मनां ॥ ८२ ॥

अर्थ—राजाका वह पूजन देखकर प्रजाजनभी राजाका अनुकरण करनेके हेतुसे सूर्यमंडलकी भक्तिपूर्वक स्तुति करने लगे. देखो,—राजाके देखादेखीसे पृथ्वीपर लोकप्रवृत्ति चलती है. विचार करते नहीं, शुभाशुभ कार्यको जानते नहीं. तबसे इस दुनयामें सूर्यकी पूजा करनेकी प्रथा शुरू हुई. मूर्ख और विवेकहीन लोकोंने यह मिथ्याप्रवृत्ति चलाई है.

यहांपर श्रौतकलकीर्तिआचार्य तो सूर्यके पूजन वंदनाको मिथ्या प्रवृत्ति बताते हैं और पंडित वनसीधरजी सूर्यचंद्रादिक चातुर्णिकाय देवोंकी वंदना करना और अष्टद्रव्योंसे पूजा करना धर्म बताते हैं. इससे रागीद्वेषियोंका पूजन आराधन बढ़ाने तरफ उनका अभिप्राय प्रगट दीखता है. उस अभिप्रायसेही उनको 'इंद्राय स्वाहा' इसका अर्थ वीतराग इंद्रको छोड़कर सरागी इंद्रको आह्वति देने तरफ झुक गया है.

सोलापूर.  
ता. ६।३।२२ ईसवी

}

आपका विनीत.  
शंकर पंढरीनाथ रणदिवे.





## इंद्रायस्वाहाके अर्थपर विचार.

एप्रिल १९२२ के जैनबोधकमें 'इंद्रायस्वाहा का अर्थ' इस शीर्षक लेखमें श्रीयुत रावजी सखाराम दोशी लिखते हैं कि—“इंद्रायस्वाहा” इसका अर्थ क्या करेंगे ? ऐसा पूर्वपक्ष उठाकर रा. रा. शंकर पंढरीनाथ रणादिवेनें एक पत्रिका निकाली है ” इत्यादि लिखा है. सो पूर्वपक्ष मेरा है ऐसा जो श्री. रावजी सखारामनें और पं. वासुदेव शास्त्रीने भी ( वैशाख शुद्ध ५ वीरसं. २४४८ खं. हितेच्छु में ) लिखा है सो गलत है. मेरा लेख पं० वनसीधरजीके 'इंद्रायस्वाहाका अर्थ क्या करेंगे ?' इस पूर्वपक्षके लेखपर उत्तर है सो मेरा लेख पूर्वपक्ष नहीं होता उत्तरपक्ष होसकता है.

फिर नीचे लिखते हैं “ रा. शंकरजी आगमप्रमाणता यह चीज क्या मानते हैं ? यह एक वखत प्रकाशित करेंगे, तो ठीक होगा. ” इसका उत्तर ऐसा है कि— आगमप्रमाणता जितनी आप मानते हैं उतनीहि मैं मानता हूं कोई ग्रंथके कोई वाक्य आप भी तो मानते नहीं हो. आदिपुराण का वाक्य 'विश्वेश्वराद्यो' ऐसा केई हस्त लिखित ग्रंथोंमें मिला, पं. वनसीधरजीके श्रद्धेय आपाशास्त्रीने भी दो वखत प्रसिद्ध कर दिया, तोभी उसको आप और पं. वनसीधरजी और पं. जिनदास मानते नहीं हैं. तथा अर्हंत भगवानका विसर्जन होता ही नहीं है, वह शासनदेवताओंका होता है ऐसे आप अपने जानेवारी १९२२ के जैनबोधकमें लिखते हैं. क्या यह आपका मत आगमप्रमाण है ? पं. कल्याण निटवेने किया हुआ और पं. फत्तेलालजीने किया हुआ सुरेंद्र मंत्रोंका अर्थ आप मानते नहीं. शासनदेवताको बृहद्द्रव्यसंग्रह टीकाकार 'मिथ्यादेवता' कहते हैं और पं. आशाधर 'कुदेव' कहते हैं उसको आप मानते नहीं हैं. पं. तोडरमलजी और पं. सदासुखजी शासनदेवताको पूजनेमें मिथ्यात्व होता है ऐसा लिखते हैं उसको आप मानते

नहीं. सोमदेवसूरीका वाक्य 'वधूवित्तस्त्रियैमुक्त्वा०' माने ब्रह्मचर्या-  
गुत्रती भी रंडी रख सकता है ऐसा वाक्य और उसका समर्थन करने-  
वाला पं. आशाधरका वाक्य जिसका अर्थ पं. कल्लापाने न देनेका सबव  
अज्ञ लोक इसका विपरीत उपयोग करेंगे, इस भयसे नहीं दिया लिखा  
है. उसही हेतूके अनुसार मैंने भी—ऐसे पुस्तक कोमल अंतःकरणके वा-  
लकोंके वाचनेमें आनेसे उनके विचार रंडीवाजी तरफ झुक जायेंगे ऐसा  
लिखा था. मेरा हेतू और पं० कल्लाप्पाका हेतू एकही है. देखिये वे  
अपने पत्रमें इस मुजब कहते हैं कि—

“ वाहुवलिडोंगर, का. व. १४, १८४३  
मु० कुम्भोज.

आपलीं सर्व पत्रें विनचूक नेमकी पोहोंचलीं आहेत आळसामुळें  
उत्तरें दिलीं नाहींत माफी असावी. शास्त्रार्थ विचारण्यांत आला; उत्तर  
देणें भाग पडलें.

सागारधर्मासृतातील अ० ४, श्लो० ५२, पृ० ३०६  
“ यस्तु ” इत्यादि टीकेचें भाषांतर समग्र लिहिण्याचें मुद्दाम टाळलें  
होतें. कारण— अज्ञलोक विपरीत ग्रहण करितील. ”

आपने लिखा है कि,— “ क्या आप पं. आशाधरजी और श्री.  
सोमदेवसूरीसे पं. कल्लाप्पा भरमाप्पा नितवे और पं. फत्तेलालजी और  
पं. पन्नालाल गोधाजी इनके किये हुये अर्थको ज्यादा प्रमाणता देते हो ?  
इस प्रश्नका उत्तर पं० शंकरजीको देना चाहिये. ” इत्यादि. ऐसा धम-  
कीका हुकूम पं. वनसीधरजीके—हजारवार सिर पटकनेके आवाहनन  
साफिक ही मालूम होता है. परंतु विचार कीजिये, सुरेद्रमंत्रोंके अर्थ  
पं. आशाधरजीने और श्री. सोमदेवसूरीने फलाने दिये ऐसा मैंने लिखा  
नहीं है और आपके लेखमें भी उनके दिये हुये अर्थ नहीं है. तो फिर  
उनके अर्थका और पं. कल्लाप्पा, पं. फत्तेलाल और पं. गोधाजीके अर्थों-

का मुकाबला उनसे कैसा होसकता है ? सो आपका प्रश्नही उत्तर मांगने माफक नहीं है। जैसे—एक विद्यार्थीको किसीने प्रश्न किया कि एक रुपियेके पचीस आम मिलते हैं तो दस शेर जुवारीकी कीमत क्या ? भाव तो बताते हैं आमका, और कीमत पूछते हैं जुवारीकी ! वह विचार क्या जवाब देगा ? बड़का जायगा। उसी माफक यह आपका प्रश्न है। इसका उत्तर हो ही नहीं सकता।

अब आपका सात पत्रके लेखका सारांश यह है कि, सज्जाति, सद्गृहीत्व, पारिव्राज्य, सुरेंद्रता, साम्राज्य, परमार्हत्व, परमनिर्वाण। ऐसे सात परमस्थानोंकी प्राप्ति होनेकेलिये उनको आहूति देना चाहिये, उनको पूजना चाहिये। यहांपर प्रश्न है कि,—इनकूं आहूति न दें न पूजें और फगत अर्हत और सिद्धकीहि पूजा करें तो ये सप्त परमस्थान प्राप्त होंगे या नहीं ? इस प्रश्नका उत्तर अर्हतकी पूजा करनेसे मिलते हैं ऐसा आपकेही लेखमें मिलता है। देखिये—

पत्र ३२३ में आपने लिखा है कि,— “ यह सात तीनों लोकमें श्रेष्ठ स्थान माने जाते हैं। जीवोंकी अर्हत देवकी वाणीरूप अमृतके आस्वादन करनेसे अर्थात् जिनवाणीका अभ्यास करनेसे प्राप्त होते हैं। येही सात कर्त्रन्वय क्रियायें हैं। ” इसमें जिनवाणीका अभ्यास करनेसे सप्त परमस्थान प्राप्त होते हैं ऐसा लिखा है। फिर पत्र ३२४ में आपने लिखा है कि,— “ यह जो सात परमस्थान कहे गये हैं वे अर्हतकी सेवा करनेवाले सम्यग्दृष्टिको प्राप्त होते हैं। ”

रत्नकरंडका श्लोक “ देवेंद्रचक्रमहिमा० ” का आपने दिया है सो भी इसी अर्थकी पुष्टि करता है। खुद आपने इस श्लोकका अभिप्राय दिया है सोही बताता है कि—“ इस श्लोकपरसे जिनभक्ति करनेवालेको चार परमस्थान प्राप्त होते हैं ऐसा भी आशय निकलता है। ” सुरेंद्रकी भक्ति करनेसे सुरेंद्रका पद मिलता है ऐसा इस श्लोकका भाव नहीं वह बात आपके ही प्रमाणसे सिद्ध हो चुकी।

फिर पत्र ३२४ में आप लिखते हैं— “ ये स्थान अर्हंतकी सेवा करनेवाले सम्यग्दृष्टीकोही मिलते हैं. ” ऐसे तीन वखत आप कबूल कर चुके हैं तो फिर बाकी क्या रहा ?

अब सुरेंद्रके पदकी प्राप्ति होनेके वास्ते सुरेंद्रको आहुति देनेकी जरूरत है या अर्हंतके पूजासे सुरेंद्रपद मिलता है ? इस विषयमें पं० आशाधर लिखते हैं सो देखिये—

“ यथाशक्ति यजेतार्हदेवं नित्यमहादिभिः

संकल्पतोपि तं यष्टा भेकवत्स्वर्महीयते ॥ २४ ॥ ”

सागा० अ० २

**भावार्थः—**यदि जिनपूजेका फगत संकल्प करनेसेही स्वर्गके इंद्रका पद मंडूक तिर्यचको प्राप्त हुवा तो फिर जो मनुष्य मन, वचन कायसे अर्हंत भगवानकी पूजा करेगा तो उसको सुरेंद्रका पद मिलना क्या बड़ी बात है ? अर्थात् सुरेंद्रका पद मिलानेको सुरेंद्रकी पूजा करनेकी जरूरत नहीं है. अर्हंतके पूजनसे वह पद सहजही मिलता है. जैसे—मामलेदारका हुद्दा मिलानेकेवास्ते मामलेदारको अर्जी देनेसे वह हुद्दा नहीं मिलता है. उनसे श्रेष्ठ अधिकारी जो रेव्हिन्युकमिशनर हैं उनके तरफ अर्जी करनी पडती है, आप तो सुरेंद्रपद मिलनेको सुरेंद्रकी पूजा करो कहते हैं सो वर प्राप्तीकेलिये रागीद्वेषीकी उपासना करनेका ही उपदेश हुवा. तो फिर यह भी देवमूढता हुई.

शब्दोंके अर्थ दो दो चार चार होते रहते हैं जहां जो अर्थ इष्ट लगता है वहां वह अर्थ लिया जाता है. आपनेही “ सत्यजाताय स्वाहा ” और “ अर्हज्जाताय स्वाहा ” व “ नेमिनाथाय स्वाहा ” इत्यादि मंत्रोंके दो दो अर्थ दिये हैं. सो आशीर्वादमें—जो सुरेंद्रका अर्थ किया वही अर्थ आहुतीके वखत करनेकी जरूरत नहीं है अपनेको सुरेंद्रपदसे मतलब है. यदि सुरेंद्रपद वीतराग अर्हंतकी पूजा करनेसे मिलता है तो फिर सरागी सुरेंद्रकी पूजा करके देवमूढताके दोषमें क्यों फसना ?

सुरेंद्र शब्दका अर्थ स्वर्गमेंका इंद्र भी होता है और भगवान् अरिहंत भी होता है. आशीर्वादके समय सुरेंद्रका अर्थ—स्वर्गस्थ इंद्र लेना और आहुतिके वखत भगवान् अरिहंत लेना. सैंधवका अर्थ लोण भी होता है और घोड़ा भी होता है. भोजनके समय सैंधवका अर्थ लोण किया जाता है और सवारीके समय सैंधवका अर्थ घोड़ा किया जाता है.

‘अज’ शब्दका अर्थ बकरा भी होता है और तीन बरसका पुराना धान ऐसा भी होता है. अब वेदके मंत्रोंमें अजाहुति देनेको लिखा है. उसका अर्थ बकरा ऐसा वसुराजाने किया उस हिंसाके पापसे वह जमीनमें दट गया. वेदमतानुयायी लोक उस अज शब्दका अर्थ बकरा करके यज्ञमें पशुहत्या करते हैं. आर्यसमाजी लोक वेदको मानते हैं और उस मंत्रका अर्थ—यज्ञमें पशु होमना नहीं ऐसा करते हैं. ‘अहिंसा परमोधर्मः’ यह श्रुतिवाक्य है. इस श्रुतिवाक्यका रक्षण अज शब्दका अर्थ तीन बरसका धान ऐसा करनेसेही होसकता है. बकरा अर्थ करनेसे अहिंसा धर्मका पालन होता नहीं, उस ही मुजब यदि अपन दिगंबर जैन हैं तो अपनेको तो वीतराग निर्ग्रन्थकीहि उपासना करनी चाहिये. रागीद्वेषी अथवा सरागी ऐसे इंद्र, सुरेंद्र, अहमिंद्र, चक्रवर्ती इत्यादिकी उपासना वर्ज करनी चाहिये. और इस अभिप्रायको पकड़ करही मंत्रोंके अथवा शब्दोंके अर्थ करना चाहिये. यदि रागीद्वेषीको आहुति देनेका अथवा उपासना करनेका अर्थ करोगे तो देवमूढता बढ़ जायगी. यदि कहोगे कि, तीर्थंकरोंके पंचकल्याणिक समय शासनदेवताओंने जो सेवा बजाई है उसके बदलेमें उनको आहुति देनी चाहिये. तो इसका उत्तर यह है कि जिस वखत तीर्थंकरके कल्याणिक समय शासनदेवता प्रत्यक्ष आयेथे उस वखत उनको किसीने आहुति दिई नहीं. तीर्थंकरके पिताने दिई नहीं, माताने दिई नहीं, अयोध्या, बनारस, हस्तनापूर इत्यादि शहरमेंके कोई भी नगरवासीने दिई नहीं. तो फिर हम आहुति क्यों दें? हम उनका अनुकरण करें या



उनके विरुद्ध चलें ? प्रतिष्ठापाठमें और पूजापाठमें जो आहुति देना अथवा पूजा करना लिखा है सो पाक्षिकके वास्ते है, दर्शनिकके वास्ते नहीं है. पाक्षिक श्रावक और दर्शनिक श्रावकमें बड़ा फेर है. और वह फेर शासनदेवताके पूजन वारेमें मुख्यतासे है. ऐसा पं. आशाधरके “ आपदाकुलितोऽपि दर्शनिकस्तान्निवृत्त्यर्थं शासनदेवतादीन् कदाचिदपि न भजते । पाक्षिकस्तु भजत्यपीत्येवमर्थमेकग्रहणं । ” इस वाक्यसे मालूम होता है. (सागा. अ. ३, श्लो. ७, सं. टीका. )

फिर भी विचार करनेकी बात है कि,—सुरेंद्रपद प्राप्त करलेनेके वास्ते आचार्योंने क्या क्या उपाय बताये हैं जिसके तरफ भी ध्यान देना चाहिये. सुरेंद्रपद प्राप्त होनेकेलिये देवायूके आन्त्रव संगृहीत करना चाहिये. श्रीमान उमास्वामीने देवायूके आन्त्रवोंके कारण “ सरागसंयम संयमासंयमाकामनिर्जरावालतपांसि दैवस्य ” यह सूत्र और “सम्यक्त्वं च ” यह सूत्र ऐसे दो सूत्र बताये हैं. इन सूत्रोंका विस्तारपूर्वक खुलासा श्री अमृतचंद्र आचार्यने श्री तत्त्वार्थसारमें दिया है सो इस मुजब है—

“ अकामनिर्जरा बालतपो मंदकषायता ॥

सुधर्मश्रवणं दानं तथायतनसेवनं ॥ ४२ ॥

सरागसंयमश्चैव सम्यक्त्वं देशसंयमः ॥

इति देवायुषो ह्येते भवत्यास्रवहेतवः ॥ ४३ ॥

अर्थः—अकामनिर्जरा, बालतप, मंदकषाय, सत्यार्थ धर्मश्रवण, दान, देव, गुरु, धर्मरूपी आयतनसेवन, सरागसंयम धारन करना, सम्यक्त्व धारन करना, देशसंयम पालन करना ये सब देवायूके आन्त्रवोंके कारण हैं.

इसमें सुरेंद्रपद मिलनेके वास्ते सुरेंद्रको आहुति देना अथवा उसकी पूजा करना ऐसा बताया नहीं है. किंतु अर्हत देव, निर्ग्रन्थ गुरु और दयामयी धर्म ये जो धर्मके आयतन हैं उनकी सेवा करनेसे सुरेंद्रपद मिलता है ऐसा बताया है. तो फिर सुरेंद्रपद मिलानेको सुरेंद्रको आहुति देना और चक्रवर्तिका पद मिलानेको चक्रवर्तीकी खुपामत करना

व्यर्थ है, जैसे—मामलेदारका हुद्दा मामलेदारको अर्जी करनेसे नहीं मिलता. मामलेदारके श्रेष्ठ अधिकारी जो रेविन्युकमिशनर है उनको अर्जी देनेसे, और अर्जदारकी लायकी उस जगेको होगी, तो मिलता है. आपतो सुरेंद्रपद मिलनेको—सुरेंद्रकी पूजा करो उसको आहुति द्यो ऐसा कहते हैं. सो वरप्रार्थीकेलिये रागीद्विपीकी उपासना करनेकाही उपदेश हुवा. यह भी तो देवमूढताही हुई.

## ‘अग्नीद्रायस्वाहा’ का अर्थ भी इस तरह होता है-

पं० आशाधरने अपने जिनसहस्रनाममें—“ अमलाभोऽप्युद्धरोऽमिस्तंयमश्च शिवस्तथा ” श्लो० ८६ ॥ इस श्लोकार्थमें जिनभगवानको “ अग्नि ” ऐसा नाम दिया है तो फिर जिनेंद्रको “ अग्नीद्र ” यह नाम देनेसे कौनसी बाधा आयगी ? वैसेहि भगवानको आसन्नभव्य, निर्वाण पूजाहूँ और सम्यग्दृष्टि ये विशेषण लगाये तों भी बिगडता नहीं. देखो आपके श्रद्धेय पं० आशाधरने अपने जिनसहस्रनाममें—“ तीर्थकृत्तीर्थ-मृद् तीर्थकरस्तीर्थकरः सुदृक् ” श्लो० ४७ ॥ ऐसा कहा है इसमें जो “ सुदृक् ” शब्द है वह सम्यग्दृष्टि वाचक है. इस शब्दकी निरुक्ति श्रुतसागरने—“ शोभना दृक् श्रायिकं सम्यक्त्वं यस्य स सुदृक् ” ऐसी किहू है तो फिर—“ अर्हत्को रत्नत्रयपूर्ण कह सकेंगे न की केवल सम्यग्दृष्टि ” यह आपका कहना किस प्रमाणसे सिद्ध होता है ? वैसेहि आसन्नभव्य और निर्वाणपूजाहूँ ये दो विशेषण भी भगवानको अयोग्य कैसे ठहरेंगे ? इसपरसे यह मालुम होता है कि—पं० फत्तेलालजीने अपने विवाह पद्धतिमें “ अग्नीद्रायस्वाहा ” का अर्थ जो किया है वह योग्य है ऐसा विचार करनेसे ज्ञात होता है.

और आगे चलकर ‘ परमार्हताय स्वाहा ’ इस वारेमें आपका यह कहना है कि—इसमें मूल शब्द अर्हत् है उसकी चतुर्थी अर्हते ऐसी होगी; यहां अर्हत् शब्द है इसवास्ते इसका अर्थ अर्हत्के तरफ नहीं लगेगा.

लेकिन इस शब्दके व्याकरण संबंधमें पं० न्यायाचार्य माणिकचंद्रजीको मैंने पूछा था उन्होंने अपने वैशाख वदी ११ सं. ७९ के पत्रमें—“अर्हतां समुदायः आर्हतम् तस्मै आर्हताय हो सक्ता है। अर्हतांका समुदाय यह अर्थ होता है।” ऐसा कहा है, सो इससे ऐसा स्पष्ट ज्ञात होता है कि—“परमार्हताय स्वाहा” इसका अर्थ अर्हतके तरफ लगा-नेसे आपने अपने उस लेखमें कहे मुजब व्याकरण दृष्टीसे भी यहां कुछ दोष लगता नहीं यह सिद्ध होता है।

पं० आशाधरके अनंगारधर्माभृत पृ० ५७६ में जो—“कुदेवा ह्रदादयः शासनदेवतादयश्च।” ऐसा कहा है इस बारेमें पं० वासुदेव नेमिनाथ वारामतिवाले खं. हितेच्छुमें (वै. सु. ५ वीर सं. २४४८) कहते हैं कि—“शासनदेवताको कुदेव कहनेका अर्थ वस्तुतः सिद्ध होता हो यह बात नहीं है।”

और इसही प्रकार श्री० रावजी सखारामजीने अपने जून १९२२ जैनबोधकके अग्रलेखमें अपना मत प्रगट किया है.

किंतु यहांके चतुरवाई श्राविकाविद्यालयमें जैनसमाजसेवक मंडलके मार्फत ता. २७ जून १९२० को शेठ हीराचंद नेमचंद और पं. वंशीधर उदयरज इनके जो प्रश्नोत्तर हुये वे प्रथमश्रावण वीर सं. २४४६ के जैनमित्रमें मैंने प्रसिद्ध किये हैं उसमेंसे १८ वे प्रश्नोत्तर इस प्रकार है—“१८ प्रश्न—आशाधरके अनंगारधर्माभृतमें शासनदेवताओंको कुदेव ऐसा कहा है। इससे बृहद्द्रव्यसंग्रहकी टीकासे उनको सम्यग्दर्शन नहीं होना चाहिये इस संबंधमें आपका कहना क्या है?”

“१८ उत्तर—कुदेवताओंको सम्यग्दर्शन नहीं होता ऐसा अर्थ नहीं है। कुदेव माने वीतरागसे उलट।

इसमें पं. वंशीधरजीने शासनदेवताको कुदेव कहना कबूल किया है। इस अनंगारधर्माभृतके संपादक—न्यायतीर्थ पं. वंशीधरजी हैं और संशोधक—पं. मनोहरलालजी शास्त्री हैं।

दुसरे—अनगारधर्मावृत्तमें इस वाक्यके श्लोकमें पितरौ, गुरु राजापि, कुलिगिनः, कुदेवाः ऐसे कहाहै और आशाधरने अपने स्वोपज्ञ टीकामें इन शब्दोंका खुलासा किया है सो इस प्रकार—“मा-  
ताच पिताच पितरौ । गुरुश्च गुरुश्च गुरु । दीक्षागुरुः शिक्षागुरुः ।  
राजापि किंपुनरमात्यादिरित्यपिशब्दार्थः । कुलिगिन स्तापसादयः  
पार्श्वस्थादयश्च । कुदेवा रुद्रादयः शासनदेवतादयश्च ।”

यदि इसमें पं० चामुदेवशास्त्री शासनदेवताको कुदेव ऐसा न  
कहकर केवल रुद्रादिकोंही कुदेव कहेंगे तो टीकाकारने जो इसकेही  
तापसादिके साथ पार्श्वस्थको ( जैन भ्रष्ट साधुको ) भी कुलिगी कहाहै  
यहभी नहीं मानना पड़ेगा.

इसमें स्पष्ट सिद्ध होताहै कि पं० चामुदेवजीका—शासनदेव-  
ताको कुदेव कहना वस्तुतः सिद्ध होता नहीं यह कहना फिजूल है.

जैनबोधकके जून १९२२ के अंकमें लिखाहै कि, पार्श्वस्थ सम्य-  
ग्दृष्टी होनेसे कुलिगिके भेदमें नहीं आता; वैसेही शासनदेवता कुदेवके  
भेदमें नहीं आतेहैं सो अब पार्श्वस्थ कैसे होते हैं सो देखिए. भग-  
वति आराधनामें और मूलाचार ग्रंथमें पार्श्वस्थका वर्णन दिया है.  
सो नीचे मुजब हैं—

केई गहिदा इंदिय चोरेहि कसायसावदेहि वा ॥

पथं छंडिय णिज्जंति साधुसत्थस्स पासम्पि ॥१७॥

अर्थः—कितनेक मुनि इन्द्रियरूप चोरानिकरि तथा कपाय रूप  
दुष्ट तिर्यचनिकरि ग्रहण किये हुये रत्नत्रयरूप मोक्षमार्गकूं त्याग करिके  
अर वाह्य भेषकरि साधुसारिखा रहे हैं—जगतकूं साधु दीखे हैं अर  
साधु नहीं भेष मात्र है. ताते इनकूं साधुसंघके पार्श्ववर्तीपणार्ते पार्श्वस्थ  
कहिये हैं ॥

भगवती आराधना पत्र ३९७

अब मूलाचार सटीक—पृ० ४४९, अधिकार ७, गाथा ९६-९७

पासस्थोय कुसीलो संसत्तोसण्ण मिगचरिचोय ॥

दंसण्णणचरित्ते अणिउत्ता मंद संवेगा ॥९६॥

टीका:—“ एते पंच पार्श्वस्था दर्शनज्ञानचारित्र्येषु अनियुक्ताः ”

दंसणणाण चरित्ते तवविणएणिचकाळ पासत्था ॥

एदेअवंदणिज्जा छिहप्पेही गुणधराण ॥९७॥

टीका:— “ दर्शनज्ञानचारित्र्यतपोविनयेभ्यो नित्यकालं पार्श्वस्था दूरीभूताः ”

इन गाथाका पं० मनोहरलालशास्त्री पाठम निवासीने हिंदी भाषामें अर्थ लिखाहै सो इस मुजब—

अर्थ—संयमीके निकट रहनेवाला, क्रोधादिसे मलीन, लोभसे राजादिकी सेवा करनेवाला, जिनवचनको नहीं जाननेशाला तप और शास्त्रज्ञानसे रहित जिनसूत्रमें दोष देनेवाला ये पांच पार्श्वस्थ आदि साधु दर्शनज्ञानचारित्र्यमें युक्त नहीं हैं और धर्मादिमें हर्ष रहित हैं इसलिये वन्दने योग्य नहीं है । ५९३

अर्थ—दर्शन ज्ञान चारित्र्य तप विनयोसे सदाकाल दूर रहनेवाले और गुणी संयमीयोंके सदा दोषोंके देखनेवाले पार्श्वस्थ आदि हैं इसलिये नमस्कार करने योग्य नहीं हैं ॥ ५९४ ॥

ऐसेही भावप्राप्तमें भव्यसेन मुनीके कथनमें इनका भ्रष्टाचार देखकर एक क्षुल्लकने उनको उद्देशकर कहाहै कि—“ ततस्तं मिथ्यादृष्टिं द्रव्यलिङ्गिनं ज्ञात्वा भव्यसेनस्याभव्यसेनोऽयमिति नामान्तरं चकार।”

इस वाक्यमें—द्रव्यलिङ्गीको मिथ्यादृष्टि कहाहै. द्रव्यलिङ्गी और कुलिङ्गी एकही अर्थके शब्द है. ‘कुलिङ्गिनस्तापसादयः पार्श्वस्थादयश्च’ ऐसा वाक्य अनंगारधर्माभूतके टीकामें है. इसका अर्थ करनेमें जैनबोधकके संपादक जून १९२२ के अंकमें लिखते हैं कि कुलिङ्गी तापसादिक तो मिथ्यादृष्टि हैं और पार्श्वस्थादिक सम्यग्दृष्टि हैं. किंतु टीकाकारने ऐसा कुछ भेद लिखा नहीं है. पार्श्वस्थादिक सम्यग्दृष्टि होनेके लिये जैनबोधकमें प्रमाण कुछ दिया नहींहै. भगवतिआराधनामें और मूलाचारमें पार्श्वस्थकं रत्नत्रय रहित माने दर्शनज्ञानचारित्र्यरहित

ऐसा बताया है. तो फिर पार्श्वस्थकूं सम्यग्दृष्टि कैसा कहसकते हैं? यदि पार्श्वस्थ दर्शनज्ञानचारित्र रहित है ऐसा सिद्ध हुआ तो फिर उनको कुलिंगीहि कहना पड़ेगा, और यदि उनको कुलिंगीके भेदमें पं० आशाधरजीने लिया है तो फिर उसमेंसे उसकूं कैसा निकाल सकतेहैं? यदि कुलिंगीके दो भेद पं० आशाधरने करके उसमें एक तापसादि और दूसरा पार्श्वस्थादि बतादिया तो वैसाही कुदेवाः शब्दके दो भेद ' रुद्रादयः ' और ' शासनदेवतादयः ' ऐसे जो पं. आशाधरजीने किये हैं उसमेंभी कोई शंका रहती नहीं. जैनबोधकके संपादक शासनदेवतादयः इस शब्दकूं ' कुदेवाः ' इस शब्दके भेदमेंसे निकालना चाहते हैं; और उसका सबव ऐसा बताते हैं कि पं० आशाधरको मूल श्लोकमें शासनदेवतादयः यह शब्द अलग देनेको जगा नहीं थी जिससे उनोने टीकामें दिया है. और यदि शासनदेवताकूं कुदेव कहना होता तो वे ' रुद्रशासनदेवतादयश्च ' ऐसा शब्द एकही वखत आदि शब्द देकर कह देते थे.

यह संपादकका तर्क ऊपरका कुलिंगिनः शब्दके भेदमें पार्श्वस्थादयः यह अलग शब्द दिया है सो देखनेसे उड जाता है. उनको शासनदेवतादयः यह शब्द श्लोकमें डालनेकूं जगा नहीं थी यह कहना भी व्यर्थ है .सबव कि श्लोक अनुष्टुपही डालना चाहिये ऐसा कुछ ग्रंथकारने गुत्ता लिया नहीं था. अनुष्टुपके जगे शिखरिणी, शार्दूलविक्रीडित, स्रग्धरा आदि अधिक अक्षरोंका श्लोक दे सकते थे. कदाचित् अनुष्टुपही देनेकी इच्छा हो तोभी एक अधिक श्लोक अनुष्टुपका दे सकते थे. यदि श्लोकमें न देकर टीकामें ही देना उनको उचित लगा हो तोभी टीकामें पहलेही ' शासनदेवतादयः ' ऐसा देकर फिर ' पित्रादयः ' इत्यादि शब्द देसकते थे. परंतु वैसा न करके ' पितरौ ' शब्दके दो भेद, ' गुरू ' शब्दके दो भेद, ' राजाऽपि ' शब्दके दो भेद, ' कुलिंगिनः ' शब्दके दो भेद ऐसे श्लोकमेके सभी शब्दके दो दो भेद टीकामें करते

आये उसी मुजब 'कुदेवाः' शब्दके भी दो भेद 'रुद्रादयः शासन-  
 देवतादयश्च' ऐसे करदिये, इस मुजब कुदेवके भेदमेंही शासनदेवता-  
 दिकोंको उनीने जो रखा है सो ऊपरके वाक्योंके अनुसार ही है. इस  
 सटीक अनंगारधर्माभृतका संपादन न्या. पं. वंसीधरजीने किया है.  
 और संशोधन पं. मनोहरलाल शास्त्रीने किया है सो मूळ श्लोकमेके शब्द  
 पितरौ, गुरु, राजापि, कुलिंगिनः, कुदेवाः ये शब्द बड़े टाईपमें देकर  
 उनके भेद माताच पिताच । गुरुश्च गुरुश्च । दीक्षागुरुः शिक्षागुरुः ।  
 किंपुनः अमात्यादि । तापसादयः पार्श्वस्थादयश्च । रुद्रादयः शासनदेव-  
 तादयश्च । ये शब्द छोटे टाईपमें दिये हैं. इससे स्पष्ट होता है कि, मूळ  
 श्लोकमेके शब्दोंकेही ये भेद है. फिर भी वाक्यपूर्तताकी निशाणी खडी  
 रेपा जो किई है सो तापसादयः पार्श्वस्थादयश्च इनके आगे और रुद्रा-  
 दयः शासनदेवतादयश्च इन शब्दोंके आगे किई है. इससे तो अधिक स्पष्ट  
 होता है कि, कुलिंगिनः शब्दके दो भेद और कुदेवाः शब्दके दो भेद  
 किये हैं. यदि उनके दिलमें पार्श्वस्थादयः यह शब्द कुलिंगिनः के भेदमें  
 और शासनदेवतादयः यह शब्द कुदेवाः शब्दके भेदमें नहीं होना  
 चाहिये ऐसा रहता था तो तापसादयः के आखिरमें और रुद्रादयः के  
 आखिरमें वाक्यपूर्तिकी खडी रेपा देदेते थे. परंतु उन्होने ऐसा यदि  
 नहीं किया है तो पार्श्वस्थादयश्च यह शब्द कुलिंगिनः के भेदमें, और  
 शासनदेवतादयश्च यह शब्द कुदेवाः के भेदमें ही समझना चाहिये  
 ऐसा निश्चय होता है.

बृहद्द्रव्यसंग्रहटीकामें क्षेत्रपाल चंडिकाको मिथ्यादेवता कहा है  
 उसको संपादक जैनबोधक लिखते हैं कि, वे क्षेत्रपाल चंडिका शासनदे-  
 वता नहीं हैं कोई अलग है. परंतु जब उस टीकामें रावण, कौरव,  
 कंस इनीने विद्या साध्य किई जिसका संबंध इन ही क्षेत्रपाल चंडिकाको  
 लगाया है, और रावण, कौरव, कंस ये सब यदि जैनधर्मी थे तो उन्होने  
 जो विद्या साध्य करनेके वास्ते देवताओंका आराधन किया सो जिनशा-

सनदेवता ही होनी चाहिये. अन्यमती देवताका आराधन वहां संभवता नहीं. देखो टीकाकारके वाक्य इस मुजब हैं—

“ रागद्वेषोपहतारौद्रपरिणतक्षेत्रपालचण्डिकादिमिथ्यादेवानां यदाराधनं करोति जीवस्तदेवतामूढत्वं भण्यते । नच ते देवाः किमपि फलं प्रयच्छन्ति । कथमित्येत् ? रावणेन रामस्वामिलक्ष्मीधर विनाशार्थं बहुरूपिणीविद्यासाधिता, कौरवस्तु पाण्डवनिर्मूलनार्थका-  
त्यायनीविद्यासाधिता, कंसेन च नारायणविनाशार्थं बह्व्योपि विद्याः समाराधितास्ताभिः कृतं न किमपि रामस्वामिपाण्डवनारायणानाम् । तैस्तु यद्यपि मिथ्यादेवतानानुकूलितास्तथापि निर्मलसम्यक्त्वोपाजितेन पूर्वकृतपुण्येन सर्वं निर्विघ्नं जातमिति । ”

अर्थात्—“ जो राग तथा द्वेषसे युक्त और आर्त्त तथा रौद्र-  
ध्यानरूप परिणामोंके धारक क्षेत्रपाल चण्डिकाआदि मिथ्यादृष्टी देवों-  
का आराधन करता है उसको देवमूढ कहते हैं । और ये क्षेत्रपाल,  
चण्डिका आदि देव कुछभी फल नहीं देते हैं । फल कैसे नहीं देते हैं ?  
यदि ऐसा पूछो तो उत्तर यह है कि— रावणने श्रीरामचंद्रजी और  
लक्ष्मणजीके विनाशके लिये बहुरूपिणी विद्या सिद्धकी, और कौरवोंने  
पांडवोंका मूलसे नाश करनेके अर्थ कात्यायनी विद्या सिद्ध कीथी, तथा  
कंसेने श्रीकृष्ण नारायणके नाशके लिये बहुतसी विद्याओंकी आराधना  
कीथी । परंतु उन विद्याओंने श्रीरामचंद्रजी, पाण्डव और श्रीकृष्ण-  
नारायणका कुछभी अनिष्ट नहीं किया । और रामचंद्रजी आदिने इन  
मिथ्यादृष्टि देवोंको अनुकूल नहीं किया, अर्थात् नहीं आराधे तोभी  
निर्मल सम्यग्दर्शनसे उपार्जित जो पूर्वभवका पुण्यहै उससे उनके सब  
विघ्न दूर होगये. । ”

जैनमित्रके उसही अंकमें बृहद्द्रव्यसंग्रहके टीकामें क्षेत्रपालादि  
शासनदेवताको मिथ्यादृष्टि कहाहै उसचारेमें जो प्रश्नोत्तर हुये हैं वे  
इस प्रकार—“ १७ प्रश्न—शासनदेवताओंको बृहद्द्रव्यसंग्रहमें मिथ्यादृष्टि  
कहा है वह आपने वांचा है क्या ? ”



“ १७ उत्तर—‘ मिथ्यादेवानाम् ’ इसका मिथ्यादृष्टी ऐसा अर्थ होता नहीं, वीतरागसे उलट ऐसा होता है । ”

यहांभी क्षेत्रपालादि शासनदेवताको टीकाकारने ‘ मिथ्यादेव ’ ऐसा जो विशेषण दिया है वह पं. न्या. वनसीधरजीने कबूल किया है. और इस संस्कृत टीकाके हिंदीअनुवादक पं. जवाहरलालजी शास्त्री जयपुरवाले हैं; उन्होंने टीकामें “ मिथ्यादेवानाम् ” इसका अर्थ— “ मिथ्यादृष्टी देवोंका ” ऐसा किया है.

तथा आपने वैशाख सुदी ५ के “ खंडेलवालाहितेच्छु ” में पांच विद्वानोंके अभिप्राय प्रसिद्ध किये हैं उसमेंसे पं० ए. शांतराजग्या-शास्त्री हैसूरवाले अपने अभिप्रायमें कहते हैं कि—“ सुरेंद्रमंत्रमें सत्य-जाताय स्वाहा, अर्हज्जातायस्वाहा, इत्यादि जितने मंत्र हैं वे सब सुरेंद्र ( देवोंकास्वामी ) वाचक मंत्र हैं । अतः पं० कल्लप्पा निटवेका—ने-मिनाथायस्वाहा—नेमिनाथ भगवानके लिये समर्पण; परमार्ह-तायस्वाहा—परमअर्हत्के लिये समर्पण यह अर्थ विलकुल गलत है.” व “ सारांश यह है कि सुरेंद्रमंत्रांतर्गत जितने मंत्र हैं वे सब देव-राज वाचकही हैं. ” लेकिन पं. लालारामजीने भी अपने हिंदीसार्थ महापुराणमें नेमिनाथायस्वाहाका अर्थ— “ धर्मरूपचक्रकी धूरीके स्वामी ऐसे जिनराजके लिये मैं समर्पण करताहूं. ” ( महा-पुराणसार्थ हिंदी पर्व ४०। पृ० १४३२ ) ऐसा लिखाहै. वे उस अ-पने महापुराणके अर्थ वावत खंडेलवालके उसही अंकमें कहते हैं कि— “ मैंने जो आदिपुराणका अर्थ लिखाहै वह संस्कृत टीका, संस्कृत टिप्पणी, पुरानी हिंदी टीका और कल्लप्पाजीकी मराठी टीकापरसे लि-खाहै संस्कृत टिप्पणीपर मेरा पूरा भरोसा था सो जानना. ” तो फिर पं० लालारामजीने— नेमिनाथाय स्वाहाका अर्थ जो जिनराजके तरफ किया वह उनकी क्या गलती है ? यदि गलती है तो पं. लाला-रामजीने उस अपने अभिप्रायमें वह अपनी गलती कबूल क्यों नहीं

किई ? और यदि पं० लालारामजीने लिखाहुवा 'नेमिनाथाय स्वाहा' का यह अर्थ अपने विश्वासनीय संस्कृत टिप्पणीके आधारसे लिखाहै तो आप उस अर्थको अमान्य करनेका कारण आपके प्रतिकूल है ऐसा मालूम होताहै. और पं० दौलतरामजीने अपने पुरानी हिंदी टीका (महापुराण) में सुरेंद्र मंत्रमेंसे—“ सत्यजाताय स्वाहा ” “ अर्हज्जाताय स्वाहा ” और “ नेमिनाथाय स्वाहा ” इन वाक्योंका अर्थ केवल अर्हतके तरफही किया है. देखो हस्त लिखित प्रत पृ. ४३२

श्रीमान् पांडित पन्नालाल गोधाजी अपने पत्रोंमें लिखते हैं—

लि० इंदोरसे पन्नालाल गोधाका धर्मस्नेह उभयत्र शम् कार्ड आपका आया । पांडित माणिकचंदजीने आपके लेखकी प्रशंसाकी है पर सुरेंद्रमंत्रोंपर अपना मत प्रगट नहीं किया सो ऐसाही वैशाख सुदी ५ वीरसं० २४४८ के “ खण्डेलवाल जैनहितेच्छु ” में उन्होंने शासनदेव पूजाको सिद्धसा मान गृहस्थको करना प्रतिष्ठापाठके आधारपर सिद्ध किया है और गृहविरक्त उदासीन श्रावकको निषेधभी लिखाहै. और रावजी सखारामके लेखकी प्रशंसाभी की है. सो दुतरफा पीठ ठोकना सरीखी है । हितेच्छुने अनुकूल लेख छापे प्रतिकूल नहीं छापे. सो यह भी स्वाभाविक बात है. परंतु आप प्रयत्न करते रहिये अखीरपर सत्य ही की विजय होगी

पं० लालारामजीने अपने सार्थ हिंदी महापुराणके सुरेंद्रमंत्रोंमें “ नेमिनाथाय स्वाहा ” का अर्थ २२ वे तर्थाकरके तरफ लगाया है और उन्होंने संस्कृत टिप्पणीके आधारसे अपनी महापुराणकी वचनिका बनाई है. सो इससे पं० लोकनाथजी और शांतराजय्या शास्त्री हौसूरके—“ स्वाहा ” और ‘ नमः ’ का भेदरूप लेखका खण्डन होता है. क्योंकि उक्त मंत्रमें ‘ नमः ’ शब्द नहीं है और २२ वे भगवानको ‘ स्वाहा ’ शब्दकर आहुति दी है. सं. १९७९ अये. कृ १.

श्री सोलापुर शुभस्थान श्रीमान् पंडित शंकरजी पंढरीनाथ  
रणदिवे योग्य.

इंदोर तुकोगंजसे पन्नानाल गोधाका श्रीधर्मस्नेह वाचना उभयत्र  
शम् पत्र आपका आया.

तथा जो पं० माणिकचंदजीने लिखा है उसका उत्तर मेरी बुद्धि  
अनुसार यह है कि अपने अभिप्रायमें वे कहते हैं कि—“विशेष शास्त्र  
देखनेपर निर्णय करूंगा. सभी मैंने क्रियाकांडके शास्त्र नहीं देखे हैं”  
इस वास्ते उनकी सम्मति उनके लिखनेसे ही पूरी मान्य नहीं होती.

दूसरे उन्होंने प्रतिष्ठापाठोंका प्रमाण दिया है सो एक तो यह  
है कि—यह चर्चा प्रतिष्ठापाठके विषयमें नहीं चलरही किंतु नित्यपूज-  
नके विषयमें है. प्रतिष्ठामें कदाचित् कोई कमश्रद्धानी विघ्ननिवारणके  
वास्ते बुलावे तो बात अलग है किंतु नित्यपूजनमें कोई विघ्नोकी  
शंका नहीं.

फिर वह लिखते हैं कि—“गृहविरत उदासीनश्रावकको उक्त  
कृतियां आवश्यक नहीं प्रतीत होती.” सो यह भी उनोंका लिखना  
ठीक नहीं है. क्यों कि मिथ्यात्वकी अपेक्षा उदासीनश्रावक ये क्रियायें  
नहीं करें तो क्या साधारणगृहस्थ मिथ्यात्व क्रियाको करसकता है?  
कदापि नहीं. और जो यह कहा जाय कि उदासीन श्रावक आरंभका  
त्यागी ये क्रियायें नहीं करें सो भी ठीक नहीं. क्यों कि जो आरंभका  
त्यागी होगा वह तो प्रतिष्ठाही नहीं करेगा न करावेगा. फिर एक शास-  
नदेवकोही पूजनेका निषेध क्यों ?

और भी उनोंने लिखा है कि—शास्त्रोंमें तथा महापुराणमें भी  
शासनदेवोंकी पूजाका विधान है. सो कौनसे प्रामाणिक शास्त्रमें विधान  
है उसका प्रमाण देना चाहिये. इसही तरहसे आदिपुराणमें भी जिस  
विषयमें विवाद चल रहा है उसके अतिरिक्त आदिपुराणमें स्पष्टतासे  
शासनदेवोंका पूजन कहाँ लिखा है ? उसका भी प्रमाण देना था.

अर्थात् जो संवत् १००० एकहजारसे पहलेके शास्त्र दिगम्बराचार्योंकर वने हैं उनमें कदाचित् भी ऐसी बातें मैं जानताहूँ कि कभीभी नहीं लिखी होगी यह निश्चय जानना चाहिये.

पं० लोकनाथजी मूडविद्रीवालोंने जो हेतु इंद्रायस्वाहामें दिया है उनका खण्डन तो पूर्व पं० बनारसीदास आदिके लेखोंसे होही गया है और जो प्रतिष्ठापाठोंका प्रमाण दिया उसके विषयमें मैं ऊपर लिखही चुका. तीसरे उन्होंने लिखाहै कि—देवशास्त्रगुरुके समर्पणमें तो स्वाहाके साथमें नमः शब्द होता है और इंद्रादि देवोंके साथमें केवल स्वाहा शब्दकाही प्रयोग होताहै. सो यह हेतु उनका ठीक नहीं है. अर्थात् अर्हतादिकोंके समर्पणमें भी बहुतसी जगह स्वाहा शब्दका प्रयोग है और कोई कोई स्थानमें अन्य देवोंके साथमें 'नमः' शब्दकाभी प्रयोग है इस वास्ते उनका हेतु प्रमाण नहीं है.

त्रेपन क्रियाके मंत्रोंमें प्रतिपक्षी कहते हैं कि—परमेष्ठी वाचक मंत्रोंमें तो "नमः स्वाहा" लगाया जाता है और अन्य देवादिकके मंत्रोंमें केवल "स्वाहा" शब्दका प्रयोग होताहै. "नमः" शब्दका नहीं होता. जिसका उत्तर यह है कि— वह कहीं कहीं होता है सर्वथा नहीं किंतु कहीं कहीं इसके विपरीत भी होता है अर्थात् अन्यदेवादि वाचक मंत्रोंमें 'नमः' और परमेष्ठीवाचकोंमें केवल "स्वाहा" होता है सोही दिखाते हैं.

आदिपुराणमें सात प्रकारके मंत्र कहे हैं उन सातोंमेंही दो दो मंत्र देखिये पीठिकामंत्रमें—सत्यजातायनमः ॥१॥ अर्हज्जातायनमः ॥२॥ जातिमंत्र—सत्यजन्मशरणं प्रपद्यामि ॥१॥ अर्हज्जन्मनः शरणं प्रपद्यामि ॥२॥ निस्तारकमंत्र—सत्यजातायस्वाहा ॥१॥ अर्हज्जातायस्वाहा ॥२॥ ऋषिमंत्र—सत्यजाताय नमः ॥१॥ अर्हज्जातायनमः ॥२॥ परमराजमंत्र—सत्यजातायस्वाहा ॥१॥ अर्हज्जातायस्वाहा ॥२॥ सुरेंद्रमंत्र—सत्यजाताय स्वाहा ॥१॥ अर्हज्जातायस्वाहा ॥२॥ परमेष्ठी मंत्र ॥७॥—सत्यजाता-

येनमः ॥१॥ अर्हज्जातायनमः ॥२॥ इस प्रकार सत्यजात और अर्ह-  
ज्जात ये दो मंत्रोंमें सातोही जातके मंत्रोंमें कहीं ' नमः ' कहीं खाली  
' स्वाहा ' का प्रयोग है और मंत्र वेके वेही; इस वास्ते उनका हेतु  
व्यभिचारी है.

तथा दूसरे पत्रमें औरभी बहुतसे मंत्र हैं उनमें कोई कोईमें  
' नमः ' शब्द है कोई कोईमें नहीं है किंतु अन्यदेवोंके मंत्रोंमेंभी नमः  
शब्द है सो देखलीजो । तथा परमराजमंतमें " नेमिनाथाय स्वाहा "   
और " नेमिविजय स्वाहा " तथा सुरेंद्रमंतमेंभी " नेमिनाथाय स्वाहा "   
है सो जब वे ' इंद्र ' शब्दमें तो खास देवोंके इंद्रका अर्थ करते हैं जो  
कि इंद्र शब्द जिनभगवानके नामपर ( जिनेंद्र ) प्रसिद्ध है और नेमि-  
नाथ तो सिवाय नेमिनाथ भगवानके और किसीका ऐसा प्रसिद्ध है नहीं  
सो इस नेमिनाथ तीर्थकरको छोड़कर वे अन्य अर्थ क्यों करते हैं ?  
क्या अपने मतलब आवे तब तो इधर दुलकजाय ? सो यह उनका पक्ष-  
पात है आप प्रयत्न अच्छा कर रहे हैं मैं धन्यवाद आपको देताहूँ  
आप प्रयत्नमें लगे रहिये कभीना कभी सत्यकी विजय होगी.

तथा आशाधर प्रतिष्ठापाठमें अध्याय दूसरा तीर्थोदक दानविधानमें—

ॐ ॐ अर्ह श्रीपरमब्रह्मणे अनंतानंतज्ञान शक्तये इदं जलं गंध  
मक्षतान् पुष्पाणि चरुं दीपं धूपं फलं पुष्पांजलिं च निर्वपामीति स्वाहा ॥

तथा ॐ ॐ श्री पृथ्वी देवताभ्य इदं जलं गंधमक्षतान्  
पुष्पाणि चरुं दीपं धूपं फलं पुष्पांजलिं च निर्वपामीति स्वाहा ॥

इसी तरह गंगादि देवी ॥ सीताविद्धमहाहृद देव ॥ सीतोदा  
मागधादितीर्थदेवी ॥ संख्यातीतसमुद्र देव ॥ लोकाभिमततीर्थ देव ॥

इसमें अर्हतको और अन्यदेवादिकोंको एकही मंत्रसे केवल  
स्वाहा शब्दसे पूजे है और अर्हतके लिये यहां ' नमः ' शब्दका प्र-  
योग नहीं किया है.

तथा सकलीकरण विधान में—पंचपरमेष्ठीवाचक मंत्रोंमें ' नमः '

शब्द नहीं है केवल 'स्वाहा' है। तैसेही जिनसहस्र नाम विधान-मेंभी—“ॐ ब्रह्मणे जलं निर्वपामि स्वाहा, ॐ न्हीं शिवाय जलं निर्वपामि स्वाहा ॐ न्हीं जिनाय जलं निर्वपामि स्वाहा” इत्यादि कहाहै।

इस तरह आशाधर कृत सारे प्रतिष्ठापाठमें कोई दो चारको छोडकर संपूर्ण मंत्र पंचपरमेष्ठीवाचक तथा देवदेवीवाचक सबोंमें 'स्वाहा' एक सारिखे बराबरीसे करे है हीनाधिकता विलकुल नहीं जिन वाक्योंसे परमेष्ठियोंका आराधन उनी वाक्योंसे सब देवी देवोंका आराधन किया है।

अब 'नमः' शब्दकाभी देवदेवियोंमें कियाहै सो देखिये सरस्वति प्रतिष्ठामें—ॐ वाग्वादिन्यैनमः ॥ भगवत्यैनमः ॥ सरस्वत्यैनमः ॥ श्रुतदेव्यैनमः ॥ इत्यादि।

इसही समान अन्यदेवियोंको देखिये. ॐ नन्दायैनमः ॥ स्तंभिन्यै नमः ॥ इत्यादि ॥

फिर ॐ रोहिण्यै नमः तथा मयूरवाहिन्यै इत्यादि परमेष्ठी और देवदेवी सबोंका बराबर पदसे ( विनयसे ) आराधन कियाहै तथा औरभी कर्णपिशाचिनी आदि मंत्रोंमें 'नमः' शब्द है. देखिये—श्री न्हीं स्त्री कर्णपिशाचिनि नमः ( प्रतिष्ठा सारोद्धार )

इसही भान्त वसुनंदि प्रतिष्ठापाठमें—ॐ णमो अरहंताणं स्वाहा ॥ ॐ अर्हत्सिद्धसयोगकेवलिभ्यः स्वाहा ॥ ॐ नंदावर्तवल्याय स्वाहा ॥ सकली करणार्थ ॥ ॐ णमो अर्हंताणं आदि पञ्चात् णमो आगासगामीणं ॥ णमो विज्जाहराणं इत्यादि अन्य देवीयोंमें 'नमः' शब्द परमेष्ठियोंके साथमें बराबरसे दिया है इससे कहीं तो परमेष्ठियोंको 'नमः' शब्द न होकर केवल 'स्वाहा' शब्दसे आराधन किया है सो ऐसेभी मंत्र बहुत है. तथा 'नमः' शब्दसे कहीं कहीं अन्य देवोंका भी आराधन किया है इससे सिद्ध हुवा कि जो हेतु परमेष्ठी और अन्यदेवोंकी पूजामें दिया जाता है कि परमेष्ठीको 'नमः' और अन्य देवोंको केवल 'स्वाहा'

होता है ' नमः ' नहीं होता सो पं० लोक्नाथजी, पं० ए. शांतरा-  
जय्या हौसूरवाले, श्री० रावजी सखारामजी इनका वह हेतु असत्य ठहरा.

तथा पं० वासुदेव नेमिनाथजी वारामतवालेने पं० आशाधरजी  
वावत आपपर आक्षेप किया है उसका उत्तर इतनाही है कि—अन्यमति  
हिंदुमुसलमान जो यज्ञादि तथा मसजिद आदिमें जीवघात करके धर्म  
मानते हैं उन्हींको उन्हींके शास्त्र कुरानसे दिखायाजाय कि—हिंसा निषेध  
है. तो क्या उनके शास्त्र जैनियोंको सर्वही प्रमाण हो सक्ता है ?

पं० आशाधरने—पाक्षिकको सप्तव्यसनमें वेश्या व परस्त्रीका त्याग  
कराया और प्रथम प्रतिमामें सातव्यसनके अतिचारोंमें वेश्याका  
आवागमन भी छुड़ाया और दूसरी प्रतिमामें वेश्या सेवनको अतीचार-  
में कहा और वह अतीचार पहली प्रतिमा व पाक्षिकमें लगाना सिद्ध  
किया सो स्थापन और निषेध एकस्थान दोनों विरोधरूप; और इसही  
तरहसे शासनदेवोंको अपने मनमें भी न लावें और फिर प्रतिष्ठापाठा-  
दिमें पूज्य वतावें जो दूसरी प्रतिमावालाभी मुख्यतासे पूजनप्रतिष्ठा  
करता है. यह पूर्वापर विरुद्ध वचन होते सो प्रामाणिक कैसे हो सक्ता है ?  
परंतु आपसारिखे जो प्रमाण मानते हैं जिससे आपकोही समझानेको  
आशाधरका प्रमाण दिया है.

और भी वे अपने लेखमें लिखते हैं कि—शं. पं० आधुनिक  
पंडितके वाक्य जो अपने मतकी पुष्टीके होते हैं सो तो ले लेते हैं और  
विरुद्धोंको नहीं लेते. इत्यादि.

सो यह तो शास्त्रोंकी आज्ञाही है कि—जो पूर्वाचार्योंके अनुसार  
वाक्य हो वह चाहे जिसके हो निःशंक ग्रहण करना. किंतु जो विरुद्ध  
होवे चाहे बडेभारी पंडितकेभी वचन होतो त्याज्य है. दूसरे प्रसिद्धभी  
है कि—आचार्य, पण्डित तथा वर्तमान के उपदेशक आदि ख्रिश्चियनोंके  
मुसलमानोंके कुरान, इंजिल आदि पुस्तकोंके तथा व्याख्यानोंके वा-  
क्योंसे जैनधर्मके तत्वोंको पुष्ट करते हैं. तो क्या उनको ख्रिश्चियनधर्म

या मुसिलामिन धर्मके श्रद्धानी 'कहे जाते हैं? कदापि नहीं. तैसेही आपने पं. कल्लपा, पं० फत्तेलालजी, पं. आशाधर आदिके वाक्य प्रमाणमें दिये वे उतनेही प्रमाण हैं; जो जैनकृपिवाक्योंके अनुकूल हैं।

अतएव आशाधरका प्रमाण देनेको आपके ऊपर आक्षेप किया है सो उलटा है. जैसे जिस बातको वादी माने और वह प्रतिवादीके पक्षको पुष्ट करती होवे तो प्रतिवादीको योग्य है कि—अन्य पुरावा न देकर उसीका पुरावा दें, तो इकवाली डिगरी हो जाती है. इसही तरहसे जो आशाधर खुद शासनदेवोंको माननेवालाही निषेध करे तब इसके सिवाय जबरदस्त और दूसरा पुरावा क्या हो सकताहै?।

और पं० शान्तराजग्याजीने आपको खं० हितेच्छुमें जो सीख दीहै वह सीख उनीहीको लेना चाहिये। वेही अन्यथा अर्थ कर रहे हैं. “ अर्हज्जाताय ” “ परमार्हताय ” “ नेमिनाथाय ” का अर्थ पं० कल्लप्पा भरमप्पाने अर्हन्त और नेमिनाथ भगवानको अर्पण; ऐसा जो किया है उसके वावत वे लिखते हैं कि—यह अर्थ गलत कियाहै. सो यही उनका पक्षपात है आप जो ‘ इन्द्रायस्वाहा ’ का अर्थ तो इन्द्रोंके लिये माने, और अर्हत्तका अर्थ अर्हत्तकेलिये न माने? कितनी बड़ी-भारी पक्षपात है? इन्द्रनाम तो भगवानका प्रसिद्धही है. परंतु अर्हत् नाम किसी इन्द्रका प्रसिद्ध नहीं है.

तथा आशाधरने सागारधर्माश्रितके दर्शनप्रतिमाके अधिकारमें स्पष्ट लिखाहै कि—प्रथम प्रतिमाधारी शासनदेवको मनमेंभी न लगावें. तब बताइये प्रथम प्रतिमासे भी उंचा दर्जेका दुसरी प्रतिमाधारीही के पूजन प्रतिष्ठाकी मुख्यता है तो वह कैसे शासनदेवको पूजे?



श्रीमान् पं० धर्मभूषण ब्रह्मचारीजी शीतलप्रसादजी, संपादक 'जैनमित्र' अपने ज्येष्ठ वदी २ वीरसं. २४४८ ( ता० १८ मे १९२२ ) के साप्ताहिक पत्रमें मेरे लेखपर अपने नोटमें अपना अभि-  
प्राय इस मुजब प्रगट करते हैं—

“ नोट—सिद्धार्चनमें व अर्हत पूजनमें व स्तोत्रोंमें बहुधा वि-  
द्वान् कवि अन्यमतियोंके मानेहुए देवोंके नाम लेकर स्तुति करते हैं  
जिससे उनका प्रयोजन यही दिखानेका होताहै कि सच्चा आप्तपना  
अर्हत व सिद्धमें है—जो स्वरूप अरहंतका है उसमें तो उन शब्दोंका  
यथार्थ अर्थ लगसक्ताहै परंतु जिस स्वरूपको अजैन मानते हैं उनमें  
ठीक भाव नहींआता—इसी बातको दिखाते हुये भी पूज्यपाद स्वांमीने  
समाधिशतकमें यह श्लोक कहा है—

जयंति यस्यावदतोऽपि भारतिविभूतयः तीर्थकृतोऽप्यनीहतुः ॥  
शिवाय धात्रे सुगताय विष्णवे । जिनाय तस्मै सकलात्मने नमः ॥२॥  
इसमें शिव, ब्रह्मा, सुगत, विष्णुका नाम आनेपरभी उनके कार्यक्रमके  
आनंदरूप, धर्ममार्ग विधाता, सर्वज्ञ, ज्ञानापेक्षया सर्वव्यापी करने  
होंगे । यदि कोई इनके अर्थ अजैनोंके मानेहुए शिव, ब्रह्मा, विष्णु व  
बुद्ध करने लगे तो सर्वथा असंगतहै । कविगण अपनी चतुराईसे  
मनसे आकर्षित करनेवाले शब्द रखकर ठीकठीक भाव दर्शातेहैं ।  
सिद्धचक्रपूजाविधान संस्कृतमें कई नामोंमें अजैनका नाम आया है  
परंतु वे सर्वनाम सिद्धभगवानकेही वाचक हैं ।

संपादक—‘जैनसिद्धान्त’को उचितहै कि, सिद्धान्त की आम्नायके  
अनुसार यथार्थ अर्थ जैनजनताको बतावें । कुछकाकुछ अर्थ करके  
जनताको भ्रममें न डालें । संपादक. ”

पं० अजितकुमारजी शास्त्रीने अपाढ वदी ५ वीर सं० २४४८  
के खंडेल० जैनहितेच्छुमें लिखाहै कि—“ हमको केवल इतना कहना है  
कि आधुनिक पूजन पुस्तकोंमें जो कृत्याकृत्रिमादि श्लोक है उसका अर्थ

वही है जो कि पं० वनसीधरजीने कियाथा. यह यदि आप न जान-  
सकें तो किसी संस्कृतज्ञ अजैन विद्वानकोही दिखा लीजिए. ”

चैत्यभक्तीके “ कृत्याकृत्रिम. ” इस श्लोकके—“ वंदे भावनव्यंत-  
रान् द्युतिवरान् कल्पामरान् सर्वगान् ” इस चरणके बारेमें पं. ब्रह्म. श्री-  
तलप्रसादजी, पं. वनवारीलालजी और पं. बनारसीदासजी आदि संस्कृ-  
तज्ञ जैनविद्वानोंने जो कहा है उसको आप मानते नहीं तो फिर  
अजैन विद्वानोंने कहाहुवा आपको कैसा श्रद्धेय होगा ? हां यदी उनका  
कहना आपके प्रतिकूल न हो तब न ? और कदाचित् अनुकूल न हो  
तो उनका कहना आप मान्य करेंगे क्या ? नहीं. या ऊपर कहे हुवे ये  
जैनविद्वान् क्या संस्कृतज्ञ नहीं हैं ? तो फिर इससे ऐसा सिद्ध होता  
है कि—जिसका कहना अपने अनुकूल हो वह आप श्रद्धेय मानोगे;  
चाहे वह विद्वान् जैन हो या अजैन ! अस्तु फिर भी इस विषयमें और  
एक जैनविद्वानका मत देताहूं लेकिन वह मानना या न मानना आ-  
पके मर्जी ऊपर है. मैने इसबारेमें पं० न्यायाचार्य माणिकचंद्रजीको  
पुछाथा उन्होंने अपने चैत्र सुदी ५ सं० १९७९ के पत्रमें लिखा है कि—  
“ कृत्याकृत्रिम ” श्लोकका अर्थ तत्रस्थचैत्यालय है. पूर्वापर संदर्भ और  
मत्वर्थीय अच् प्रत्यय करनेसे तथा विरुद्ध सामानाधिकरण्य दोष न  
होजाय अतः चैत्यालय अर्थही उपयुक्त है । “ गंगायांघोषः ” का  
अर्थ लक्षणावृत्तिसे गंगातीरही किया जाता है । “ दुष्कर्मणांशान्तये ”  
के समाभिव्याहारसे नवदेवताही लिये जा सकते हैं । सामानाधिकरण्य-  
न्यायसे मत्वर्थीय प्रत्यय होता है । “ भावनव्यंतान् ” का अर्थ—  
भावनस्थ व्यंतरस्थ हो जाता है । ”

भवदीय,

माणिकचंद मोरेना. ( गवालियर. )

और भी पं. अजितकुमार शास्त्रीजी कहते हैं कि—“ अनुचर ” शब्दका अर्थ दास नोकर है. व ‘ग्रामपति’ शब्दका अर्थ साफ तौरसे गांवका स्वामी ‘ राजा ’ है. ” इसपर हमारा कहना यह है कि—सुरेंद्रमंत्रमें— ‘ अनुचर ’ शब्दसे इंद्रको आहुतियां देते समयही उनके दासको ही देनी होगी. और निस्तारक मंत्रमें— ‘ ग्रामपति ’ जो राजा, या चौधरी पटेल. तथा ‘ निधिपति ’ ‘ वंशवण ’ इन शब्दोंसे कुवेर इनकोही गृहस्थाचार्यके साथ साथ आहुति देनी पड़ेगी. व ऋषि-मंत्रमेंभी— ‘ भूपति ’ ‘ नगरपति ’ इन शब्दोंसे राजा; और ‘ कालश्रमण ’ इस नामसे कालश्रमण यक्षकोहि ( जो कि पं. लालारामजीने अपने महापुराणमें कहा है. ) सर्व संगपरित्यागी परममुनिराजके साथ ही आहुति देनी पड़ेगी. इसपर विचार करना चाहिये कि— इन विषम पदवीके धारकोंकोही उन सुरेंद्र और निस्तारक मंत्रोंसे आहुतियां देना यह कितना विसंगत दीखता है !

और भी यहां विचार करनेकी मुख्य बात यह है कि—इन सप्तपरमस्थान मंत्रोंमेंसे प्रत्येक परमस्थानमंत्रके अन्तिम इस सेवाफलका मोवदला इस सुवज मांगा है कि—

सेवाफलं— षट्परमस्थानं भवतु । अपमृत्युविनाशनं भवतु । समाधिमरणं भवतु ॥

इस प्रकार प्रार्थना करनेवाला गृहस्थ इन— इंद्र, इंद्रकादास, गृहस्थाचार्य, राजा या पटेल, कुवेर, यक्ष और चक्रवर्ती इन सबको आहुतियां देकर अंतमें याचना करता है कि— इस सेवा फलसे मोकूं षट्परमस्थानोंकी प्राप्ति होवें. अपमृत्यु न होवें और समाधिमरण भी साधे.

इसपर ऐसी शंका होती है कि— इन षट्परमस्थानोंमें—परमार्ह-त्थ, परमनिर्वाण ये भी सर्वोत्कृष्ट दर्जेके स्थान हैं तो इनकी प्राप्ति इंद्र, गृहस्थाचार्य, कुवेर, दास, यक्ष, राजा, चक्री इनको आहुतियां देकर

याचना करनेसे कैसी होगी ? और अपमृत्यु भी नहीं टलेगा, तथा समाधिमरण भी नहीं साधेगा.

वास्तविक इन सबकी प्राप्ति सिद्ध भगवान् या सत्यार्थ देवगुरु-शास्त्र या नवदेवता इनकी भक्ति पूजन ( आहुतियां ) करनेसेही होगी. कारण— “ स्वयं प्रमादेर्निपतन्भवांबुधौ कथं स भक्तानपितारयिष्यति ॥ ” इस नीतिके अनुसार जिसके पास जिस वस्तुकी याचना करनी है वहां वह दाता वह वस्तु देनेकी योग्यता रखता है या नहीं ( अधिकारी या अनधिकारी ) इसका भी पहले विचार करनाही चाहिये.

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि— जिस समय आहुति देना होता है उस समय उन मंत्रोंका अर्थ अर्हतसिद्धके तरफ लगानाही योग्य है. और जहां आशीर्वाद दिया गया है वहां इंद्र, चक्री, अर्हत आदि अर्थ करना बराबर है. कारण यहां आशीर्वाद है और वहां पुजा करना है.

उदाहरणार्थ— जो कि पं० लालारामजीने भी अपने सार्थमहा-पुराणमें सुरेंद्रमंत्रमेंसे— “ नेमिनाथाय स्वाहा ” और निस्तारक मंत्रमेंसे— “ स्नातकाय स्वाहा ” व “ अनुपमाय स्वाहा ” इन मंत्रोंका अर्थ आहुति देते समय अर्हतके तरफही लगाया है.

यहांपर हम यह भी सूचित करते हैं कि— इंद्रादि ऐश्वर्यके इच्छासे भगवंतकी भक्ति करना ( आहुति देना ) यह भी ठीक नहीं है जिससे निःकांक्षितांग न पाला जानेसे सम्यक्त्वमें दूषण लगता है इसही हेतुसे इन सुरेंद्रादि स्थानोंकी प्राप्ति शुद्धसम्यक्त्वसेही याचे विना स्वयं हो सकती है, अन्य उपायसे नहीं होगी. ऐसे श्रीवीरनंदि सैद्धान्तिक अपने आचारसारमेंसे सम्यक्त्वके निःकांक्षितांगकथनमें इस तरह फर्माते हैं देखिये—

देवेंद्रादिश्रियो यस्मिन्सत्यायांति स्वयं सताम् ॥

सम्यक्त्वेऽनुपमे तस्मिन् किं तथा परचितया ॥५६॥

और इसमें कोई ऐसी भी शंका उठावें कि— इन मंत्रोंके अन्तमें—

षट्परमस्थान प्राप्त होवें, अपमृत्यु नाश होवें और समाधिमरण भी साधें; ऐसा कहा गया है. तो फिर इस प्रकार भगवानके सेवाफलकी इच्छा रखना यह भी ठीक नहीं; यह तो निदान कहा जावेगा.

इसका उत्तर यह है कि— यह भक्ति रागपूर्वक है निदान नहीं है. क्योंकि, संसारके कारणीभूत इच्छाको निदान कहते हैं. यहां संसारके कारणका अभाव है. जिसको पारमार्थिक फलेच्छा कहते हैं. जैसे— “ बंदे तद्गुणलब्धये ” इसका विशेष स्पष्टीकरण मूलाचारमें इस प्रकार किया है—

टीका— एवं विशिष्टास्ते जिनवरेन्द्रा मह्यमारोग्यं जातिमरणाभावं बोधिलाभं च जिनसूत्रश्रद्धानं दीक्षाभिमुखीकरणं वा समाधिं च मरणकाले सम्यक्परिणामं ददतु प्रयच्छन्तु, किं पुनरिदं निदानं न भवति न भवत्येव कस्माद्विभाषात्रविकल्पोत्रकर्तव्यो यस्मादिति ॥ ६९ ॥ तेषां जिनवरादीनामभिमुखतया भक्त्या चार्था वाञ्छितेष्ट सिद्धयः सिद्ध्यन्ति हस्तग्राह्या भवन्ति यस्मात्तस्माद्भक्तीरागपूर्वकमेदुच्यते न हि निदानं संसारकारणाभावादिति ॥ ७५ ॥ ( मूलाचार सटीक पृ० ४३४ )

इसका अर्थ पं० मनोहरलाल शास्त्रीने ऐसा दिया है— “ अर्थ— ऐसे पूर्वोक्त विशेषणोंसाहित जिनेंद्र देव मुझे जन्ममरणरूप रोगसे रहित करें तथा भेद ज्ञानकी प्राप्ति और समाधि मरण दें । क्या यह निदान है यहां विकल्पसें समझना ॥ ५६६ ॥ अर्थ— उन जितवरोके सन्मुख होनेसे तथा उनकी भक्तीसे वाञ्छित कार्य सिद्ध होते हैं इसलिये यह भक्ति रागपूर्वक है निदान नहीं है क्योंकि संसारके कारणको निदान कहते हैं यहां संसारके कारणका अभाव है ॥ ५७२ ॥ ”

शब्दोंके अनेक अर्थ होसकते हैं. जैसा अज शब्दका अर्थ वकरा भी होता है और पुराना धान भी होता है. सैंधव शब्दका अर्थ घोडा भी होता है और लूण भी होता है. जैसा जहां प्रकरण होगा वैसा वहां अर्थ लेना चाहिये यह बात पंडित पन्नालालजी सोनी आदि सभी

पंडितलोक मान्य करते हैं. अब विचारनेकी बात है कि आदिपुराणमें सुरेंद्रमंत्र आदि जो पीठिकामंत्र हैं सो भरतचक्रीने श्रावकोंको बताया है. यदि ये शासनदेवके पूजन अथवा आदरसत्कारके वास्ते कहेनेका उनका इरादा होता तो आप भरतचक्री आदिभगवानके समवसरणमें गये वहां उनको शासनदेवताका मिलाप प्रत्यक्ष हुवा था, लेकिन उन्होंने उनका पूजन, आहुति अथवा आदरसत्कार क्यों नहीं किया ? समवसरणमेंके मानस्तंभोंका, धर्मचक्रका, ध्वजाओंका और केवली भगवानका पूजन भरतचक्रीने किया ऐसा लिखा है. परंतु शासनदेवता प्रत्यक्ष मिलनेपर भी उनका पूजन, आहुति, सत्कार अर्घ्यदेना कुछ किया नहीं. इतनाही नहीं किंतु इससे उलट— भरतचक्री समवसरणमें आते समय द्वारपालशासनदेवताओंने उनका बड़े आदर सत्कारसे भीतर प्रवेश कराया ऐसाहि प्रमाण मिलता है देखो—

ततो दौवारिकैर्देवैः संभ्राम्याद्भिः प्रवेशितः ॥

श्रीमंडपस्य वैदग्धी सोऽपश्यत्स्वर्गजित्वरीम् ॥ १८ ॥

( महापुराण पर्व. ॥ २४ ॥ )

इसपरसे अनुमान होता है कि, भरतचक्री शासनदेवताका पूजन, आहुति, आदरसत्कार अथवा अर्घ्यदेना यह कहेंगे नहीं. इतना सिद्ध हुवा तो फिर सुरेंद्रमंत्रोंका अर्थ शासनदेवोंके पूजनपर न लगाकर अहंतसिद्ध आदिपरमेष्ठिके पूजनपर लगानाही प्रकरणसंगत होगा.

सोलापूर,  
ता. ११/७/१९२२. }

आपका नम्र,  
शंकर पंढरीनाथ रणदिवे.



# उलटा चौर साहकों ढंढे !!



पाठकवृन्द, शुद्ध जैनधर्ममें वीतरागदशाही पूज्य है यह बाल गोपाल सर्वही जानते मानते हैं जिनके थोडाभी ज्ञान है. ओर नाम मात्रका जैनी है वहभी यह कहेगा कि सरागी पूज्य कदापि नहीं. वस यही कारण है कि अर्हतदेव और इन्हीका कहा हुआ शास्त्र तथा निर्ग्रन्थ गुरु एही पूज्य है. इनके सिवाय जो रागादि दोषयुक्त चाहे कोई देवहो, गुरुहो, शास्त्रहो, कोईभीहो अपूज्य है. जो पुजे सो मिथ्यादृष्टि यह प्रसिद्ध है. इनको मोक्षमार्ग प्रकरणमें और कोई मान्य नहीं हैं. जो नवदेव कहे हैं. कि पंच परमेष्ठी जिनवानी, जिनप्रतिमा, जिनधर्म, जिनभवन ये नवदेव शास्त्रोंमें कहे वे सब देवशास्त्रगुरु ए तीनही है. तथा पंचपरमेष्ठी सोलह कारण दशलक्षण रत्नत्रय व जिनवानी ए नव कहे. सो एभी उन तीनसे भिन्न नहीं हैं. परंतु वर्तमानके कतिपय पंडितगण इन देवशास्त्रगुरुकी पूजासे स्यात् अपना कल्याण होना नहीं समज इन तीनके सिवाय चार प्रकारके इन्द्रादिक व यक्षादिकी पूजाको मुख्य करते हैं. ओर अपनी न्यायव्याकरणादिकी पंडिताईके जोरसे जिनवानीके शब्दोंके अर्थको अनर्थरूप करके जैनसमाजमें मिथ्यात्वको दृढ कराकर डुबते हुए प्राणियोंके गलेमें पत्थर बांधते हैं कि कदाचित कोई डुबतार उछलता हो सोभी उछलने नहीं पावे. इस वास्ते जो कल्याणके इच्छक होवे उनको अच्छी तरहसे दृढ रहना चाहिए; ऐसे पंडितोंके जालसे सदैव सावधान रहना चाहिए. क्योंकि संसारमें जितने भंतमतांतर पाखंड प्रगट हुए हैं वह बड़ेबड़े विद्वान मिथ्याश्रद्धानियोंनेही चलाए हैं. विचारे ऐसे वैसे विद्वानकी सामर्थ्य नहीं. पहले जमानेमें एक हजार वर्षके पीछे भट्टारकोंने दिगम्बरधर्ममें मिथ्यात्वकी प्रवरती करीथी. पीछे तेरा पंथियोंने मिथ्यात्वको घटायाथा. किंतु अब आधुनिक कतिपय विद्वानोंने



फिर बीडा उठाया है. क्योंकि नामधारी या तो कोईभी श्रेष्ठ कार्य करनेसे होवे या बुरे कामसे होती है. सो श्रेष्ठ काम तो बड़ाही मुष्कील है. क्योंकि उसमें तो इंद्रिया और कपायोंको जीतना पड़ता है. मिथ्याश्रद्धान व अन्याय अभक्षको छोड़ना पड़ता है. देवपुजादि पटकर्म करने पड़ते हैं. व नैष्ठिकश्रावक होकर प्रतिमाओंको धारण करना पड़ता है; व मुनिव्रत करना पड़ता है; क्योंकि जिनवानीके अभ्यासका मुख्य फल यही है. सो तो पंडितजन वर्तमानमें विषयकपायोंके लंपटियोंसे होता नहीं. तो अब क्या करें ? जिनवानीका अभ्यास किया है तो कुछ इस विद्याका बल दिखाकर अपना नाम प्रसिद्ध करें. ऐसा विचार कर अपने विद्या बलकर शास्त्रोंके अर्थोंको पलटने लग गए. जैसे महावीर स्वामीका मासिका बेटा मस्सकपूरने मुसलमानी धर्म चलाकर उलटी प्रवर्ती कराई तथा आदिब्रह्माका पोता मारीचने अनेक पाखंड चलाए, तैसेही ए मिथ्यामत जो बीस तेरासे पृथक् या तो ३३ तोतिस पंथ अथवा सात माआदि पंथ या ओर कोईसा नामधारक पंथ प्रगट करना चाहते हैं. क्योंकि भट्टारकोंमें तो ए मिलने नहीं चाहते; बाकी सर्व किया बीस पंथियोंकी जिसको अशुद्धाम्नायसेभी कहते हैं सो प्रगट करके कोई न्यारा पंथ प्रगट करेंगे. इसीही वास्ते धर्मच्छु पुरुषको चेतानेके अर्थ मैं उन पंडितोंके विरुद्ध ओर सत्य जैनदिव्यधर्मकी सत्ता भव्य जीवोंके हृदय में बनीरहे इसवास्ते लेख लिखताहूं. मेरे उन पंडितोंसे जाती कोई द्वेष भाव नहीं है.

एक लेख मैंने जैनमित्रमें प्रकाशित करनेको भेजाथा बालिस्टरी पंडिताईके नामका, वह चार पांच महीनातक जै. मि. में प्रकाशित नहीं हुवा. जिससे मैंने फिर लेख लिखना बंद कर दियाथा. अब वह लेख जै. मि. अं. २८ में प्रगट किया. उसपर क्रुद्ध होकर पंडित अजितकुमारशास्त्रीजीने मेरे ऊपर अनेक असत् आक्षेपोंकी भरमारकरके इंद्रादिक सरागी देवोंकी पूजाको पुष्ट करते मेरे लेखको खंडित करनेकी

चेष्टा की है. परंतु सत्य सत्यही है और झूठ झूठही है; एक झूठ बोली जाय उसके पुष्ट करनेको सैंकड़ों झूठे बोली जाती है. परंतु जो चतुर पुरुष होते हैं वे थोड़ेमें ही जाचकर लेते हैं. इसही तरहसे जो निष्पक्षी पुरुष होंगे वे स्वयं उनके लेखोंकी सत्यासत्यको जान जायगे. इस-ही तरह दूसरा लेख जैनहितेच्छूके संपादकजीनेभी लिखा है. वह तो विलकूलही उनके स्ववचन बाधकहै. जैसे मेरी मा और बांझ, विलकूल असंबद्ध बात है.

मैं इन दोनों लेखोंपर उत्तर लिखकर उन पंडितोंसे द्वेष नहीं बढ़ाता हूं. किंतु अन्य सज्जनधर्मात्मा भ्रममें नहीं पड़े इसवास्ते उन लेखोंकी कुछ असत्यता प्रगट करता हूं. इसवास्ते वे पंडित तथा औरभी उनके अभिप्रायधारी उनके मित्र मेरेपर क्रुद्ध न हो; जो कदाचित्त होवेभी तो वे मुझे चाहे जो बुरी भली कहले; किंतु धर्मविरुद्ध वचनोंका अविरुद्ध बताते अनर्थ प्रगट नहीं करें; यही प्रार्थनाहै. इनके प्रगट करनेमें न तो आपका मान बढ़ सकता है और नहीं करनेसे ना घटसकता है. जो आपने उच्च दरजेकी विद्या पढी है तो अन्यजीवोंकी वीतरागविज्ञानताकी बुद्धि करावें तथा अपने वीतरागविज्ञानता बढ़ावें. विद्याका मदकर यद्वातद्वा वचन कहकर स्वपरका बुरा नहीं करें यही नम्र प्रार्थना है.

अब कुछ थोड़ासा उन लेखोंपर विचार पाठकोंको करनेके लिए लिखताहूं. पं. अजितकुमार शास्त्रीजी लिखते हैं कि—शासनदेवोंकी पूजा आदिपुराण, अकलंकप्रतिष्ठापाठ, नेमिचंद्रप्रतिष्ठापाठ, वसुनंदिप्रतिष्ठापाठ ब्रह्मसूरी त्रिवरणाचार, सोमसेनत्रिवरणाचार, भावसंग्रह आदि उम्हकेटिके आर्षग्रंथोंमें स्पष्टतौरसे बतलाईगई है. क्या इन्होंने शासनदेवोंकी पूजा कपोल कल्पनाकी है? जो पंडितोंको असत्य वक्ता कहै? वे शब्द श्री जिनसेनाचार्य, अकलंकदेव, वसुनंदि, नेमिचंद्र, ब्रह्मसूरि आदि ऋषियोंको परंपरासे पोहोचजायगे इत्यादि. इसका उत्तर इतनाही है कि जो

दिगंबरार्चार्थोंके वचन होंगे वह पूर्वापर विरोध लिए कदापि नहीं होवेगे और न कदापि उन्होंने सरागी देवोंका धर्मपद्धतिमें पूज्य माना है. यहां पूजा शब्द से सत्कारही मात ग्रहण नहीं करना, नहीं तो मिथ्यादृष्टी चांडालतक पूज्य हो जायगे. यहां तो जो अष्टद्रव्यसे देवशाला गुरुकी पूजा होती है उसका ग्रहण है. सो ऐसी पूजा वीतरागीसिन्हाय सरागी देवोंकी सच्चे दिगंबरार्चार्थ कहते नहीं. क्योंकि प्रथम तो वह निषेध करे और पिछे विधी करे ऐसे पूर्वापरविरोधी वचन दिगंबरार्चार्थोंके कदापि नहीं होते.

जो त्रिवर्णाचारादि ग्रंथोंके देखनेकी पंडितजीने मुझे शिक्षा दी है सो वे ग्रंथ तो क्या औरभी बहुतसे ग्रंथ थोड़े बहुत अपनी बुद्धि अनुसार मैंने देखेही हैं. तथा कोई २ ग्रंथ ऐसेभी देखे हैं जो पंडितजीने देखे तो क्या किंतु आपने नामभी नहीं सुना होगा. इन ग्रंथोंमें जो शासनदेवपूजा पंडितजीने बताई और मैंने शासनदेवपूजा जैनधर्ममें जो कहे उसको असत्यवक्ता और मिथ्यादृष्टि आदि कहा उसके विषय-में आपने लिखा कि—ये निंद्यवचन श्रीजिनसेनाचार्य अकलंकादिकोंको पोहोचते हैं. सो महाशयजी जो जिनसेन अकलंकादि महान् ऋषि दिगंबरार्चार्थ हैं उनको तो कदापि पोहोचही नहीं सकते; क्योंकि उनके वचन सरागी देवपूजाके होही नहीं सकते. तहां भगवज्जिनसेनाचार्यकृत महापुराणमेंतो शासनदेवपूजाका नामभी नहीं है. जो आपसारखे पंडित मान्य पीठकामंत्रादि गर्भाधानादि क्रियाओंमें सिद्धकरते हैं उसका खंडन तो अनेक पंडितोंने जैनमित्रमें कियाही है और करेंगे. तथा पं. जयदेवजी कलकत्तावालोंने किया है और मैंनेभी किया है. देखो देखो पाठक वृंद ! आदिपुराणमें गर्भाधानादि क्रियामें जो पीठकामंत्र हैं उनसे श्रीसिद्धपरमात्माकी पूजा होना आचार्योंने लिखी है जैसे ( इति सिद्धार्चन ) इसको थोड़ासामी जानकार होगा वह स्पष्ट कहैगा कि यह

सिद्धभगवान्की पूजा है, परंतु पंडितजीतो सौधर्मस्वर्गादि इंद्रादिकों की ही पूजा बताते हैं सो प्रत्यक्ष आखोंमें धूल डालना है। इसवांस्ते जिनसेनस्वामी के तो वचन ऐसे हैं ही नहीं। वाकी अकलंकादि कृत प्रतिष्ठापाठादिकोंके विषयमें जो पंडितगणोंका आक्षेप है उसके विषयमें ब्रह्म शीतलप्रसादजी तथा मैंने पहले लिखाथा कि—एकतो आचार्योंके नामधारक भट्टारक बहुतसे हुए हैं। सो वे ग्रंथ भट्टारकोंने बनाए हैं सो जिनसेनादि नामसे भोलेलोग दिगंबरार्चारी की कृती मानकर शंकामें पड़जाते हैं। और इसहीसे इन पंडित लोगोंकी बनआती है। दूसरे कोई कोई धूर्तोंने सच्चे आचार्योंके बने ग्रंथोंमें क्षेपक श्लोक बनाकर मिलादिये हैं। तथा कोई कोई ग्रंथही धूर्तोंने बनाकर अपना नाम छिपाकर बड़े २ आचार्योंका नाम धर दिया है। जैसे भगवज्जिनसेनाचार्यकृत त्रिवरणाचार, भद्रबाहुसंहिता, कुंदकुंद श्रावकाचार आदि जिनका जाल प्रगटही हो चुका। ऐसेभी सेकड़ों ग्रंथ हैं। वस यही कारण है कि पं० टोडरमलजी, जयचंदजी आदिने ऐसे ग्रंथ कहींभी प्रमाणमें नहीं लिए हैं ॥ और प्रतिष्ठापाठोंमेंभी कोई शासनदेवोंकी पुजाकी आवश्यकता नहीं है तो आचार्य वृथांही प्रयास क्योंकरें? ओर क्यों मिथ्याप्रवरती चलावें? क्योंकि वही प्रतिष्ठापाठोंमें जो मंत्र हैं वे विशेष करके पंचपरमेष्ठीके वाचकही है सो जब पंचपरमेष्ठीके वाचक मंत्रोंसे ही विघ्नशांति होती है तो फिर शासनदेवताओंको विघ्नशांतिके अर्थ बुलाना वृथा है; कदाचित्त कहो कि विघ्नशांतिके अर्थ तो नहीं बुलाते किंतु जैसे अन्य साधर्म्य मनुष्योंको बुलाते हैं तैसे बुलाते हैं, सोभी संभव नहीं। क्योंकि प्रथम तो वे बुलाने पर आतेभी नहीं।

वर्तमान जितने जैनी वा प्रतिष्ठाचार्य आदि पंडितोंने देखेहो या जानेहो वे कि अमुक २ प्रतिष्ठामें अमुक २ इन्द्रादिक देव आए हैं तो कोई बतावें। कदाचित्त कहो कि जैसे साधर्मियोंको बुलानेको पत्र देते हैं तैसे देवोंको बुलाते हैं फिर कोई आओ या मत आओ-

सो ठीक परंतु जो साधरमी आते हैं उनहीकी खातर कीजातीहै. जे नही आते हैं उनकी तो नहीं. तैसेही देव बुलाये हुए आए होवे तो उनका सत्कार करो; ओर जब नहीं आए तो सत्कार कैसा ? दूसरें सत्कारभी तो योग्यतानुसार होता है. भला जो तीन लोकके नाथ सर्वज्ञका अष्ट-द्रव्यसे पूजा करे तैसाही उन क्षुद्रदेवोंकाभी करे सो कदाचितभी प्रतिष्ठापाठोंमें शासनदेवोंकी पुजा लिखनेकी आवश्यकता नहीं. अब कोई यह शंका करे कि जितने प्रतिष्ठापाठ देखनेमें आते हैं उन सर्वोंमें शासन देवोंकी पूजा भरी हुई है. ऐसा कोई प्रतिष्ठापाठ देखने सुननेमें नहीं आया जिसमें इन शासनदेवोंकी पुजाका नामभी नहीं. इसका समाधान यह है कि—पहले जमानेमें पांच सातसे बरष भट्टारकोंका बड़ा जोर शोर रहा. सर्वके ऊपर भट्टारकलोग हावी हो गए थे; गृहस्थोंको जैसे नचावै वैसेही नाचतेथे जब कोई २ विद्वान उनके अनाचारीके जानकार होनेसे अलग फटे तब भट्टारकोंके पासही सर्व शास्त्रभंडार थे सो चरणानुयोगके ग्रंथोंको तो उन्होने बिलकुलही छिपादिए, ओर दूसरे ग्रंथ प्रकाशित करदिए; यही कारण है कि पुर्वाचार्योंके बने ग्रंथ विस्तार पूर्वक श्रावकाचार वा यत्याचारादि बिलकूल नहीं मिलते. मुझेभी प्रतिष्ठापाठोंके विषयमें बड़ा संशय था कि—आचार्यगणोंने प्रतिष्ठापाठोंमें ए मिथ्यात्व कैसे भर दिया? किंतु भाग्यका उदय ओर इन पंडितोंकी मिथ्या प्रचार मानो रोकनेकोही एक प्रतिष्ठापाठ मुझे उपलब्ध हुआ है. वह प्रतिष्ठापाठ श्रीकुंदकुंद स्वामीके अग्रशिष्य श्रीजयसेनाचार्यका बनाहुआ है. उस प्रतिष्ठापाठमें कहीं शासनदेवकी पूजाका नामतक नहीं है. उसमें यंत्रभी इतने हैं जो किसीभी प्रतिष्ठापाठमें नहीं होंगे. उन सब यंत्रोंमें पंचपरमेष्ठीवाचक अक्षर ओर अंक हैं, इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जितने प्रतिष्ठापाठ वर्तमानमें उपलब्ध उस एक सिवाय जो हैं वे या तो सारेही भट्टारकादिकों के बनाए हैं अथवा आचार्योंकी कृतियोंमें उन्होंने बहुतसा हेरफेर करदिया है. बस. फिर आप उन ग्रंथोंकी शासन-

देवपूजाकी कृति आर्पवानी बतलावें तो सिवाय दुराग्रहके और क्या किया जाय? फिर पंडितजीने लिखा है कि जो तुमने कई ग्रंथोंके श्लोक दिए हैं. परंतु एकभी श्लोकसे शासनदेवताकी पुजा निषेध नहीं होती. सो इससे तो आपकी हृदही होगई. इसका तो कोई जवाबही नहीं. एक दृष्टांत है—एक मूर्खने कहा कि मैं काशीमें सम्पूर्ण पंडितोंको शास्त्रार्थमें जीत आया. जब उससे पुछा कि कैसें जिता? तो कहा कि, सबोने सब कहा परंतु मैंने किसीकी भी नहीं मानी! वस सोही बात हमारे पंडितजीकी है. देखिए ‘रागद्वेपमलीमसाः देवतायदुपासीत देवतामूढमुच्यते’ यह वाक्य श्रीसमंतभद्रस्वामीके क्यौ आप नहीं मानते? अर जो मानते तो क्या आपके शासनदेव रागद्वेपकर मलीमस नहीं है? क्या वीतरागहै? वस, अब आप दुराग्रह कर नहीं मानोतो आपकी खुपी. सूझपाठक महाशय तो जानही जायंगे.

फिर आपने लिखा है कि शासनदेवोंको अर्हत्के बराबर किस विद्वानने कहा है उसका नाम बताओ. इसका उत्तर इतनाही है कि जब आप साहच शासनदेवोंको अर्हत्के बराबर नहीं मानते तो उनकी पुजन अर्हत्के बराबर करना क्यों बताते हैं? बराबर तो क्या मने तो बहुतोंको अर्हत्तोसे बहूत अधिकही करते देखा है. फिर यह औरभी मायाचार है कि—वचनसे तो कहे कि हम बरोबर नहीं मानते; और क्रिया सेवा उनके बराबरकी करे. भाईसाहच जो अतरंगके भाव होय तो बाह्य प्रगट हुए बिना नहीं रहते. जो सच्ची प्रवरती होती है वह अतरंग बाहर एकसी होती है. जो अतरंगमें शासनदेवोंमें भक्ती कमी होय तो बाह्यभी विनय उतनाही कमी होना चाहिए. नहीं तो यह एक तरहका कपटही है.

तथा एक आक्षेप मेरे ऊपर किया कि शासनदेवोंके पूजनेसे पंडितलोग तो नरकको ही जायंगे किंतु आप शास्त्रीय आज्ञाकी अवहेलना करके ऐहिक आदिकों असंयमी बतलाकर अवश्यही मुक्तीपद प्राप्त करेगे. सो महाशय जो सच्चे दिगंबरार्चार्थोंके वाक्य है उनको तो मैं परमपूज्य मानता हूं.

परंतु जिन वाक्योंको आप शास्त्रीय वाक्य बताकर मिथ्यात्वके प्रचारका बीड़ा उठाया हैं- उन वाक्योंको मैं शास्त्रीय वाक्य न मानकर शस्त्ररूप मानता हूँ.

ऐलकादिके विषयमें जो आपने लिखा सो जो दिगंबर-चार्योंकी आज्ञाके अनुसार चलनेवाले मुनि ऐलकभुलकादि हो उनके तो मैं बड़ी आदरदृष्टिसे देख और यथायोग्य विनयकरूं, मैं उनके वचन को संस्तक चढ़ाऊँ. किंतु जो परिग्रह त्यागी बनकर लाखोंका परिग्रह एकत्र करे, आरंभका त्यागी बनकर हजारों लाखों आदमियोंका मेला करावै, ओषधालयादि बनवावे, अपनी नामवरीके वास्ते अनेक संस्थाओंको अपने नामकी बनवावै; जो उद्दिष्टत्याग प्रार्तिमाको धारकर उद्देसित अन्न जलादिक ले; इत्यादि दशवीस नहीं किंतु सेकडोहि क्रिया शास्त्रविरुद्ध होनेपरभी आप सरिखे पंडितही उनको संयमी माने; मैं अथवा सबे श्रद्धानी तो ऐसे महाशयोंको संयमी मानते नहीं. ऐसेही जिनके अष्टमूलगूणभी शुद्ध अतीचार रहित न होवे, जिनसे पानी छनेकी क्रियाभी न पले जो सुला बीधा अन्नभी खानेमें न टले, उनको ऊंची २ प्रार्तिमाओंके धारी आपसरिखे ही मान सकते हैं ॥ तथा कृत्याकृत्रिमके विषयमें आपने लिखा कि पंडित वंशीधरजीने जो अर्थ लिखा है वही होता है अनेक आर्षग्रंथोंके प्रमाण देनेपरभी तुमने अपना दुराग्रह नहीं छोड़ा. ओर पं. बनारसीदासजी, पं. बनवारीलालजीने लिखा है. उससे तुम्हारा मनोरथ सिद्ध नहीं. होता इत्यादि इसके उत्तर में देखो खंडेलवाल जैनाहितेच्छु जिस्में यह आपकाभी शोभनीक सम्यत्वका मुख्य कारण पवित्र लेख है. उसीके प्रथम पृष्ठके दूसरे कालमें संपादकजी क्या लिखते हैं ब्र० शीतलप्रसादजीके कि प्राचीन पाठ जो आपके सरस्वती भवनकी प्रतिपरसें खोज किया गया है वह वेशक कृत्रिम-अकृत्रिम चैत्यालयोंकी पूजाके लिये पर्याप्त है शासनदेवोंकी पूजाके लिए नहीं. इसवातको उक्त संपादकजी (पं० वंशीधरजी) स्वीकार कर चुके

हैं। वस तो अब पं० अजितकुमारजीसाहेब अब यह दुराग्रह आपकों है या मेरा? कि आपके मित्र पंडित जिनकी आप धुआही देते हैं? वे तो हमारे अभिप्रायको स्वीकार कर चुके. और आप हाल अपनी तानआला पही रहे हैं धन्य है!

अगाड़ी चलकर इन्द्रायस्वाहाके अर्थपर लिखा सो इसके पीछे पं. बनारसीदासजी और पं. जयदेवजी दोनोंके दो लेख जैनमित्र अंक ३० में प्रगट हुए हैं. मैं अब जादे क्या लिखूं? परंतु आप आपना दुराग्रह तो स्यात छोड़नेके नहीं; क्योंकि आप खुद लिखते हैं कि—गोधाजी इस अर्थको यथार्थ समझते हैं तो बड़े २ आर्पग्रंथोंको पलटना पड़ेगा. और संसारभरकी शब्दप्रणालीकों रद्दीके टोकरीमें डालना पड़ेगा. सो हमारे अर्थसे तो नहीं, किंतु आपसरिखे ऐसा करें तो कोई आश्चर्य नहीं. देखो इस विषयमें आपकेही मित्र पं० पन्नालालजी सोनी क्या लिखते हैं. देखो जैनहितेष्टु अंक १५।१६ पृष्ठ ३३ दूसरा कालम—तथा आशाधरजीने अर्हत अर्थमें इंद्र शब्दका प्रयोगभी किया है. इसलिये इन्द्रायस्वाहाका अर्थ इंद्र अर्थात् अर्हतके लिए अर्पण ऐसा होता है यह बात ठीक है कि, अर्हतके लिएभी इंद्र शब्दका प्रयोग होसकता है. फिर पृष्ठ ३४ प्रथम कालममें सहस्रनामका १ श्लोक दिया है. उसके विषयमें लिखा है कि—इस श्लोकमें जो इंद्र शब्द आया है; उसका अर्थ अर्हत है. सौधर्म ऐसा नहीं; क्योंकि यहां भगवानके १००८ नाम गिनाये गए; यदि यहांपर इन्द्र शब्दका अर्थ अर्हत नहीं किया जायगा तो अर्थका अनर्थ और इसी आगमका विरोध होजायगा. अतः प्रकरणानुसार अर्थ करना चाहिये. इत्यादि बहुत लिखा है। अब आप-आपके मित्रोंके वाक्योंसेही संसारके शब्द रद्दीमें पटकिए अथवा आर्पग्रंथोंके अर्थको पलटिए. पंडितजीसाहेब अपनी लेखनी पहले अपने मित्रोंसे सला मिलाकर पीछे उठाओ तो शरमिंदा न होना पड़े; वस हमाराभी यह लिखना है कि, प्रकरणानुसार शब्दोंके अर्थ होते हैं. आदि-



पुराणमें जो पीठिका-सुरेन्द्रादि मंत्रहो उनमें जो शब्द हैं वे पूज्यपुरुषके अर्थ हैं, सो पूज्य अर्हतादिही है; और इंद्रादिक पूजक हैं पूज्य नहीं हैं। सो पूजकको पूज्य बनाना और जो पूज्य है उनका निषेध करना ये कितना बड़ा अन्याय और पाप है! परंतु आपसरिखे बड़े सूरवीर साहसी हैं जो इतने बड़े भारी पापकी कुछभी परवाह नहीं करते: धन्यवाद आपकी सूरवीरताको! फिर आगे चलकर आप लिखते हैं कि—क्या अर्हत भगवानको आहुती देनेके लिए एकही मंत्र पर्याप्त नहीं था? जो १११ आहुतिमंत्र एकही देवकेलिए प्रयोग किए गए? क्या किसीभी पूजनमें ऐसा ढंग रखा है कि—एकही देवकेलिए एकसाथ ५०।१०० आहुतियां हो? समझमें नहीं आता कि, एक असंख्य अर्थकोलिये कितने संख्य अर्थोंका गला दवाकर असंख्य अनर्थोंका सोला लटकाना पड़ता है? इत्यादि कहकर मुझे दोपी ठहराया है। सो मुझसे अपज्ञाद तो इससेभी और अधिक कहडाले तो कुछ चिंता नहीं परंतु उलटा चोर साहको डंडे यह होडिंग इस लेखका है, सो ही चरितार्थ हुआ।

पंडितजीसाहब मैं आपसे पुछता हूं—क्या इंद्रने १००० नाम कर भगवानकी स्तुति करी और निनसेनादि आचार्योंने उनको लिखा सो क्या एक अर्हतका नाम व केवल आपके उनको पर्याप्त न था? स्यात इंद्र तथा आचार्यादि भूल गए? उससमय सलह लेनेको आपको बुला लेते तो उनको इतना क्यों प्रयास करना पड़ता? कदाचित आप कहें कि, वहतो स्तुति करीथी पूजन नहीं; सो ठीक नहीं, पूजन स्तुति सब एकही है सो सब जानते हैं। तो भी आपको संतोष नहीं होवे तो सहस्रनामकी पूजन है तथा सिद्धचक्रपूजा है जिसे एकही अर्हतके कोई २००० दो हजार नामपर इतनेही अर्घ्य अर्पण किए जाते हैं सोभी मिथ्या होगी। तथा प्रथम चोवसि महाराजकी समुच्चयपूजा करते हैं, पीछे पृथक् २ ऋषमादिककी करते हैं सो जब समुच्चयपूजा करली तो फिर पृथक् २ पूजन करनाभी पापही होना चाहिए। तथा सोलह

कारण दशलक्षण रत्नत्रयादि अनेक मंडल विधानकी पूजाये हैं वे सब एक अर्हतकी ही अनेक नामगनकरके अर्थादि अर्पण किए जाते हैं सो सर्व पूजकोंको महापाप होता होगा. बाह्वाह धन्य है आपके शास्त्रविपनेको !

आगे चलकर पंडितजीने ग्रामपति, श्रावक, ब्राह्मण, कल्पाधिपति, सौधर्म, अहर्मिंद्र इत्यादि शब्दोंके अर्थ अर्हतवाचक हमने बताए उनकी हंसी उड़ाई; और लिखा कि—ग्रामपति आदि जो नाम हैं वे प्रसिद्ध राजा श्रावक ब्राह्मणादिकोंकोही हो सकते हैं. जिनभगवानके नहीं किंतु गोधाजी तो जिनेंद्रकाही अर्थ करेंगे. इन्द्र आदि शब्दोंका अर्थ यद्यपि देवोंका स्वामी इन्द्र है. किंतु गोधाजीके लक्ष्यमें जिनेंद्रदेवही है. यहां तककी अनुचर शब्दका अर्थ दास नोकर है; किंतु गोधाजी उसका अर्थ अर्हत देवही करेंगे. इत्यादि हंसी उड़ाई, सो इन शब्दोंके अर्थका तो उत्तर हम ऊपर दे चुके. और यह अर्थ केवल मैंनेही नहीं किया बडे़ पंडित पुराने अनुभवीयोंने किया है. और अभी जेनामिल अंक ३० में पंडित बनारसीदासजीने व्याकरणसे सिद्ध किए हैं. और यहांतकके आपके सहमित्र पं० पन्नालालजी सोननेही मानलिया कि—प्रकरणवश इन्द्र आदि शब्दोंके अर्थ जिनेंद्रभी होता है. फिरभी शास्त्रीजी शरमिंदी नहीं होते. तो इससे जादा धृष्टता और क्या होगी ! जो अनुचर शब्दका अर्थ हमने तो जिनेंद्रकाही अर्थ कियाही है. परंतु शास्त्रीजी दास अर्थ करते हैं; सो अपने दासकी अष्टद्रव्यसे पूजा शास्त्रीजी उनके मित्रादिकही करते होंगे. यह सांभाग्य उनहीको प्राप्त होवे. अनुचर शब्द जो सिद्धाचनमें अर्थात् सिद्धोंकी पूजामें जिनसेन स्वामीने लिखा है सो क्या सिद्ध भगवान जिनसेन स्वामीके दास हैं? या पंडित शास्त्रीजीके दास हैं? हाय हाय कितना बड़ा भारीपाप है ! मुझे यह शब्द लिखनेमेंभी बड़ा दोष हुआ. किंतु क्या किया जाय ? अन्यधर्मात्माओंका भ्रम मिटानेवास्ते लिखना पड़ा. अनुचर शब्दका अर्थ पहले मैंने पंडितोंके अनुसार लिखा

ही है। अब फिर स्पष्ट कर देता हूं कि—यहां सिद्धार्चन ( पूजा ) के मंत्र हैं। इसवास्ते १११ ही नाम अर्हत सिद्धके हो सकते हैं। सो इस प्रकरणके अनुसार यह अर्थ होता है कि ( अनुचरायस्वाहा ) इसका अर्थ चरधातु गमन अर्थमें है। अर ज्ञानार्थमेंभी है। इसवास्ते परंपराय है ज्ञान जाको ऐसा अनुचरके अर्थ अर्पण करता हूं। वस जब अर्हतसिद्धकी पूजामें जो शब्द है वे अर्हतसिद्धके वाचक होसकते हैं, तैसेही अनुचर शब्दभी अर्हतका वाचक है।

तथा आगे चलकर फिर शास्त्रीजी हंसी उड़ाते लिखते हैं कि, पंडितोंको मिथ्यावादी कहा सो गोधाजीके नामसे पंडित शब्द छुट्टी लेगया है। तथा गोधाजी लिखते हैं—समभिरुढनयसे गो शब्दका अर्थ गायही होता है। वैसेही इंद्र शब्दकेलिए समभिरुढनय कहा पधार गई? यदि इन शब्दोंका ऐसाही अर्थ होना चाहिए, तो उदासीनका अर्थ ऊँचेमें हुए सिद्ध भगवान और उदासीनाश्रमका अर्थ सिद्धालय क्या नहो? इंदोर शब्दका अर्थ दीप्तिवानवक्षस्थलवालों अर्हतको न हो और गोधा शब्दका अर्थही दिव्यध्वनिवाले अर्हतही क्यों नहो? इत्यादि। सो इसका उत्तरभी देनाही पडा। सो यह है कि—प्रकरणके विरुद्ध ऐसे अर्थ आपसरिखेही करेंगे। मेरेमें ऐसी बुद्धि कहां? मैंने सर्वही पंडितोंको मिथ्यावादी नहीं बताए; और आप व आपके मित्रोंकोभी असत्यवादी सर्वाशमें मैं नहीं कहसकता हूं। किंतु जितने अर्थ जो कोई असत्य कहेगा उसहीको उतनेही अंशोंमें मैं असत्यवक्ता कह सकता हूं वह कोई होवे। वस, यहां जो सिद्धार्चनमें अर्हतासिद्धवाचक शब्दोंको अर्हतसिद्ध न कहकर रागीद्वेषी देवादिकको पूज्य बतावें; ऐसा प्रकरणविरुद्ध कहनेवालेको मैं अवश्य असत्यवक्ता कहसक्ता हूं; और मैंही क्या हर कोईभी यथार्थवक्ता कहेगा। और मैं तो पंडितभी नहीं हों पंडित क्या पंडितोंके चरणोंकी धुलभी नहीं। अन्य सज्जन मुझको पंडित कहो तो उनकी वचनकी सैली हैं। सज्जन पुरुषोंके वचनही उपमा लिए निकलते

हैं, जिसको मैं क्या करूँ? मैं तो अपनेको आप पंडित लिखताभी नहीं, तथा इन्द्र शब्दके समभिरूढ लगानेको कहां पधारगाई? ऐसी तर्क करी सो मैं ऊपर लिख चुका हूँ कि—प्रकरणानुसार अर्थ होता है, एकही नय सर्वत्र नहीं लगती, आप साहेब अनेकांतकी धुआई देकर एकांत हट्ट करके शासनदेवोंको पूजो, खुशी आपकी, यद्यपि समभिरूढ नयकर आप-देवराजको इन्द्र मानो किंतु पूज्य प्रकरणमें देवराजको इन्द्र नहीं कहा जाय, क्योंकि वह धर्मप्रकरणमें पूजक है पूज्य नहीं, जहां पूजकपनेमें इन्द्र शब्द आवेगा वहां ही देवराजका ग्रहण हो सकता है.

तथा लिखा कि—गोधाजीके किए अर्थ कहीं टीकाटिप्पणीमें नहीं, मिलेंगे किंतु गोधाजीके कोपमें अवश्य मिलेंगे, सो महाशयजी मैंनेतो ग्रंथोंके प्रमाणसेही लिखा है, अपनी मनोक्ति आपकेसी नहीं लगाई, परंतु आश्चर्य है कि आप उन कोटीकाटिपनीका मूल कुलभी नहीं मानते, सो यातो आपके नेत्रोंमें तिमररोग हुआ हो या दुराग्रह कर ऐसा लिखते हैं; दूसरे कोई ग्रंथमें आपने नहीं देखा सो स्यात आप केवली-या श्रुतकेवली होगाए होंगे; संसारभरके सम्पूर्ण ग्रंथ आपने देख डाले होंगे.

अगाडी चलकर आप लिखते हैं कि—जैसे अनुचरादि शब्दोंका अर्थ अर्हत करके आहुती मंत्र बुलवा देंगे तैसेही उदासीनका अर्थ सिद्ध परमेष्ठी करके अपनी पूजाभी करा लेंगे, सो महाशयजी यह तो आप साहेबकाही साहस है; जो अपूज्योंको पूजवाते हैं, जब वही तो आप साहवानने ऐलक झुलकोंको अपद्रव्यसे पूजवा रहे हैं, प्रदक्षणा कराते हैं, साष्टांग नमस्कार कराते हैं, हममें इतनी शक्ति कहां? जब हम ऐलक झुलक श्रावककोही अर्हतादिकके बराबर पूज्य नहीं समझते, तब उदासीनश्रावक किस गलीका? परंतु मुझे नहीं तो और कोई उदासीनश्रावकको आप सिद्धपद देकर अवश्य पुजातें तो आश्चर्य नहीं, और तो क्या आपके मित्रोंने शास्त्रोंमेंभी लिखा दिया है जो किसी ग्रंथमें नहीं है.

तथा जो मैंने लिखाथा कि—ऐलक झुलक गुरु नहीं होते; अष्ट-

द्रव्यसे पूजे नहीं जाते, जिस्के उत्तरमें आपने लिखा है कि—उनकी पूज्यता शास्त्रीय प्रमाण है; सो प्रमाणमें आपने चंद्रप्रभपुराण और पार्श्व-पुराणके छंद दिए हैं, परंतु उनमें ऐलक कुलकको अष्टद्रव्यसे पूजागुरु है, ऐसा कहीं नामनिशानकोभी नहीं लिखा । पाठकोंके देखनेको मैं वेदोंकी छंद यहां लिख देता हूं । यथा चंद्रप्रभपुराण—‘एक लंगोट अरु ग्रंथ पीछी करक-मंडल सोहना ॥ सो नगनविन इकवसि परिसह सहै मुनिसमसाहता ॥ पुन खडा होय सुअसनकर रहै वनहि वसियाधीर है ॥ तीन कुलको दाय उपजो सो, यही पदवीगहै ॥’ तथा पार्श्वपुराण—‘जाके एक कमरको धनि हाथ कमंडलपीछी लीन। विधिसों खडालेय आहार पाणिपात्र आगम अनुसार करै केशलुंचन अतिधीर सीतधाम सबसहै शरीर ॥’ इन छंदोंमें तो कहीं भी गुरु शब्द और अष्टद्रव्यसे पूजनका नाम नहीं है, परंतु आगे चलके आपने स्वामीकार्तिकेयानुप्रेक्षाकी गाथा दी है उसमें तीन प्रकार-के पात्रोंकी नवधाभक्ति करके दान देना लिखा है; परंतु विचार करनेकी बात है कि—जो व्रतीश्रावक पंचमगुणस्थानी है उसकी नवधा-भक्तिमें अष्टद्रव्यसे पूजा करेगा, प्रदक्षणा व साष्टांग नमस्कार करेगा—ऐसा उलटा, अर्थ अयोग्य आप सरिखेही करें !

शास्त्रीजिसाहेव पात्रोंको तो जाने दीजिए किंतु नवधाभक्ती तो व्यवहारमें भी जब अपनेसे छोटा जमाई आदिको भोजन कराया जाता है तो करनी पडती है; परंतु जैसे मुनियोंकी होती है तैसी नहीं, यथायोग्य सबकी होती है, जैसे—आइए पधारिए ( पडगाहता ) ऊंचा आसन यथायोग्य देना, २ वस्त्राभरण तथा रुपया नारेळ आदि देना, तिलक आदिपूजा, ३ पग धोनेको जल देना, ४ जुहार आदि करना, ५ मन वंचन कार्यकी सरळता सोही शुद्धी तीन ये ६ और योग्य भोजन देना, ७ इस तरह यथायोग्य हरएकके साथमें की जाती है; तैसेही मध्यम जघन्य पात्रके योग्य नवप्रकार भक्ती उनकी करके भोजनादि दिया जावे; किंतु मुनिके समान पूजन नमस्कार प्रदक्षणा आदि औरोंके नहीं किए

जाते, सो प्रत्यक्ष रीति प्रगट प्रसिद्ध है. श्रावकोंको प्रतिष्ठादिमें तथा तीर्थ-क्षेत्रोंमें तथा ब्रतोद्यापनोंमें निमाए जाते हैं. परंतु अष्टद्रव्यसे पूजा साष्टांग नमस्कार-प्रदक्षणा आदि करते कहीं देखनेमें आये नहीं. परंतु शास्त्रीजी अब प्रवरती चला दे तो ठीक हो । तथा उपरोक्त पार्श्व-पुराणके चौपाईमें पंडितजीने चालरीवात और लिखदी है अर्थात् पार्श्व-पुराणमें तो 'विधसे बैठ लेय आहार' के स्थानमें 'विधसे खडीलेय आहार' लिख दिया है. हस्तलिखित पुरानी और नवीन पुस्तकोंमें बैठकरही आहार लिखा है. तथा अभी छपी पुस्तकमें भी बैठकरही लिखा है. और ब्र० शतिलप्रसादजीने गृहस्थधर्म पुस्तक छपाई उसमें भी लिख दिया. जब उनसे कहा गया तो—वहांके पानपितवाले पंडितजीने छपाई उसको देखकर हमने लिखा; तब फिर कहा गया कि—सेकड़ो पुस्तके हस्तलिखित हैं, किसीमें खड़े नहीं लिखा है? तब उनोंने देखकर जैनमित्रमें प्रकाश कर दिया कि, खड़े आहार नहीं है बैठकर है. सो जिन २ के पास गृहस्थधर्मकी पुस्तक हों वे सुधार लेवें. परंतु नहीं मालूम इन शास्त्रीजीने सेकड़ो पुस्तकोंके लेख छोड़कर दूसरे कौनसी पुस्तकसे या मनोक्त ऐलकको खड़े भोजन लिख दिया है?

उत्सूत्र बोलनेका और लिखनेका कुछ भय नहीं. इसही तरह जैनसिद्धांत पत्रमें सम्पादकजीने लघुमुनि ऐलकको दिखा दिया था. और जब उनको मैंने लिखा था तो—नैगमादि नय लगादी; परंतु यह नहीं विचारा कि आगेभी कोई आचार्य वा पंडितोंने नैगमनयादि लगाकर लघुमुनि कहा है? अथवा हमही सबके गुरु हैं? सोचा है जिसको आचार्य, गणधर, तीर्थकरादि बनादे तो बन जायगे! शास्त्रोंमें जो ऐलकको मुनिके छोटे साईं कहे हैं उसका अर्थ लघुमुनि नहीं होता. मुनिसमान मुनिके छोटे साईं (और लघुमुनि) एक नहीं होता. जैसे राजाका भाई तो होता है किंतु एक राज्यका एक राजा होता. उसी राज्यमें किसी दूसरे पुरुषको छोटा राजा माने तो वह राज्यसे दंडितही होवेगा; खैर ऐसे दृष्टांतादिसे कोई

प्रयोजन नहीं. जो आचार्योंने वाको कहे होय वेही कहंता सत्पुरुषोंका कार्य है. आगे चलकर शास्त्रीजीने ओंघीसीधी सुनाते लिखा है कि—ऐसे अनेक प्रमाणोंसे हम ऐलककी नवधामांति मुनिवत पूज्यपना सिद्ध कर सकते हैं. परंतु आपका अद्भुत रूप हम किसी प्रकार सिद्ध नहीं कर सकते.

भला यह बताइए कि—आपकी उदासीनता किस ग्रंथके आधारसे है? इत्यादि. उत्तरमें निवेदन है कि—आपके चंद्रप्रभपुराणके प्रमाणमें जो ऐलकको मुनिसमान कहा इसका अर्थ आप अपनी चतुराईसे मुनिवत पूज्य सिद्ध करना चाहते हैं सो कदापि नहीं होसकता. मुनिवत यह ऐलकको कहा न कि पूज्यपनाको; क्योंकि ऐलकको मुनिवत पूज्य कहना है यह उपमा वचन है और मुनिवत पूज्य यह उपमेयमें पडता है. जैसे किसीसे यह तो कहसकते हैं कि यह तो राजाके समान है; परंतु यह नहीं कहसकते कि जैसे—राजाको चमरछत्र लगाए जावें तैसे किसी दूसरेकोभी राजा समान मान चमरछत्र लगाए जावें.

जो कदाचित्त मुनिसमान ऐलकको कहनेसेही मुनीसमान पूजते हो तो ऐलकके नीचे दरजेका १० मी प्रतिमासे लगातक पाक्षिकश्रावक जो कि—साप्ताहिकके समय अथवा ओषधोपवासके समय मुनिसमान शास्त्रोंमें कहा है; सो उस समय उस्कोभी मुनिसमान अष्टद्रव्यसे पूजा प्रदक्षणा और साष्टांग पंचांग नमस्कार करना पडेगा जो सर्वथा अयोग्य है. तथा जो उदासीनरूप आप सिद्ध नहीं करसकते और हमसे पूछते हैं कि—आप उदासीन किस ग्रंथके आधारसे हैं.? सो मैं उक्ता उत्तर तो नहीं देता क्योंकि स्यात आत्मप्रशंसा मालुम पडे. परंतु आपने पूछा तो कहना पडता है कि—आप इतनी बड़ी प्रासिद्ध बात नहीं जानसके तो आपका शास्त्रीपनाही अद्भुत है!

महाशयजी शास्त्रीपना पंडितपना केवल दो चार ग्रंथ पढ़नेसेही नहीं होता है. जो पढलिया और शास्त्रीयआदि उपाधि परीक्षा देकर पा ली

किंतु जिनधर्मका रहस्य और आम्नाय अनेक शास्त्रोंका स्वाध्याय और अनुभवी पुरुषोंकी संगतीसे प्राप्त होती है. महाशयजी प्रथम तो यह प्रसिद्ध बात है कि—जो कोई संसारसे किंचित उदास हुआ, उसको उदासीनश्रावक कहने लगते हैं. परंतु उदासीन कोई ऐलकधुलक सरीखा पद नहीं है. तथा जिस किसीनेभी श्रीपद्मपुराणकी स्वाध्याय कीहोगी वोभी जानते होंगे की उदासीनश्रावक होते हैं. देखो—पद्मपुराणमें जहां रावणने राजा इंद्रको युद्धमें बांधलिया तब इंद्रका पिता जो सहस्रार इंद्रको छुड़ानेको रावणके पास गया तब रावण सहस्रारको देखकर सिंहासनसे उठकर बहुत विनय किया और सिंहासनपर बैठाया आप नीचे बैठा और बहुत विनय स्तुतिकरी और कहा—आप उदासीनश्रावक हैं, पूज्य हैं, मुझे आपकी आज्ञा शिरोधार्य है. इत्यादि लिखा है. तथा विशेष और जानना होय तो श्रीभावदीपकका क्षयोपशम भावाधिकारमें उदासीनश्रावककी विधि देखिए. उसमें विस्तारसे लिखा हुआ है; और आपके शुभवचनोंका उत्तर मैं दे नहीं सकता. आपके वचनरूप पुष्पार्क सुगंधता मेरे पास नहीं सो क्षमा कीजे; और पक्ष छोड़नेका उपदेश आपने मुझे किया है वह उपदेश आपका आप ग्रहणकरलो तोही अच्छा हो.

अब जैनहितैच्छके सम्पादकजीने कुछ लिखा है. उसके विषयमें कुछ मैभी लिखताहूँ. जो ब्रह्मचारीजीके खुलासेमें बहुतसे वीसपंथियोंके नाम लिखे उनके विषयमें पूछा कि—ए सम्यग्दृष्टी है या नहीं? सो इस्का उत्तर तो ब्रह्मचारीजी देंगेही किंतु मैं आपसे पूछताहूँ कि—आपके लेखसें सम्यग्दृष्टी है सो इनको सम्यग्दृष्टी बनाके आपने इन्हेंको खुप किए. और फिर लिखा कि—ब्रह्मधारी भट्टारकोंको मुनिसमान मानना चाहिए. यह बात जैनमित्रने कहां लिखी है ? आपको यह शंका कैसी होगई कि यह शास्त्रीयपरिपद वीसपंथ आम्नायका पोषण करेगी इत्यादि शब्दोंसे आपने तेरापंथियोंको खुप किये. मानो तेरापंथीजानेंगेकि यह शास्त्रीयपरिपद वीसपंथियोंकी नहीं है. सो यह आपकी तथा परि-



पदकी दुरंगीचाल वीसपंथी और तेरापंथी जानहीं लेवेंगे कि, ए तेरा वीससे पृथक कोई तीसरा खिचड़ा मतप्रगट करनेवाले हैं. भला जो आपने वीसपंथियोंके विषयमें ब्रह्मचारीजीसे पूछा है कि-सम्यग्दृष्टी है कि नहीं? सो इस विषयमें मैं आपहीसे पूछता हूँ कि-ए वीसपंथी भट्टारकको गुरु मानते हैं या नहीं? और जो वस्त्रधारियोंको गुरु माने वे क्या आपकी दृष्टीमें सम्यग्दृष्टी होता है या नहीं? सो यह बात आप अपनी तरफसे और शास्त्रीयपरिपदकी तरफसे स्पष्ट कीजिए आपके ही मुखसे स्पष्ट होजायगा. कदाचित्त इसके उत्तरमें यह लिखके अलग हो जाओ कि-ए लोग भट्टारकोंको धर्मगुरु ( निर्ग्रन्थ ) तो नहीं माने किन्तु लौकीक गुरु ( गृहस्थाचार्य ) मानते हैं. सो यह बात आपकी कोन मंजूर करेगा? हम सेंकडो वीसपंथियोंसे पुछा; कहते हैं कि, भट्टारक हमारे गुरु हैं. और भट्टारक गृहस्थाचार्य कदापि होनहीं सकते क्योंकि गृहस्थाचार्य गृहस्थ होता है, उसकी स्त्री होती है; भट्टारकोंकी स्त्री होती नहीं. इसवास्ते वे गृहस्थाचार्य नहीं हैं. और आपने शासनदेवपूजाके विषयमें लिखा कि- यह विषय निर्णयार्थ लिखा है. सो यह आपका कपट है. आप मिथ्यात्वको पुष्ट करनेवाला अपूज्योंको पूज्य मनाकर बड़ा भारी एक मिथ्यात मतकी स्रष्टी रच रहे हो; आपको निर्णयकरना था तो प्रश्नरूपसे इन विषयोंको लिखना था. आप सर्व साहब जो शासन देव पूजाके पक्षी पांडितजन हैं वे कम्मर बांधिकर भोले जीवोंको वहकानेको खड़े हुए हैं.

आपने चौथे गुणस्थानवालोंको जिन संज्ञा होनेसे चांडाल तकके पूज्य बताया सो क्या जैसे अष्टद्रव्यादिसे जिनेंद्र भगवानकी पूजा की जाती है. तैसेही क्या देव और चांडाल सर्वही चतुर्थगुणस्थानीयोंकी अष्टद्रव्यादिसे पूजन करना चाहिये? और करनाभी चाहिए क्योंकि आपके मित्रोंने १११ आहूतीमें जो एक ग्रामपतीके नामकी आहूती बताई है. और प्रायः ग्रामपती पटेल आदिक व राजादिक आजकल मिथ्यादृष्टीही

होते हैं. उनकोही आपने पूज्य मान लिया! बड़ा आश्चर्य है. एक श्रद्धालुनी जैनी राजाहो या जमीनदारहो जिसके सेकड़ों गावोंका स्वामीपना हो और वह एक पटेल (ग्रामपति) एक ग्रामका स्वामी लेकरदारमें रुपया लेना हो तो रुपया लेनेमें उस पटेलको बेइज्जती करे, पिटवावे आदि, और पूजनके समयमें उसकी पूजा करे, कितना बड़ा अंधेरे हैं! यहभी अन्यमतीनकेसी पुजा जो-गाय आदिकी पहले तो पूजा करे और पीछे डंडोकी मारे बाहवाह आपकी पंडिताई !!

तथा आप यह भी लिखते हैं कि—नौकर और राजा की बरोबर विनय नहीं होती. तैसेही शासनदेवों की विनय जिनेंद्रके बराबर नहीं होती जो दोनोंको समान मानता है वह अधोगति जाता है, और जिन-शासनसे दूर होता है. अब महाशय देखिए—मेरी मा और चाँदकी कहावत चरितार्थ है या नहीं? जवानसे नौकर हम बरोबर नहीं मानते और किया, विनय, भगवानसे जादे शासनदेवों की करते हैं! देखो आपने जो भावसंग्रह ग्रंथ की साक्षीसे शासनदेवों की पूजा अष्टद्रव्यसे करना सिद्ध की है उसीमेंही यह दिखाया है कि—पहले तो अपनी २ प्रियाओं बाहनों शत्रुओं सहित सुरपति इंद्र शिखी अग्निकुमार कालयम नैऋत-वरुण पवनकुमार और यक्ष इनका आवाहन करके पश्चात् मंत्रोंसे उन्हें पूजाद्रव्य—बलि चरु यज्ञभाग देकर पश्चात् देवाधिदेव का अभिषेक करे. भला देखो—पहले तो ए वनिता और शस्त्रधारी देवों की पूजा करे पीछे देवाधिदेव की उसी पूजाद्रव्यसे! जिसपर पंडितजी लिखते हैं कि—जो जिनेंद्रदेवके बराबर शासनदेवोंको मानता है वह अधोगति जाता है. और वह भगवानसे भी जादा क्योंकि जो—भगवानसे पहले जिनकी पूजा हुई तो वे भगवानसे जादा बड़े हुए या नहीं? क्या इतना बड़ा अंधेर आचार्योंकेही ज्ञानसे रहता होगा? क्या ऐसे वचन निर्ग्रन्थ आचार्योंके होते हैं? कदापि नहीं. जो ए देवसेनाअचार्योंके जो सं. ९०० वे हुए बताए सो वे कदापि न होंगे. जैसे रत्नकरंडकी टीकाके कर्ता प्रभाचंद्रजीको बताए

जो प्रमेयकमलमार्तण्डके कर्ता. इसपर जैनसिद्धांतमें बड़ी उछलकूद इन पंडित मन्योंने सचाइ थी परंतु कोई पंडितोंने कोई प्रभाचंद्र सिद्ध किए और यह सिद्ध होगया कि, वे प्रभाचंद्र नहीं थे. तब अब इसी अंक जैनहितेच्छुमें पं० पन्नालालजी सोनी लिखते हैं कि— चाहे वे प्रभाचंद्र न हो परंतु रत्नकरंडकी टीका ऋषीप्रणीतही है. सो जरा शरम नहीं आती, जो हम अपनी डेड चावलकी खिचड़ी पकाते जाय ? और सूसा कैसी टांग उची करतेही जाय ? वस जैसे रत्नकरंडकी टीकाके कर्ता वे ऋषी प्रभाचंद्र नहीं ठहरे तैसेही ए देवसेन ऋषी नहीं हो सकते. ए सब भट्टारकोंकीही करतूत है. भला आचार्योंको क्या पडी जो पहले तो इन कुदेवादिकोंको पूजे और पीछे जिनेंद्र देवको पूजे ? देखो—पंडित दौलतरामजीने छद्मनाममें क्या कहा है. “जे रागद्वेष मलकरमलीन वनिता गदादि जुत चिन्ह चिन्ह । जे हैं कुदेव जिनकी जुसेव शठकरत तिन भव भ्रमण छेव” अर्थात् पहिलेके पंडित तो कहते हैं कि—जे रागीद्वेषी जिन रागद्वेषका चिन्ह स्त्री और शस्त्र हैं वे ही कुदेव होते हैं. जिनको मूर्ख लोग पूजते हैं उनके संसार भ्रमणका छेव है. ( अंत ) नहीं होता. और अबके ए पंडित उन रागीद्वेषी स्त्री और शस्त्रके धारियोंको पूजावें. और ऋषिवाक्योंकि धुआई देवें यह कदापि हो सकती है ? कदापिभी ऋषि वाक्य नहीं हो सकते.

तथा जो विघ्नोंकी शांतिके अर्थ देवोंको पुजनेका प्रमाण देवसेन ऋषीका दिया, सो जिन ऋषियोंके तपके प्रभावकरही सिंहसर्पादिक शांति होजाती हैं, क्या वे ऋषि इन कुदेवादिकोंसे विघ्न निवारणकी प्रार्थना करेंगे ? कदापि नहीं ए सब भट्टारकोंकी करनी है. क्योंकि भट्टारकोंमें तपोबल तो रहा नहीं और अपनी महंतताराखे; सो ए व्यंतरादिक क्षुद्रदेवोंको आराधे; जिसे कुछ सूठा सच्चा बोल लोगोंको दिखाकर ठगे हैं. और दोष छिपानेको शास्त्रोंमें लिख दिया कि—आचार्योंने तो लिखा है; इत्यादि.

अब जो इंद्रायस्वाहाका क्या अर्थ करेंगे ? इसपर पं० पन्नालाल-

जी सोतीने लिखा है, इस विषयमें कुछ थोड़ासा संक्षेप लिखता हूं, जो पं० शंकर पंडरीनाथ रणदिवेने पं० कल्लप्पा भरमप्पा और पंडित फत्तेलालजीके अर्थ करे है, ए इंद्रायस्वाहाआदिके अर्थ जिनेंद्रपर हैं, तिसपर पंडितजी लिखते हैं कि—सुरेंद्र मंत्रोंके अर्थ प्राकृतमें बदलनेके लिए पंडितोंका प्रमाण देना मुनासिब नहीं है, परंतु आपने यह प्रगट नहीं किया कि—अमुक संस्कृत ग्रंथमें इन्द्र आदि स्वर्गादिदेवही बताए हैं, तथा पं० कल्लप्पा भरमप्पाने अपने मनोक्त अर्थ नहीं किया; किंतु महापुराणकी संस्कृत टीकाके आधारसे किया है, और पं० फत्तेलालजीनेभी किसी पूर्वाचार्योके वाक्यसेही अर्थ किया होगा, किंतु वे विद्यमान नहीं हैं, नहीं तो उनसे पूछकर समाधान करते कि—पंडित फत्तेलालजी बड़े निष्पक्ष थे उनको पापोंका भय था, मनोक्त अर्थ नहीं करते थे, जैसा की आप साहेब जो मनमें आया सो कर बैठते हैं, इसवास्ते वे दोनों पंडितोंके वाक्य अप्रमाण नहीं होसकते, आगे चलकर आपही लिखते हैं कि—भक्तामरमें श्रीमानतुंगस्वामीने और जिनसेनस्वामी तथा पं० आशाधरजी ने सहस्रनामोंसे ब्रह्मा विष्णु महेश तथा इंद्रायस्वाहा इनका अर्थ जिनेंद्र किया है, इसलिए इंद्रायस्वाहाका अर्थ इंद्र अर्थात् इन्द्रके लिए अर्पण ऐसा अर्थ होता है, यह बात ठीक है कि, अर्हतकेलिएभी इन्द्र शब्दका प्रयोग होसकता है, पर इसका मतलब यह नहीं है कि—इन्द्र शब्द मुख्य त्रिदशेंद्र अर्थको छोड़ देता है, सो पंडितजीसाहेब आपको कौन कहता है कि, सर्वत्र इन्द्र शब्दका अर्थ जिनेंद्रही किया जाय? यह तो आपके मित्रोंका और आपकाही हट है कि—सिद्धार्चनमें इन्द्र आदि शब्दोंका अर्थ जिनेंद्र नहीं करके त्रिदशेंद्रआदि अर्थ होता है, प्रकरणानुसार नहीं करते, हम लोग तो प्रकरणानुसार सिद्धार्चनादिमें पूज्यके लिए जो इंद्र शब्द आवेगा वहां तो जिनेंद्र अर्थ करते हैं, और जहां पूजकमें इन्द्र शब्द आवे वहां त्रिदशेंद्र करते हैं, देखो २ बड़ाही आश्चर्य—जो इंद्रही तो पूजन करनेवाला और इंद्रहीकी [ अपनी ] पूजन करै; भला

कहीं होसकता है जो आपही देव और आपही पुजारी? वहतो एक बड़ी हास्यकी बात है. !!

और आगे चलकर आपही लिखते हैं, प्रथम तो भगवानके अभिषेकके आदिपुराणका श्लोक दिया, और वहा पूजन करनेवाला इन्द्र शब्द आया, वहांतो इन्द्र शब्दका अर्थ सौधर्मेन्द्र किया है. और फिर सहस्रनामका श्लोक देकर इंद्र शब्दका अर्थ जिनेंद्र किया है. और आप लिखतेभी हैं कि, यदि यहांपर इंद्र शब्दका अर्थ अर्हत नहीं किया जायगा तो अर्थका अनर्थ और आगमका विरोध होगा; अतः प्रकरणा नुसार अर्थ करना चाहिए. हमारी समझमें स्तोत्र मंगलाचरण पूजापाठ सहस्रनाम आदि स्थानोंमें जहां इन्द्र, शंकर, विष्णु आदि नाम आवें तो वहां प्रकरण हो तो अर्हत अर्थ करना चाहिए. इत्यादि आपने माना है, तो फिर पीठिकाके मंत्र सिद्धार्चनके हैं यह प्रकरण वीतरागदेवकी पूजनकी है तो फिर इंद्रका अर्थ अर्हत न कर पूजक जो इंद्र शचीपतिका अर्थ क्यों करते हो, जो सरागी और अर्हतका सेवक है?

यहांपर आप एक युक्ति लगाते हैं कि—अर्हतादिकोंके नामके साथ तो नमः शब्द होता है, और इन्द्रादिकोंके नामके साथ नमः शब्द नहीं होता; सो यह युक्ति आपकी बहुत पोंच है. वर्तमान प्रचलित जितने पूजापाठ अर्हतादिकोंके हैं उनमें कोई विरलोंमेंही नमः शब्द आता है. सो पूजन करनेवाले व बाचनेवाले सैंकड़ो क्या हजारो जैनी हैं. कोई शास्त्रप्रमाण देनेकी जरूरत नहीं जो नमः शब्दके बिना अर्हतादिकोंके अर्घादिकोंका अर्पण न होता होवे तो जो लोग अर्हतादिककी पूजन करते हैं. और ऊँ ज्हीं बोलकर वृषभनाथाय स्वाहा, अजितनाथाय स्वाहा, इत्यादि बोलकर अर्घ चढाते हैं सो वृथाही होजाय. बाहवा पंडितजी धन्य है ! स्ववचन बाधक शब्द कहनेमें जरा तो विचार करो कि हम कहते तो हैं परंतु फिर हमको बाधा आयगी या नहीं? तथा औरभी देखो आपके पीठिकामंत्रोंमें सत्यज्ञाताय स्वाहा

अर्हज्जातायस्वाहा इत्यादि है. और कहीं २ अर्हज्जातायनमः सत्यजाता-  
यनमः ऐसाभी है. इस वास्ते यह तो ग्रंथकर्ताकी मरजीकी बात हुआ  
करती है. कहीं संकोचकर शब्द रखते हैं. कहीं विस्तारसे जादे विशेषण  
लगा दते हैं, इससे आपकी इष्टसिद्धी हो नहीं सकती जो आगे चलके  
आपने ७ प्रकार पीठिकाके अर्थ करे है सो नहीं होते. इसका उत्तर तो  
पं० बनारसीदासजीने देदिया है सो यहां लिखनेकी आवश्यकता नहीं.  
किंतु यहां इतनाही कहना है कि—ए सप्तपरमस्थानकी प्राप्ति इनकी पूजासे  
होती है. सुरेंद्रकी पूजासे सुरेंद्रपदकी प्राप्ति होती है; तथा सम्य-  
ग्दृष्टी न तो सुरेंद्रपदको चाहते हैं; किंतु अर्हतकी पूजासे स्वयमेवही  
सुरेंद्रादि सप्तस्थानोंकी प्राप्ति होती है. जो आपने आशीर्वादादि शब्दोंके  
अर्थमें लिखा है कि—सुरेंद्रपदभागीभव इत्यादिकोंमें अर्हत शब्द नहीं  
संभवेगा सो यह आपकी युक्ती अयुक्ती है; ए मंत्र पूजाके नहीं किंतु मा-  
तापितादिके आसीरवादके वचन है. 'गंगाकी वाटमें मक्काके गीत' गानेके  
समान वृथा है. और शंकर रणदिवेकी निंदा और शेठ रावजी सखा-  
रामकी प्रशंसा अंतमें आपनं करी है सो वाजवी है. चोरोंके मुकद्दमेमें  
उठाई गीरे गवाह देनेवाले होय फिर क्या पूछिए? मुकद्दमा तो फौरन  
जीतही लिया जाता है ! अपराधसे बरी सहजही हो जाते हैं. सारांश  
यह है, जो जैनसिद्धांतके संपादकजी कृत्याकृत्यमके अर्थसे और इन्द्राय-  
स्वाहाके अर्थसे इन दो शब्दोंके अर्थपर बड़ा घमंड कियाथा सो पीछा  
माननाही पडा. तथा शासनदेवपूजा नित्यमंत्रमें सिद्ध न करसके तब  
प्रतिष्ठापाठोंका शरण लिया. सो प्रतिष्ठाओंमेंभी शासनदेवोंकी पूजनकी  
आवश्यकताही नहीं. क्योंकि प्रतिष्ठापाठोंमें विघ्ननिवारणादिके पंचपरमेष्ठी  
वाचक मंत्र बहुत हैं. सो विघ्ननिवारणको शासनदेवोंकी आवश्यकता नहीं.  
और साधरमी जानकर शुश्रूषा करना सोभी शासनदेव सेकड़ोंमेंसे कोई  
एकभी आता नहीं तो फिर शुश्रूषा किसकी ? साधरमी मनुष्योंको बुलाए  
तो बहुत जाते हैं किंतु शुश्रूषा तो आतेहैं उनकाही की जाती है.

लिखूं ? मेरी नम्र प्रार्थनाको स्वीकार करले, जिससे जैनसमाजका कल्याण रहे. इत्यलम्

आपका,

पन्नालाल गोधा, इंदौर.

## जैन सिद्धान्तके लेखोंपर विचार.

दिगम्बरजैनधर्म सच्चा धर्म है, और इसका अस्तित्व पंचम-कालके अंततक रहना शास्त्रोंमें लिखा है. परंतु कालदोषसे इसके घातक होते रहते हैं. किंतु इसका असलीरूप आजतक मेटनेमें कोई समर्थ नहीं हुआ. वडे. २ अजैन दिग्गजोंने इसपर आक्रमण किए. जिससे बहुतसे इस धर्मके धारक अर्द्धदग्ध मृगसमान बिह्वल होकर दिग्गजोंके शरणमें चले गए. परंतु केहरी सिंहसमान इस धर्मके धारियोंकी गर्जन से वे दिग्गजही भागते फिरे. और उन सिंहोंकी सहायतासे असंख्य और अनंतजीव संसासदृश धर्मात्मा वाचतेही रहे हैं. जैसे पहले सुगतादि बौद्ध हुए. जिनका निराकरण श्रीमहावीरस्वामीने तथा रहेपहे. श्रीअकलंकादिकोंने निरस्त किए. इसके पीछे श्वेतांबरभए तिनको श्रीकुंदकुंदादि आचार्योंने निराकरण करके दि० धर्मकी रक्षायी. पीछे शंकराचार्यादिक भए इन्होंनेभी अपना जोर जगाया. सो बौद्धधर्मका तो यहां नामनिशानभी नहीं रहनेदिया, किंतु दिगम्बरधर्मपर उनकी कुछ दाल नहीं गली. इसके बाद गोरीसाह आदि बादशाह हुए, उन्होंने अनेक मंदिर प्रतिमाओंको खंडित किए, और मुसलमानोंकी बनाडाले, और हजारों लाखों जैन ग्रंथ जलाजलाकर भस्म कर डाले, तोभी इस धर्मका बाल-बाका न हुआ. किंतु जबसे मुसलमानी राज्य हुआ और मुसलमानी विद्या फैली

मुसलमानोंसे संपर्क होनेलगा तबसे क्रिया आचरणकी हीनता होचली, जिससे मुनि ऐलकादिकोंका अभावसा दीखने लगगया। इसके पीछे भट्टारक हुए। इन्होंने प्रथम तो धर्मकी रक्षा करी और अनेक अतिशय चमत्कारोंसे इस धर्मकी बड़ी प्रभावना करी। और उन्होंने केवल अपना स्वरूप विगाडा परंतु धर्मका स्वरूप नहीं। पीछे इनमें कोई विषयोंके लंपटी होने लगे और धर्ममें अनेक तरहके शिथिलाचार पोषण करने लगे, और बढ़ाने लगगए। तब पं० गुमानमलजी, विरधीचंदजी, टोडर-मलजी, जयचंदजी, संदासुखजी आदि पंडितोंने भट्टारकोंसे वचाकर धर्मकी रक्षा करी। इसके बाद थोड़ेसे वर्ष पहले आर्यसमाजने कुछ उट पटांगसे धर्मको खंडन करना विचारा। तब वर्तमान समयके पंडितगण न्यायदिवाकर पंडित पन्नालालजी व न्यायवाचस्पति वादिगजकेशरी आदि उपाधिधारक स्वर्गीय पंडित गोपालदासजी तथा पं० भाणिकचंदजी, पं० बनारसीदासजी पं० मन्मथलालजी आदि पंडितोंने उन समाजियोंके दांत खट्टे कर दिए। इत्यादि अवतक मुनी त्यागी श्रावक और पंडितों करके इस धर्मकी रक्षा तो हुई, किंतु हीनाचारकी वृद्धि अवश्य होती गई। इसका कारण क्या हुआ कि-म्लेच्छोंका संपर्क। म्लेच्छ विंदाका प्रभाव। सो बढ़ते बढ़ते यहांतक आगया कि-मद्य मांसतकभी कोई कदाचित मेरा सुनाहुआ झूट नहो तो जैनी नहो तो जैनी नामके धारक खाने लग गए। यद्यपि प्रगट कसाईके यहांका अथवा जीवमार कर मांस उजागर वे न खाते होंगे। परंतु गुप्तपरोक्ष [ छुपकर ] खाते हैं। सो ऐसे तो बहुत थोड़े होवेंगे। किंतु अंग्रेजी दवाईयां जो कि-प्रायः मद्यमांस चरबी रुधिरादिकसेही बनती है उनोंके खानेवाले तो जैनियोंमें कोई एक १०० सोमें ९५ पिच्याणव निकलेंगे। और अकेली दवाईही क्या शक्कर ( खांड ) विलायती तथा बख्श देशी कलोंके व विलायती तथा रंग दियासलाई आदि जितने पदार्थ हैं सबोंमें तसजी-वोंके कलेबरो करके भरे हुए वे जैनीभाई सेवन करते हैं। और तो



दूर रहो किंतु प्रायश्चित्त ग्रंथोंमें लिखा है. कि—हड्डी आदि हस्तसे स्पर्श हो जायतो दो २ उपवास और चार एकाशने और १२ जिनेंद्रके अभिषेक करें तब उसका दोष दूर होता है. परंतु हम देखते हैं ऐसा साधारण जैनियोंको जाने दीजिए किंतु बाजे बाजे पंडितजन अपनी २ सदरी कोटोमें हड्डी, सीपके बटन लगाए रहते हैं, और उन्हीं कपड़ोंसे भोजनभी करलेते हैं. मंदिरमें जाते शास्त्र वाचते हैं. चमड़ा टोपियोंमें लगा रहता है. इत्यादि कियाकी हीनतासे हृदयमेंसे धर्मके अंश निकलते जा रहे हैं. श्री पुरुषार्थसिद्धिपायमें कहा है कि—पंच उदुंबर और तीन मकारका सेवनेवाला है वह जिनधर्मके श्रवणका पात्रही नहीं है. अर्थात् जैनधर्मके शास्त्र उसको सुनाने योग्य नहीं है. तथा पद्मनंदिपंचविंशतिकामें कहा है कि, जो व्यसनोंका सेवनेवाला है, उसमें धर्म ढुंढनेको भी न पाइए. तथा सागारधर्माश्रित तथा धर्मसंग्रह शास्त्रोंमेंभी लिखा है कि—जो संस्कार शुद्ध होकर यज्ञोपवीत धारण कर मद्य मांसादि अभक्षोंका जो महापाप है जन्मपर्यंत त्याग करता है, वोही जैनधर्मके शास्त्रोंके सुननेका अधिकारी है. अब वर्तमानमें देखो कैसी उलटी गंगा बह रही है कि—जिनलोगोंको शास्त्र सुननेकाभी अधिकार नहीं है वेही पुरुष हमको शास्त्र सुनाते और उपदेश करते हैं. अब कहो धर्म कैसे ठहरे ? अर्थात् अभिक्षादिकर जिनके हृदय काले पड़ रहे हैं उनके हृदयमें सुफेद उज्ज्वल जैनधर्मरूपी रंग कैसे जमसकता है ? अर्थात् वह उज्ज्वल रंग है सोही मलीनहो जायगा. किंतु हृदयरूपी वस्त्रको उज्ज्वलकैसे करेंगा ?

बस यही कारण है कि—वर्तमानके बाजे २ बाबूलोगोंकी बुद्धि अत्यंतही विपरीत होगई. और उन्होंनेभी जैनधर्मके घातका बीड़ा उठाया. जिनमें बहुतसे गुप्तरूपसे इस कार्यमें लगे, और कई २ प्रगट होकर करने लगे. प्रथमतो बा० अर्जुनलालजीने जब कि वे प्रथम कैदमें नहीं गए थे उन्होंने कूड़ा पंथ चलानेका बीड़ा उठाया था. सो भोले लोग इनको सबे जैनी और शास्त्रोंके अछे जानकार समझ धोकेमें आगए.

उन्मेंसे १९ गुनीस घर उनके उपदेशसे जैपुरमें प्रगटमें कूड़ा पंथी हो गए. अर्थात् ओसवाळ, खंडेलवाल आदि जातवाले समस्त बैठकर खा लिया. जिससे जैपूरकी पंचायतीने उन्को जातिसे श्वारिजतो कर दिए; किंतु उनका जोस बढाही. और वरस छे महीनामें हजारोही घर होजाते. किंतु हाल धर्मका अस्तित्व रहना है सो उसके अतिशय प्रभावसे तत्कालही शेठीजी पकडे गए. और बिनाही हकीकत जेल ( कारागार ) में डुस दिए गए. उससमय अपने छूटनेकी इच्छासे कपटरूप जैनी बनकर जिनप्रतिमाके दर्शनबिना कई दिनतक भोजन नहीं किया सुना है. जिसे जैनी लोग उनपर और लुब्ध होगए. सो उनके छुडानेमें चेस्टा करने लगे. और चंदा एकत्र करने लगगए. पश्चात छे सात वर्ष बाद किसी कारण वश ये जेलसे मुक्त होतेही जैनधर्मके अतिशयसे उनकी बुद्धि फिर गई. सो जैनधर्मसे प्रगट विरुद्ध होगए. और जैनसमाज तत्काल चेतगई. उनके पंजेमें नहीं परसी. जो कदाचित वे जेलसे निकलनेबाद कपटके जैनी बने रहते तो अभितक न जाने क्या अनर्थ जैनियोंमें होजाता? परंतु धर्मका अभी यात नहीं होना है. इसही वास्ते उनकी बुद्धि फिर गई. इसही तरहसे मूरजभान वकील आदि बाबू ऐसे जैनसमाज सविदित हैं. उन्को धोकेमें अब नहीं आती है. क्योंकि उन्के खोटे निरुपनांका खंडन पं० लालारामजी, पं० रघुनाथदासजी, पं० मन्खनलालजी आदिने अच्छीतरहसे करदिया. यहांतकतो अनेकवित्रोंसे जिनधर्म टूटी फुटी हालतमें बचा हुआ है. क्योंकि साधु मुनि त्यागी व पंडितोंने बचाया है. क्योंकि त्यागी और पंडितोंसे रक्षा होसकती है. परंतु अब बडाही असमज होगया जो रक्षकही भक्षक होजायगे तो कैसे धर्म रहंगा? यह बडी चिंता होती है. और कभीर साहस हो आता है कि-धर्म पंचमकालके अंततक रहना है. तू क्यों घबराता है ? फिरभी शंका आती है. कहना प्रासिद्ध है कि-मनुष्यने कच्चा दूध अपनी माताका पिया है. इससे छाती कच्ची पडजाती है. वस यही कारण कि-

वार २ शंका उठ आती है वह यह है कि-धर्मकी प्रवरती त्यागी और पंडितोंके आधारपर बताई है. परंतु त्यागी मुनी पंडित सब शास्त्रोंके आधारपरही धर्मकी प्रवरती चलाते हैं. परंतु वर्तमानमें कई२ पंडितोंने शास्त्रोंकी छपाईकी आजीविका करके उनमेंसे कैयोंने वहुतसे शास्त्रोंके अर्थों और शब्दोंमें अस्तव्यस्त किया है. और कर रहे हैं. अपने लोभ-के वशमें पडकर जिनाज्ञाभंगका कुछभी भय नहीं रखते.

इसके सिवाय जैनसिद्धांतपत्रके सम्पादकजीको एक अद्वैतही ध्वनी मस्तकपर सवार हुई है. वे अपनी सारी बुद्धि बड़े भारी कार्यमें खर्च कर रहे हैं; एक तो निर्माल्य खानेमें निर्दोष, दूसरा कुदेवादिकोंका पूजना. जो शास्त्रोंमें निर्माल्य खानेका महापाप बताया गया है सो परंपरासे चला आता है. जो निर्माल्य खानेवालेके हातका स्पर्श किया हुआ जैनी जलमात्रतक नहीं पीते हैं. दूसरेजगे अनेक शास्त्रोंमें प्रसिद्ध है कि-अर्हंत देवसिवाय सब कुदेव, निर्मथगुरुसिवाय सब कुगुरु, दया-धर्म ( अहिंसाधर्म ) सिवाय सब अधर्म कहे हैं. जो अर्हंत वातरागदेव सिवाय अन्यरागीद्वेषी देवोंको पूजता है वह मिथ्यात्वी है; मूढता है; अनायतन है; दोष है. इत्यादि प्रसिद्ध है.

और उन पंडितजीको न जाने क्या सूझी है कि-उनको अपने स्ववचन विरोधकाभी भान नहीं है? जैसे पंडितजीने अपने प्रथम लेखमें तो यह लिखा है कि-जो पूजन करके द्रव्यको भगवानको अर्पण करे और फिर वह ग्रहण करें तो उसको निर्माल्य ग्रहणका दोष लगता है. किंतु जो नियोगीजन है वे मंदिरकी नोकरी कर उस द्रव्यको लेते हैं. उनको दोष नहीं. सो प्रथम तो यह कहां और फिर श्रावणमासके प्रथ-मांकके लेखमें आप लिखते है कि-उपाध्याय लोग पूजा करनेके नियोगी है, तो उस पूजाकी सामग्रीपर उनका हक भी है. सो पाठक देखिए कि-प्रथम तो पूजन करनेवाला जो चढा द्रव्य लेवे उसको दोषी ठहराया. और फिर उपाध्याय लोगोंको पूजा करनेके और पूजाकी

सामग्री लेनेका दोनो बातका उनका हक बताया और उनको निर्दोष ठहराए, यह बात स्ववचन बाधित हुई या नहीं ? इसके सिवाय फिर पंडितजी लिखते हैं कि— जहां ए लोग ( उपाध्याय ) नहीं है ऐसे प्रांतोंमें पूजाका कैसा फजीहता होता है.

पंडितजीके कथनानुसार जहां ए उपाध्याय लोग रहते हैं ऐसे फरनाटकादि देशोंमें पूजा अच्छी तरह शास्त्रोक्त रीतिसे होती है. और जो इस देश [ मध्यदेश, मालवा, पूरव उत्तर, पश्चिमादि देशोंमें ] उपाध्याय लोग नहीं है वहां पूजनका बड़ा फजीता है. आहाहा पंडितजीका कैसा अच्छा उदाहरण है ! जहां शास्त्रोक्त गृहस्थीयोंको खुद आप पूजन करना नित्यरोज पटकर्मोंमें मुख्य कर्म पूजन कही है सोही होता है जिसका तो फजीता बताया है. और जहां रात्री पूजन होना, भगवान ऊपर तैलका अनेक दाल चावल अन्नादिकका अभिषेक होना, नारेलोंका अभिषेक, केला आदि फलोंका, आम नारेल केला आदिके रसोंका अभिषेक, इत्यादि अनेक शास्त्राविरुद्ध अन्यमतावलंबियों कैसी क्रिया उस देशमें उन ब्राह्मणोंने चला रखी है. और तो क्या जैनवद्वीमें श्रीगोमटस्वामीके पिछाडी पच्चीस तीस प्रतिमा बड़ी अवगाहनाकी है. मैंने खुद आखोंसे देखा है कि—बहुतसी प्रतिमाके मस्तकपर सिंदूरके तिलक लग रहे हैं. और तेलसे तो सर्वही प्रतिमा ऐसी चिकटी होरही है कि जो मक्खी मच्छर उनपर बैठ जाता होगा तो उसमें फिर वहांसे नहीं उठा जाता होगा. वही बैठकर अपने प्राण मुक्त कर देता होवेगा. वे ब्राह्मण बिलकुल मूर्ख जिनको कुछ शास्त्रोंका ज्ञान नहीं और पूजनके अधिकारी बन रहे हैं ! सो वे ब्राह्मणोंका पूजनादिमें अधिकार पंडितजी इस देशमें चलाना चाहते हैं. बिना उनके यहां पूजनका फजीता थोड़ाही मिटेगा. इसके लिए पंडितजीको जितना धन्यवाद दिया जाय उतना थोड़ा है.

तथा पंडितजी लिखते हैं कि—निर्माल्य ग्रहण करनेसे पापी नहीं होजाते हैं; जो हिंसादि पांच पापोंमेंसे कोईसा पाप करे वह पापी

होता है. जो इन पापोंकी तीव्रता है सो अन्याय है. इस विषयमें एक प्रकारका अन्याय लक्षण कि जिनसेनाचार्यके नामसे लिखी है. उसका अर्थ यह होता है कि—अदया वृत्तिकर प्राणीका मारना धर्म है. यह अन्याय है. सो यह अन्याय निर्माल्यद्रव्य लेनेमें उनको नहीं होता जो राजवार्तिकमें निर्माल्य ग्रहण करनेसे अंतराय कर्मका आलव होना लिखा है. सो अंतराय विघ्नका कारण होनेसे इसे चोरीमें गभित करना चाहिए, परंतु इसमें किसीको विघ्नका कारण नहीं है सो चोरीमें सामिल नहीं होसकता. इस मार्मिक वातपर एक भी अक्षर न लिखकर इन्दोरसे गोधाजी कोसने लगे. और एक भी युक्ति न दी केवल यह सर्टीफिकेट देदिया कि, उनकी कुयुक्ति है. गोधाजी और सेठ हीराचंदजी नेमीचंदजी वा जिन्हें हिम्मतहो वे पंच पापोंमेंसे किसी पापमें इस निर्माल्यको गभित करके दिखावें ? इत्यादि.

इसके बदलेमें हमको इतनाही कहना है कि—पंडितजी प्रथम तो आप स्वर्ग मोक्षमें जाकर उन आचार्योंसे पूछे कि आप निर्माल्यमें ऐसा पाप क्यों लिख दिया ? दूसरें भंगी चमारका स्पर्शा भोजन कोई खा ले तो क्या कोई पांच पापोंमेंसे कोईसा पाप पंडितजीके कथनानुसार नहीं लगना चाहिए. इसही तरहसे कोई अपनी भुआ वहन पुत्री माताके साथ विवाह करके स्त्री बनाले तो उसको भी कोई पाप न होना चाहिए. वस फिर तो क्या है ? जैसे पंडितजी उन उपाध्यायोंके प्रिय वनते हैं, वैसे ही कुछ भ्रष्टाचार चलानेवालेके बड़े हितैषी और गुरु बन जावेंगे; क्योंकि वे लोग यही तो चाहते हैं. पाश्चात्य लोगोंमें यही प्रवर्तती है. महाराज कहिए ए ऐसी कुयुक्तियों है या नहीं है ?

/ अब निर्माल्यमें चोरीका पाप होता है सो भी सुनिए आपके लेख पीछे एक लेख इस निर्माल्यके विषयमें मैने जैनमित्रमें दियाथा. उसमें स्पष्ट दिखा दियाथा कि—जो द्रव्य भगवत्के अर्पण करदिया उस द्रव्यको फिर भगवानकी आज्ञा विना किसीको भी लेनेका अधिकार

नहीं है. जो लेता है तो फिर उसको क्यों न चोरीका दोष लगेगा? जो आप लेवेगा अथवा आप लेकर किसीको देवेगा व लेवेगा उन सबको चोरीका दोष अवश्य लगेगा. इसके उत्तरमें पंडितजीको शास्त्र आज्ञा दिखाना चाहिएथी के अमुक अमुकको तो दोष नहीं; और अमुक अमुकको दोष हैं; अथवा नियोगी जनोंको दोष नहीं तथा ए उपाध्याय ही नियोगी हैं; अथवा इनको निर्माल्य ग्रहण करनेकी भगवानकी आज्ञा अमुक अमुक ग्रंथोंमें है. सो तो कुछ बताया नहीं और हमसेही पूछते हैं सो तारीफ है !

इसके सिवाय फिर पंडितजी लिखते हैं कि—जिस ( निर्माल्य ) द्रव्यको हम कूड़ा [ कचरा ] समझते हैं वह त्यागयोग्य होजानेसे वह उसकोही लेले, उसने हमारी क्या चोरी करी? सो महाराज क्या वह आपका द्रव्य है सो आप कहते हैं ? नहीं २ वह तो जिनको अर्पण किया उनका है उनकी आज्ञा विना लेना उन्हीकी चोरी है, आपकी नहीं. और जो प्रभूको चढ़ाया द्रव्य परम पवित्र वंदना करने योग्य है, उसको आप कूड़ा कचरा बतलाते हैं ? हाय हाय बड़ा खेद है ! क्या भगवानको अर्पण करनेसे वह ऐसा निच होगया ? पंडितजी साहेब मैं आपसे तो क्या कहूं और क्या लिखूं किंतु मैं अपनेहीको धिक्कार दे-साहूं जो ऐसे शब्द मैं वाचता हूं और सुनता हूं ! वस इतना लिख-फर अब इस विषयमें मेरा आपसे मौन है. अब इसके उत्तरमें आप यह कहै अथवा और कोई पाठकोई शंका होवे कि—जब भगवानको अर्पण किया द्रव्य इतना सर्वोत्कृष्ट पवित्र है तो फिर इसके लेनेमें इतना दोष क्यों ? इसका उत्तर एक तो ऊपरके लिखनेसेही हो-जाता है कि—विना देनेसे चोरीका दोष है. और व्यवहारमें राज्यमें भी एही है कि—जितना जितना जादे कीमतीकी चोरी होगी उतना २ ही जादे दंड मिलेगा. इसही भ्रांति सर्वोत्कृष्ट द्रव्य अमोल जो भगवत्के अर्पण करनेसे उत्तम हुआ तो उसके लेनेवालेको भी उत्कृष्टही पाप होना सिद्ध है.

दूसरा और भी दृष्टांत है जैसे अपनी बहिन भानजी माता पुत्री होती है वह सर्व कुटुंबसे अधिक माननीय होती है, किंतु भोगनेयोग्य नहीं होती. इसहीतरहसे भगवतको अर्पण किया द्रव्य बंदने योग्य है; किंतु भोगने योग्य नहीं है. और जैसे अन्य परस्त्री वैद्यादिकके सेवनसे मातापुत्री आदिके सेवनमें पाप जादा होता है, तैसेही अन्य संपूर्ण प्रकारकी चोरीसे भगवतको अर्पण किया द्रव्यके ग्रहणमें पाप बहुत अधिक होता है. इति.

दूसरा लेख पंडितजीका शासन ( व्यंतरादि ) देवोंकी पूजनका इसकीभी हकीगत सुन लीजिए—प्रथम तो मैं पंडितजीसे तथा उनके सहचर पं० वासुदेवशास्त्री पं० जिनदासजी शास्त्रीजी आदिसे नीचे लिखी बातें पूछता हूँ.

( क ) जब कि आप ऐसा मानते हैं कि—बरकी इच्छासे व मोक्षमार्गकी इच्छासे पूजना मिथ्या है; तो इनको क्यों पूजना? आपने जो उदाहरण दिए हैं कि, जैसे चमरछत्र सिंहासनादि शोभा बढ़ाते हैं. तैसेही शासनदेव हैं. तो क्या चमरछत्र सिंहासनकी पूजाकी जाती है? जब चमरादिकी पूजा नहीं कीजाती तो फिर इनकी पूजा क्यों? और क्यों मिथ्या नहीं? कदाचित निक्षेपकर छत्रादिको पूजा मानभी ला जावे क्योंकि अजीव द्रव्यमें स्थापना होसकती है. किंतु जे व्यंतरादिक सजीव है इनमें स्थापना कदाचितभी संभव नहीं.

[ ख ] क्या कोई इनकी ( शासनदेवोंकी ) पुजा करेही बिना केवल अर्हतादि परमेष्ठियोंकी अच्छे उत्तम भावसे पुजा करे, सो क्या इसको पूजाका फल नहीं मिलेगा? जो कहाचित कहो कि—शासन देवोंके बिना ऐसे उत्तम भाव नहीं होसकते सो क्या वीतराग छवीको देखकर तो उत्तम भावन होवे, और क्रूर स्वरूप शस्त्रादि ग्रहण करनेवालेको देखनेसे उत्तम भाव होवे? यह बात सिवाय मिथ्यात्वी और कोन बुद्धिमान स्वीकार करेगा सो बताइए?

[ ग ] क्या कोई शासनदेवकी पूजाविना अर्हतादिकी पूजा करनेसे मिथ्यादृष्टि होजाता है? जो नहीं होजाता तो फिर इनकी पूजा करनेको इतना जोर क्यों देते हैं?

[ घ ] जबके आपने तेरापंथी वीसपंथीके लेखमें लिखा है कि, वीसपंथियोंमें यह विपरीतता है कि—इनमें क्षेत्रपाल पद्मावर्तके पुजनका स्तोम बढ़गया है. तब आपही इनको शासनदेव मानकर पुजनेका उपदेश करते हैं. यह कैसी विपरीति ? और फिर आपके लेख अनुसार लोग प्रवर्तने लगे तो फिर कितनी पुष्टी उन वीसपंथियोंकी होगी? क्या फिर सर्व समाज क्षेत्रपालादिके पूजक नहीं होजायेंगे ? जो कि—वर्तमानमें बहुतही थोड़े तेरापंथके प्रभावसे रहगए दीख पड़ते हैं. तब कहिए कितनी मिथ्यात्वकी प्राचल्यता होजायगी?

[ ङ ] जो आप शासन देवोंके पूजनेका पक्ष कर रहे सो यह केवल प्रतिष्ठाके समयकी करते हैं या नित्यनियममेंभी करनेकी करते हैं ? प्रतिष्ठाके विषयमेंतो मैं फिर लिखूंगा.

( च ) जो नित्य अर्हतकी पूजाके समय प्रथम शासनदेवोंकी पूजन की जावे पीछे अर्हतादिककी कीजावे या बीच २ में कीजावे तो कहिए अर्हतादिकी पूजामें विघ्न पड़ा या नहीं? और उनका [अर्हतादिका] अविनय हुआ या नहीं? जो कहो कि—शासनदेवकी पूजा करना है वह अर्हतादिकहीकी पूजा है, शासन देवोंकी नहीं.तो ऐसी बात कोन बुद्धि वान स्वीकार कर सकता है ? आप वकीली पेंचोंसे इसबातको सिद्ध करो सो यह बात आपको शोभनीक नहीं. आपने जितने हेतु उदाहरणा दि दिए हो उनोका सविस्तर उत्तर दिया जाय तो एक बड़ा भारी गो-मटसारके बराबर ग्रंथ बन जाय, और सार कुछभी नहीं. आपने जितने शास्त्रोंके प्रमाण दिए हैं उनके सर्व उलटे अर्थ कर २के दिए हैं. उनमेसे कुछ नीचे बताऊंगा. जैसे वकील वरिष्ठर लोग सबे मुकदमोंको झूट और झूटे मुकदमोंको सच्चा करदेते हैं. तैसे आप अपनी विद्यावाक्पटुता



और लिखनेकी चतुराईसे आगमविरुद्ध कथनी करो सो क्या आपने इसीवास्ते इतनी विद्या पढी है? हाय गजब !

( छ ) क्या आप शासनदेवोंकी पूजा करके उनको बुलातेहो और विघ्नादिकी शांति जिनेन्द्र पूजनादिमें आप चाहते हो ? सो क्या वे इन्द्र वातादिकुमार तथा अन्य आपके शासनदेव आते हैं ?

मै तो जानताहूँ कि, आप हजार बार शिर पटककर रह जाय, और आप लिखते है जिससे भी हजार गुनी आप पूजा, स्तुती, सेवा, विनंती कर दीखाइए, वे तो कदाचित भी नहीं आवेगे यदि कहेंगे आसकते हैं तो अनेक जगह तीर्थस्थानोंपर तथा मंदिरोंपर तथा प्रतिष्ठा आदि उत्सवोंपर विघ्न क्यों हुए? और होते रहते हैं ? और कहीं २पर उनकी पूजा आन्धाननादि विशेष होती है फिर वे क्यों नहीं सहाय करते? और जहां उनका बिलकूल आराधन नहीं होता किंतु उनका विरोध किया जाता है वहां कोई प्रकारका विघ्न नहीं होता सो क्यों ?

अब औरभी विरुद्ध वाक्योंका हाल सुनिये—

१ प्रथम तो उपरोक्त पांडितगण शासनदेवोंकी पूजन करना दूसरी प्रतिमासेभी ऊपरकी प्रतिमावालेको सिद्ध करते हैं. परंतु पं० जिनदासजीने जैनमित्र अंक १७ वीरसम्बत २४४७ के लेखमें माना है कि—पूजनेसे सम्यक्त्व मलीन होता है नष्ट नहीं होता. तो विचारनेकी बात है कि—कोईभी सम्यग्दृष्टी अपने सम्यक्त्वादि गुणोंको मलीन करना नहीं चाहता; किंतु उज्जवल करनेहीके प्रयत्नमें रहता है. परवश मलीनता का दोष लगे उसमें अपनी निंदागर्हा कर्ता हुआ रहता है. और जो दोष प्रायश्चित्तादिकर शुद्ध होसके हो उनको तत्काल प्रायश्चित्तसे शुद्ध करता है. तब बताईए वह सम्यग्दृष्टी बड़ी प्रीतिसे उनको कैसे पूज सकता है? और बुद्धिपूर्वक राजी होकर सम्यक्त्वको मलीन क्यों करता है? आश्चर्य है ! दूसरे जो शासनदेवोंके अन्य भक्त पांडित आशाधरजी भी कहते हैं. अध्याय ३ श्लोक ७।८ की टीकामें कि शासनदेवोंको दर्श-

निक ( प्रथम प्रतिमाधारी ) श्रावक अनेक आपदायें आनेपर भी सेवन नहीं करता है किंतु पाक्षिक कर सकता है. और पूजन तो मुख्यतासे ब्रती श्रावक करता है तब वह उनको कैसे पूजें ?

२ एक और विचित्र बात देखिए कि—सामान्यतासे पूजाका अर्थ सत्कार वाची है सो पंडितजी हरेक स्थानमें सत्कारकी आडमें शासनदेवोंकी पूजा सिद्ध करनेकी अनेक शास्त्रोंके प्रमाण दे डालते हैं. सो यथायोग्य सत्कारके विषयमें तो कोन विरोध करता हैं? किंतु जिनेंद्रादि सारीखी पूजा करना सिद्ध करदेना यह कहां की बात? सत्कार भंगी-चमार आदि तथा पुत्रका मातापिताशिष्यका गुरु इत्यादि तथा योग्य सबहीका सबहीको करना कहां है. किंतु क्या पूजन करना भी कहा है? यद्यपि पूजन करना सत्कारमें है, किंतु पूजन शब्दसे महान् सत्कार ग्रहण होता है; न कि सामान्य सत्कार. जो ऐसाही होवे की सबही सत्कारका नाम पूजा है—तब तो आचार्योंके वाक्य हैं जो कि देव गुरु शास्त्रके सिवाय अन्य बंदने पूजनें योग्य नहीं है. सो खंडित होजायगे.

३ और सुनो, अपनी वचन पक्षके पुष्ट करनेको पंडितजी शब्दोंके अर्थही पलटकर और के और अर्थ करने लगते हैं. और कहीं कहीं तो श्लोकोंके शब्दही बदल देते हैं. सो पाठकगण नीचे देखिए.

जैनसिद्धान्त पत्र अंक १२ वी. सं. २४४७ आपाठ मासके पृष्ठ ३९ पंक्ति २८। २९ तथा पृष्ठ ४० पंक्तिमें लिखते हैं कि—पूजा-विषय नमस्कारसे कम महत्वका है. और इसका उदाहरण दिया है कि—मुनिकी मुनिसे भी होजाय तो पूजा शब्द नहि उच्चारणकर नमस्कार करते हैं. इत्यादि कैसा छलसे पूजाके महत्वको घटाया है? अपने विद्या इसही वास्ते नहीं पढ़ी कि केवल शब्दोही के अर्थ करके वकीली पेचोंके सदृश अपने प्रयोजन सिद्ध करनेको चाहे जिधर घुमावें पंडितजी साहेब, जहां पूज्य पूजक भाव है वहां पूज्य ऊंचा होता है

और पूजक नीचा होता है। यही कारण है कि— हम जब श्रजिके दर्शन करते समय नमस्कार करते हैं उसका महत्व थोड़ा समझते हैं; और जब स्नानादिकर जब द्रव्यसे पूजा करते हैं तब उसका महत्व जादे समझते हैं। और आप भी समझते होंगे और सर्वही समाज समजती है और यही सनातन रीति है। और जो नमस्कारका महत्व जादा होवे तो हम लोग नमस्कारही किया करें; पूजनही क्यों करे? तथा जो आचार्य भी शिष्योंको क्यों नमस्कार करे? आपके नमस्कारका महत्व जादा हो तो आचार्य शिष्योंको नमस्कार ना करें; महाराज जरा विचार करिए। व्यवहारमें शब्दोंका अर्थ एक होनेपर भी उन्ही शब्दोंमें भेद करके अर्थमें भेद मान लिया जाता है जैसे नमः, नमोस्तु, वंदना वंदामि इन चारों शब्दोंका एक नमस्कारही अर्थ होता है। किंतु नमः मुनियोंमें परस्पर, और श्रावक नमोस्तु मुनियोंको, वंदना ब्रह्मचारियोंको, वंदामि अर्जिकाजीको ऐसा भेद क्यों बताया? और सर्व ही प्रतिमा धारियोंको परस्पर इच्छाकार क्यों बताया? तथा प्रतिमा धारियोंकेविषे गृहस्थोंको इच्छाकार करना क्यों बताया? तथा परस्पर जुहार शब्द क्यों बताया? इसवास्ते जो ऊँचे दरजेका जो सत्कार है वह अष्ट द्रव्यसे मन-वचन काय की शुद्धता पूर्वक पूजन करनाही है। क्या वजे है कि— हम घरसे स्नान करके सामान्य वस्त्र पहनकर जिनालय आकर वंदना नमस्कारादि स्तुती और दर्शन करते हैं? किंतु जब अष्ट द्रव्यसे पूजन करते हैं तो विशेष शुद्धता स्नान वस्त्रादिकसे होकर फिर करते हैं। इससे सिद्ध होता कि पूजनका महत्व नमस्कारसे बड़ा है सो आपने भी माना है। कि— मुनी आचार्यादि भगवत्की भाव पूजा करते हैं। सो क्या आचार्य अपने शिष्योंकी भी भाव पूजा करसकते हैं? जो कहो कि नहीं तो फिर क्यों नमस्कारसे पूजनका महत्व कम बताते हो?

तथा जो आपने भरत चक्रीका उदाहरण दिया कि—चक्रकी पूजा करी, आये हुए राजोंकी पूजा करी, सो इस पूजाका अर्थ तो सत्कार

होसकता है. और उसका महत्व वकोल आपके नमस्कारसे हीन है. किंतु अष्टद्रव्यसे पूजाका महत्व हीन नहीं है. क्या नमस्कारको पूजा नहीं कहसकते हैं? क्योंकि नमस्कार भी एक सत्कारही है. ऊपर नमः आदि चार शब्द तथा इच्छाकार जुहार एभी सत्कार दिखाया है. तो इनको भी पूजा सत्कारकी अपेक्षा कहसकते हैं. जो भरत चक्रवर्तीने चक्रकी और राजाओंकी अष्ट द्रव्यसे पूजा करी कही होवे तो बताईए? तब कहीं आप नमस्कारसे पूजाका महत्व कम बतावे, नहीं तो वृथाही आप अपना अर औरोंका अमूल्य समय ऐसी खोटी बातोंमें जिससे जीवोंको भ्रममें डालकर दुरगतियोंके पाववनानेमें क्या फायदा? और जो आपने लिखा है कि—शासनदेवोंकी पूजा है वह उनकी पूजा नहीं किंतु भगवानहीकी पूजा है. सो भाईसाहेब मेरी माँ और बांझ ऐसी बात कोन बुद्धिमान मान सकता है? तथा आपने जो विसर्जनके पाठमें “तेमयाभ्यर्चिता भक्त्या” इस शब्दको उडाकर “ते जिनाभ्यर्चनं कृत्वा” ऐसा शब्द बनाकर अपना इष्ट सिद्ध किया सो यह भी बहुत बुरी बात है. सेकड़ों वर्षोंकी लिखी पुस्तकोंमें आपने लिखे शब्द सो नहीं हैं. जो मैने लिखे वे ही हैं, और अद्यापि सर्वत्र वे ही प्रचलित हैं. सो अपना वचन पुष्ट करनेको शास्त्रोंके शब्द नहीं बदलना चाहिए. यही प्रार्थना है. जादे क्या कहे ?

तथा जो तीन लोककी जिनचैत्यालयोंके अर्घमें केवल जिन भगवानकोही वंदना और पूजना कहा है. परंतु आप उसका अर्थ करने लगे कि—चारों निकायके देवोंको भी अर्घ्यादि प्रदान करना बताया है. सो एभी आपकी चतुराई ठीक नहीं है. जबकी आप चारों देवोंको अर्घ प्रदान करना सिद्ध करते हैं. तो वहां “वंदे” शब्द भी हैं. तो क्या व्यतारादिकोंको वंदना भी करना होगा? जो कहो कि नहीं, तो फिर दो बातमें एक मानो; एक नहीं मानो. अर्थात् अर्घ चढ़ाना मानो और वंदना करना नहीं मानो. सो कैसे बने? और जो कहो कि वंदना करे.

तो फिर आप इसका पूजनसे जादा महत्व बताते हैं. और कह चुके हैं कि शासनदेवोंकी पूजन तो करना किंतु नमस्कार नहीं करना. सो ये वाक्य आपके स्ववचन बाधित होते हैं.

अथवा इस 'वंदे' शब्दका अर्थ आप चतुराईसे दूसरा अर्थ बनाओगे. 'सो कदाचित् नहीं बनेगा क्योंकि जब अकृतिम विंयोंके अर्थ वंदे शब्द है वह सिवाय नमस्कारके दूसरा अर्थ हो नहीं सकता. सो वो ही शब्द आपकेही मतसे शासनदेवोंके अर्थ कैसे होसकता है? इस वास्ते उक्त श्लोकसे व्यंतरादि ४ प्रकारके देवोंके स्थानमें चैत्यालय है. उन्हीको नमस्कार और अर्घ प्रदान है; व्यंतरादि देवोंको कदापि नहीं. आपका अर्थ पक्षसे है सो ठीक नहीं.

अब और देखिए आखोमें धुल डालने कैसी कहावत पंडितजी करते हैं. पंडितजी अपने पत्र अंक १२ में पृथम तो यह लिखते हैं कि— तपस्वियोंका कर्तव्य ध्यानाध्ययन है, और गृहस्थियोंका पूजा दान है. इस ध्यानाध्ययनकी सुरुवात पंच नमस्कार मंत्रसे व सिद्धादि भक्तियोंसे होती है. और गृहस्थियोंकी पूजा दानकी सुरुवात गर्भान्वय आदि संस्कारोंसे बताई है. संस्कारोंके प्रकरणोंमें सैकड़ों मंत्र हैं. परंतु उनमें पंच नमस्कार मंत्र व सिद्ध भक्तिका वहां जिकर नहीं है. सो जो गृहस्थ अपने कर्तव्यको न कर (छोड़कर) तपस्वियोंके कर्तव्य करता है वह उभय भ्रष्ट है. इत्यादि बहुत लिखा है—इससे पंडितजीने यह सिद्ध किया है कि— नमस्कार मंत्र व सिद्धार्चन तो मुनियोंका कर्तव्य है. और गृहस्थोंका शासनदेवोंके सूचक मंत्र है. उनके आराधनही कर्तव्य है सो ही आपने अपने पत्र नं. ११ पृष्ठ ३५ के नीचेकी पंक्तिमें लिखा है कि— श्रीजिनस्वामीने क्रमसे जिनशासनके देवोंका उल्लेख किया है और इसकी पुष्टी अंक १२ में करते हैं. इन्द्राय स्वाहा इसका अर्थमें कोई हजारवार शिरपटके तो भी इन्द्रको आहुती देनेका जो अर्थ होता है वह बदले नहीं सकता. तो भी इसे

इन्द्रकी पूजन न कहकर सिद्धार्चन बताया है, इसका मतलब इतना है कि जो इन मंत्रोंसे कार्य हुआ उसको सिद्धार्चन कहा है. भावार्थ पंडितजीका ग्रंथ अभिप्राय के सिद्धार्चन तो वहां नहीं हुआ, किंतु अर्चन शासनदेवोंही का हुआ और इसको सिद्धार्चन समझालिया. देखो कैसी वचनकी चतुराई मिलाकर शासनदेवोंको पूजनेको सिद्ध करते हैं ! आपको कितना धन्यवाद दिया जाय ! खेद ! अब आपके वाक्योंका उत्तर सुनिये.—

जो आपने गृहस्थियोंको पंचनमस्कार मंत्रका निषेध किया सो अयोग्य है. गृहस्थियोंके वास्ते हमेशा बैठते उठते सोते खाते पीते हरके कार्य करते नमस्कार मंत्रको जपना कहा है. क्षणमात्रभी नहीं विस्मरण करना. सोही अच्छे पुरुष हैं जे सदाही स्मरण करते हैं. और सिद्धोंकी पूजा गृहस्थी रोज करताही है. आप इसका निषेध करते हैं सो क्या कहाजाय ? “ अर्थी दोषं नपश्यति. ”

जो आपने गर्भात्वयादि क्रियाओंके मंत्र शासनदेवोंके सूचक बताए सो आपके शासनदेवका सूचक एक मंत्रभी नहीं है; सर्वही मंत्र अहंतासिद्धादिके सूचक हैं. इसवास्ते वे पंच नमस्कारसे भिन्न नहीं है. जैसे सत्यजाताय, अहंज्जाताय, परमजाताय, अचलाय, अव्यावाधाय इत्यादि जितने मंत्र हैं सो मुख्यताकर सिद्ध भगवानके सूचक हैं; और गौणताकर पंचपरमेष्ठीके सूचक हैं. परंतु आपके शासनदेवके कोईभी सूचक नहीं है. और जिनसेनस्त्रामीने शासनदेवोंका उल्लेख कहींभी नहीं किया ? आपही उनके वाक्योंके उलटे अर्थ करते हैं सो बलिहारी है !

और जो आपने, इन्द्रायस्वाहा इस मंत्रके ऊपर बड़ा गर्व किया है और लिखा कि— हजारबार शिरपदके तोभी इन्द्रके अर्थ आहुती देने से दूसरा अर्थ नहीं होता; सोभी आपका पक्षपात है, जब कि—वे सिद्धार्चनके मंत्र हैं तो सिद्ध भगवानकेही सूचक हैं, और गर्भाधानादि सब क्रियाओंमें सिद्ध भगवानकी प्रतिमा विराजमानकर पुजन कर आहुती

देना लिखा है. न कि—आपके शासनदेवोंको. और इन्द्रायस्वाहामें भी सिद्ध भगवान अर्हत भगवान वा शुद्धात्माकोही आहुती दी है. क्योंकि देखो श्रीतत्त्वार्थ सूत्रजीकी टीकायें सर्वार्थसिद्धी राजवार्तिकादिक इन्द्रियोंके निराक्षि अर्थमें कहा है इन्द्र जो आत्मा ताका चिन्ह होय सो इन्द्री तथा जिनेंद्र हरजगा अर्हतका वाचक आताही है. प्रसिद्ध है सो जिनके जो इन्द्र सो जिनेंद्र जिन जो कर्म शत्रुके जीतनेवाले तिनके स्वामी. सो यहां जिन चौथे गुणस्थानसे लगाकर मुख्यतामें बारमें गुणस्थानतक जिन है. और बारमेंके ऊपर सिद्ध भगवानपर्यंत जिनके इन्द्र है. इसवास्ते अर्हत सिद्धोंको इन्द्रसंज्ञा शास्त्रोंमें और वर्तमान प्रवर्तनीमें प्रसिद्ध है. अजी महा-राज इन्द्र शब्द तो अर्हतासिद्धोंका वाचक प्रसिद्ध है सो तो जान दी-जिए; परंतु इससेभी जादा आपका गर्व बढे उन शब्दोंकाभी अर्थ सुनिए जो गर्भान्वय क्रियाओंके पीठिका मंत्र हैं; उनमेंके मंत्र सौधर्मायस्वाहा इसका अर्थ आप इन्द्रके अर्थसेभी जादा गर्वके साथ सौधर्म स्वर्गके इन्द्रका करेंगे किंतु इस्का अर्थ किया है कि—सुन्दर धर्मको भावस्वरूप ( अर्हतसिद्ध ) ताके अर्पण करता हूं ? देखो विवाहपद्धती इसही तरह नगरपतये, ग्रामपतये इत्यादि शब्दोंका अर्थ आपके अनुसार किया जाय तो नगरका जमींदार, गावका जमींदार, पटेल, वगैरहको आहुती देना चाहिये जो प्रायः मिथ्यादृष्टी होते हैं. सो कदाचित संभव नहीं. तथा कहो कि है तो फिर उनोंका प्रत्यक्षही बुलाकर क्यों न आहुती देतेहो ? क्योंकि वे तो विद्यमान होते हैं. जो विद्यमान न होय उनकी परोक्ष पूजा करना चाहिए. दूसरे औरभी एक आश्चर्य देखिए की पुजन करनेवाले आहुती देनेवाले बडे २ राजादिक तथा वर्तमानके बडे २ जमींदार सेठलोग जैनी होते हैं और है. सो कोई ग्रामकापति ( पटेल ) आदि लगानके रुपपा नहीं देता अथवा और कोई कसूर करता है तो वह राजा व बडा जमींदार उस पटेलको पिटवाता है, कैद करता है. इत्यादि वेइज्जती करता है. और जब वह राजा जमींदार पूजन करे,

आहूती देवे, तब क्या उस पटेल (ग्रामपति) को पुजेगा? आहूती देवेंगा? जो देवेंगा तो वही मंसल हुई, जैसे पहली तो गायको पूजी, माता बूनाई पीछे, डंडा मारे! कहो क्या जिनमतमें भी ऐसा अंधेर कि उसीको नमस्कार पूजन करना और फिर उसहीको जुता मारना! सो माहाराज ऐसी हालतका जैनधर्म ना बनाइए? इसवास्ते ए जो ग्रामपति, नगरपति, भूपति; देवत्राहण, सुत्राहण, कालश्रवण, श्रावक, सम्यग्दृष्टी, वैश्रवण, इत्यादि पीठिकामंत्र हैं; उन सर्वका अर्थ अर्हतसिद्धही होता है. और देखो उन मंत्रोंमें एक मंत्र है अनुचरायस्वाहा. सो अनुचर नाम है नौकर चाकर का. सो आपके अनुसार अर्थ किया जाय तो अपने चाकरकोंभी पूजना चाहिए सो असंभव है. परंतु देखो वहां क्या अर्थ किया है कि—चर-धातुगमन अर्थमें है अर ज्ञान अर्थमेंभी है. चाते-परंपराय रूप है ज्ञान जाको ऐसा अनुचरके अर्थ अर्पण करताहूं इत्यादिक जितने मंत्र हैं वे सब परमेष्ठीवाचक हैं सो सर्वही पंचनमस्कारमें गर्भित है. उनसे पृथक् कोई नहीं है. आप अन्यथा अर्थ करके भव्यजीवोंको नीचमार्गमें न ले जाइए.

औरभी जो जो चाते पंडितजीने लिखी है उनके उत्तर जैनमित्र अंक ३२ में ब० शीतलप्रसादजीने तथा जैनमित्र अंक ३८ में मैने दिए हैं जिनसेभी बहुतसा समाधान होसकता है. जो पंडितजीने उत्तर दिए हैं वे सब बातोंके नहीं दिए हैं. परंतु अपनी बचन पक्षकर दूसरोंकी न सुनकर या पूरा उत्तर न देकर अपनीही हाकते चले जावे! सूरजभानूजीकेसी रीत पकड़नेसे कुछ नहीं होता.

प्रभाचंद्रजीके वाचतभी प्रथम तो यही बात सिद्ध करतेथे कि—रत्नकरंड टीकाके जो करता है वही प्रमेय कमलमार्तंडके करता है. रत्नकरंडके टीका करता भट्टारक नहीं. परंतु जब जैनहितेपीवालेने चार प्रभाचंद्र सिद्ध कर दिए तब १३ तेरमी शताब्दीके पूर्वके माने और प्रमाणमें यह दिया कि—पं० आशाधरजीने प्रभाचंद्रजीकी रत्नकरंड टीकाका



उल्लेख किया है जिससे सं० १३१६ के प्रभाचंद्र नहीं हैं। परंतु यह भी भूल है क्योंकि जो १३१६ की सालका प्रभाचंद्रजीका उल्लेख है क्या वे १३१६ की सालमें जन्मेथे जो पं० आशाधरजीके समकालीन माने जाय ? और पं० पन्नालालजी वाकलीवालोंने पांचवे प्रभाचंद्रजीका उल्लेख किया है। वे सं. १०८० में हुये लिखेसो उस लेखसे यह तो सिद्ध होगया कि, वे र. क. टीकाके करता और प्रमेयकमल मार्तण्डके करता एक नहीं लिखा है। किंतु उससे यह सिद्ध नहीं है और कि जो १०८० में यह है वेही र. क. टीकाके करता है। इसवास्ते जो आपको यह अभिप्राय तथा कि प्रमेयकमल मार्तण्डके करता और र. क. टी. के करता एक नहीं है सो गलत होगया। और हमारा और ब्रह्मचारीजी आदिका लिखना और उनमान ठीक होगया। कि भट्टारक नहोकर आचार्य होते तो कदापि शासनदेवपुजाके वाक्य नहीं लिखते। प्रथम यही प्रभाचंद्रको ८०० संवत्के सिद्ध करनेमें बड़ा भारी जोर देकर लेख लिखा सो वह रह होचुका।

इसही तरहसे पहले शासनदेवोंको सम्यग्दृष्टी सिद्ध करनेमें बड़ा जोर दियाथा। पीछेसे व्यवहारसम्यग्दृष्टी मानना पडा। किंतु उस बातको भी ब्रह्मचारीजीने खंडित करदी, और जो जिनेंद्रके कल्याणकादिनिमें ओनेसे सम्यग्दृष्टी देवोंको माने जाय तो कोईसाभी देव मिथ्यादृष्टी नहीं रहताहै। अभियोगजातक देवतकभी सम्यग्दृष्टी ठहरजायगे, जो कि विलकुल असंभव है। तथा मिथ्यादृष्टि देव होते हैं यह शब्दही नहीं रहना चाहिए। क्योंकि सर्वही देव पांचो कल्याणकमें आते हैं। तथा सर्वही देवोंके विमानोंमें भवनोंमें आवासोंमें जिनेंद्रके चैत्यालय है। और सर्वही देव जब जन्मके समय उत्पाद शय्यासे उठते हैं तो अपनी श्वावडीमें स्नानकर प्रथम अपने चैत्यालयमें जिनेंद्रकी पूजन करके पीछे देव सम्पदाको स्वीकार करते हैं। सो जो जिनभक्तिसेही सम्यग्दृष्टी माने जाय तो सर्वही सम्यग्दृष्टी ठहरे, मिथ्यादृष्टी कोईभी नहीं ठहरसकता

सो असंभव है. जैसे वर्तमानके जैनी सर्वही व्यवहारसम्यग्दृष्टी नहीं है. तैसे देवभी नहीं. क्योंकि रूढिसे जैनी हैं देवादिका श्रद्धांत नहीं हैं और जो सुदेवादि देवोंके ४ भेद किए हैं उन्होंने कोई सुदेवोंको पूज्य नहीं बताया, उन्होंने देवाधिदेवही पूज्य माने हैं. परंतु जहां सामान्य शब्द दो हैं, एकतो देव और एक कुदेव वहां देवमें तो एक देवाधिदेवका ग्रहण होता है. और कुदेवमें तीनों प्रकारके देवोंका ग्रहण होता है. इसीवास्ते कहा है कि-अर्हतदेवके सिवाय अन्य कुदेव हैं सो मान्य नहीं इत्यादि.

और जो जैनसिद्धांतके संपादकजीने अंक १२ में मेरे प्रश्नके उत्तरमें श्री० उदासीन पं० गोधाजीके प्रश्न पर इस लेखमें शब्द पर बहुतसा लिखा और जिसशब्दपर प्रश्न था उसका उत्तर तो न दिया और और बहुतसे शब्द वृथा लिख डाले. अर्थात् सवाल दीगर और जवाब दीगरकी कहावत करी, अर्थात् मैंने तो यह पूछा था कि आपने ऐलकको लघु मुनि लिखे सो लघुमुनि किस शास्त्रमें कहा है? ऐलकको मुनिसमान तथा मुनिके लघुभाई ऐसा तो कहा है किंतु लघुमुनि ऐसा मेरे देखनेमें नहीं आया. और विरुद्धताभी दीखती है. जैसे राजासमान हर एक पुरुषको कहसकते हैं. अथवा राजाके भाईभी होता है. किंतु राजाके भाईको या किसी अन्यपुरुषको छोटा राजा कहते नहीं. और कहे तो राजा नाराजही होगा. सो इसका उत्तर न देकर तपस्वी साधू समान तथा नैगमनयसे तपस्वी साधू कहा है. इत्यादिक लिखा सो ठीक नहीं. तथा समानता और नैगमनयसे जो चौथे गुणस्थानवालेको भी कहते हैं. जैसे श्रावकको सामायकसमय प्रोपघोपसमय तथा दिगं व्रतमें मर्यादक्षेत्रके बाहर मुनिसमान तथा मुनि कहा है. तथा सज्जन पुरुषोंको भी साधु कहते हैं. आप एक ऐलककोही क्यों बताते? मेरा इन शब्दोंपर प्रश्न नहीं था किंतु लघुमुनि शब्दका उत्तर देना था. और नैगमनयसे कहो तो उस शब्दके साथ नैगमनय लगा देना चाहिए जिससे

मंदबुद्धियोंको भ्रम नहीं पड़े. और सार्थक लघुमुनि समझकरही तो लोग नवधाभक्ति करने लग गए, मुनिसमान जो कि आज्ञा नहीं.

सं. १९७९  
श्रावण वदी २

पन्नालाल गोधा, इंदौर.

## शासनदेवता-चर्चा.

विदित हो कि एक पत्रिका पं० शंकर पंडरीनाथ रणदिवे सोलापुरकी भेजी हुई वास्ते अभिप्रायके मुझे प्राप्त हुई. प्रयोजन उसका यह था कि दुष्कर्मोंके सौत्रिके अर्थ सत्यार्थ देवगुरु सिद्धांतोंका ही अष्टद्रव्योंसे पूजन करना था. सो कृत्याकृत्यम् इत्यादि श्लोककी व्याख्यामें मैं पहले ही सम्मति प्रकाशित कर चुका. पश्चात् एक पत्री सेठ रावजी सखाराम दोशी सोलापुरवालोंकी भेजी हुई वास्ते अभिप्रायके मुझे प्राप्त हुई. सो इसका इष्ट प्रयोजन शासनदेवकी पूजा करने का भी है. सो रा० शंकरजी पत्रिकाके प्रतिकूल है तातें मुझे इसका विचार करके सम्मति देनेकी आवश्यकता हुई. प्रथम पं० बंशीधरजीने अपने जैनसिद्धांतमें प्रकाशित किया था कि इन्द्रायस्वाहा यह मंत्र महापुराणके ४० वें पर्वका है इसका अर्थ इन्द्रकेलिये आहुती देना ही होता है. इसका प्रतिउत्तर रा० शंकरजी लिखते हैं कि-इन्द्राय स्वाहा यह सुरेंद्र मंत्रोंमें कोई अलग मंत्र ही नहीं है किंतु सुरेंद्र मंत्रोंसे "एतैः सिद्धार्चनम् कुर्यात्" इस पादके प्रमाणसे सिद्धोंका ही अर्चन किया है सो ही पर्व ४० श्लोक १८ का यह पाद है. इसके प्रति उत्तरमें पं० बंशीधरजीने रावजी सखाराम दोशी सोलापुरकी ओटमें होकर जो पत्रिका निकाली है, और मेरे पास अभिप्रायके लिये आई है, सो मैं तिसपर अपनी सम्मति विद्वानोंके सन्मुख रखती हूं. आशा है कि इसपर ध्यान देकर विचार करेंगे. उस पत्रिकामें प्रथम यह पंक्ति है

[ रा० शंकरजी आगम प्रमाणता यह चीज क्या मानते हैं ] समीक्षा बहुधा सामान्य पुरुष अपूर्व पदार्थको देखकर यह कहते हैं कि— यह क्या चीज है? और विद्वान् कहते हैं यह क्या पदार्थ है? क्या वस्तु है? इस व्यवहारसे निश्चय होता है कि—चीज वस्तु पदार्थ ये तीनों एकार्थ-वाची पर्याय शब्द हैं. असमंतात् गम्यन्ते ज्ञायन्ते पदार्थाः अनेन इति आगमः जिसकर सर्व पदार्थ जाने जाय सो आगम दो प्रकार है— द्रव्यागम और भावआगम सो अक्षर पद वाक्योंका समुदायरूप द्रव्य आगम है. तिसके निमित्तसे उत्पन्न हुवा जो अर्थका ज्ञान, सो भाव आगम है. सो श्रीमान् माणिकनन्दि आचार्यकृत सूत्रानुसार भावआगम ही मुख्यता करके प्रमाण है. क्योंकि हितकी प्राप्ति और अहितको परिहार करनेमें समर्थ ज्ञानी जीव ही है न कि मुख्य पुद्गलमई शब्द आदि जड़ पदार्थ. और आगमज्ञान भी स्वपर निश्चय स्वरूप है. सो तिस प्रमाणमें भी स्वपराभासरूप प्रामाण्य भाव है सो आगम प्रमाणताका वाच्य अर्थ मानते हैं. सो प्रामाण्यभाव वह ज्ञानीके उपदेशसे अथवा आगमके अभ्याससे व्यक्त होता है. किंतु जिनके मिथ्यात्व और कषायोंका तीव्र उदय है वे तो अपनेसे अधिक किसीको ज्ञानी नहीं समझते. तातैं परतः तिनके ज्ञानमें प्रामाण्य नहीं होय है. और श्रुतके अभ्याससे भी निज वचनकी पक्षकरके अपने ही अभिप्रायको पुष्ट करते हैं. तातैं अत्यंत अभ्याससे भी तिनके ज्ञानमें प्रमाणता नहीं होय है. और जिनके मिथ्यात्व कषायोंका मंद उदय है वे बहु ज्ञानीके वचनोंके हिरदेमें धारण करते हैं तिनके ज्ञानमें परतः प्रमाणता आती है. और जो निःपक्ष जाननेके अर्थ श्रुतका अभ्यास करते हैं तिनके ज्ञानमें स्वतः प्रमाणता व्यक्त होती है. तातैं मुख्यता करके भावश्रुतको प्रमाण माना है; और तिसका कारण द्रव्यश्रुतको उपचार करके प्रमाण मानते हैं, प्रथम प्रमाणका ही निर्णय करना योग्य है, प्रमाणसे ही उभय पक्षका निर्णय होता है. तातैं पं० बनसीधरजीने यह पङ्क्ति लिखी है ( यह एक वक्त

प्रकाशित करेंगे तो ठीक होगा ) किंतु पहले ही प्रमाण निर्णयके बिना जो लेख पंडितजीने निज पक्षकी पुष्टिके अर्थ बड़े परिश्रमसे लिखा है वह सर्व निरर्थक हुआ, स्ववचन बाधित होनेसे आगे पंडितजीने रा० शंकरजीके श्रद्धानमें दोष व्यक्त करनेके लिये यह पङ्क्ति लिखी है। ( श्री सोमदेव सूरि और पं० आशाधरजी ये दोनों ग्रंथकार व्यभिचार कार्यके पोषक हैं इसलिये इनके ग्रंथ विद्यार्थियोंके पठनक्रममें न रखने चाहिये ऐसा एक वख्त लिखते हैं ) रा० शंकरजीका किसी समयका यह लेख जो पंडितजीने याद करके लिखा है इसके लिखनेसे पंडितजीके अभिप्रायकी सिद्धि न होकर रा० शंकरजीके श्रद्धानकी प्रशंसा हुई। परीक्षा करके प्रमाण मानते हैं, क्योंकि व्यभिचार पोषक ग्रन्थ कैसे ही विद्वान्का क्यों न हो कोई भी जैनी प्रमाण नहीं मान सकता। और निश्चय है कि पंडितजी भी प्रमाण नहीं मानते होंगे। फिर पं० जी लिखते हैं कि [ और उनके वचनोंमेंसे एकाद वचन अपने मतोंकी पुष्टिके लिये तो जरूर लेते हैं ] सो यह भी पं० बिना विचारे लिखते हैं, क्या पं० जी यह दोष देते हैं कि जिन ग्रन्थोंको रा० शंकरजीने अप्रमाण ठहराए थे उनको ही प्रमाण मान लिया ? नहीं २ यह पंडितजीकी है भूल, जो प्रतिवादिके माने हुवे सिद्धांतोंसे अपना पक्ष सिद्ध हो जाय तो इससे अधिक और क्या प्रमाण होगा ? देखो श्री मोक्षमार्ग प्रकाशमें विद्वद्वर पं० टोडरमलजीने जैनमतकी प्राचीनता सिद्ध करनेको वेदोंकी ऋचाबोंका प्रमाण दिया है तो क्या पं० टोडरमलजी वेदोंको प्रमाण मानते थे ? नहीं २ वेदोंका खंडनहीं करते थे, फिर पं० जी लिखते हैं ( परंतु उन वचनोंसे भी अपनी कार्यसिद्धि होती है या नहीं इसका ख्याल उनको नहीं है, ) पं० रा० शंकरजीको निज कार्यकी सिद्धिका ध्यान नहीं वह आपके निरपेक्ष वचनोंसे सिद्ध नहीं हो सक्ता किंतु आपको निज कार्यकी सिद्धि असिद्धिका ध्यान नहीं यह दोष आपके वचनों पर पूर्वोक्त प्रकारसे आपमें सिद्ध होता ही है, फिर पं०

जी लिखते हैं (अपने मतकी पुष्टिके अर्थ पं० कल्लापा भरम्भापा निटवेका अर्थ उपयोगी समझते हैं, सोमदेवसूरीका नहीं समझते हैं उसका प्रमाण देते हैं) इत्यादि सर्व सूते पुरुषके आलापवत निष्फळ हैं ! क्योंकि वादी प्रतिवादिको विवादके अवसरमें जो प्रमाण जिस अभ्यासित ग्रंथका उपस्थित होता है, बोलता है या लिखता है तिसका यह प्रयोजन नहीं है कि— वह अन्य ग्रंथोंको अप्रमाण मानता है या नापसंद करता है । आगे पंडितजीने इन्द्रायस्वाहा इस मंत्रका जो अर्थ निजपक्षकी पुष्टिके अर्थ लिखा है तिसमें भी विपक्षही पुष्ट होता है सो अगले अंकमें प्रकाशित करूंगा, किंतु रा० शंकरजीने अपनी निज पत्रिकामें लिखा है कि— सुरेंद्र मंत्रोंमें इन्द्रायस्वाहा यह मंत्रही नहीं है, और मैनेभी मुद्रित महापुराणमें देखा तो वास्तवमें नहीं है । खेद है कि— पंडितजी शासनदेवकी पूजाकी पुष्टिमें इन्द्रायस्वाहा यह मंत्र महापुराणके ४० वें पर्वका वताकर प्रमाण देते हैं ! और यह मंत्र महापुराणमें नहीं है, फिरभी इसका अर्थ अपनी निज पत्रिकामें बड़े विस्तार से लिखते हैं तिसपर मैं विचार करके प्रकाशित करूंगा । इत्यपूर्णम् ।

जैनमित्र भादोवदी

वीर सं. १४४८

} बनबारीलाल-लेखक (मेरठ.)

## शासनदेवता—चर्चा.

विदित हो कि मिति भाद्रपद कृष्ण ८ के जैनमित्रके अंकमें मेरा अपूर्ण लेख प्रकाशित हुवा है. तिसको पूर्ण करनेकी इच्छा करके मैं प्रथम यह निश्चय करना चाहता हूं. जो पत्नी रावजी सखाराम दोशीकी मेरे पास आइ है उसके आधारसे लेखककी बुद्धि शासनदेवकी सिद्धि पुष्ट करसक्ती है या नहीं इसका विद्वज्जन विचार करके निश्चय करें. पं० जीने प्रथम इन्द्रायस्वाहा यह सुरेंद्र मंत्र प्रमाण दिया था इस मंत्र

करके, इंद्रपदका देवोंका इंद्रही अर्थ होता है ताते तिसकाही पूजन होता है. किंतु यह नहीं विचार किया के जैनमतमें सौ १०० इन्द्र प्रसिद्ध हैं. तिनमें एक तिर्याचोंका इंद्र गवेन्द्र भी है. सो अन्य मंतावलम्बी तो गडमाताकी पूजा करते हैं. और जैनियोंको सांड पिताकी पूजा करनी पडी. किंतु जैनियोंके पुन्य उदयसे रा० शंकरजीने निज पत्रिकामें प्रकाशित किया कि—सुरेन्द्र मंत्रोंमें इन्द्रायस्वाहा यह जुदा मंत्रही नहीं है. सो तिनकी कृपासे सांड पिताकी पूजासे तो जैनी बच गये.

अब पं० जीने सुरेन्द्रपद ग्रहण करने लिखा है कि—सुरेन्द्र शब्द तो देवोंके इन्द्रकाही वाचक है. क्योंकि इसमें जो सुर इन्द्रपदका विशेषण है तिसते तिर्यच नरेन्द्रकी निवृत्ति भई. और पुष्ट कर निज पत्रिकामें लिखा है ( किया और मंत्र जो माहापुराणमें दिये हैं तिसपर विचार करेंगे. मंत्र देनेके प्रथम सप्त परमस्थानोंका वर्णन किया है. दो श्लोक लिखकर तिनका अर्थ लिखा है. सज्जाति, सदगृहित्व, पारिव्राज्य, सुरेन्द्रता, साम्राज्य, परमार्हत्व, परमनिर्वाण ये सात तीन लोकमें श्रेष्ठ स्थान माने जाते हैं. और जीवोंको अर्हत देवकी वाणीरूप अमृतके आस्वादन करनेसे प्राप्त होते हैं. और येही सात कर्त्तव्ययं कियाये हैं. समीक्षा उस पं० जीके लिखे अनुस्वार सुरेन्द्रपदके दो अर्थ हुये एक तो परमस्थान विशेष्य दूसरा कर्त्तव्ययं कियाविशेष्य.

आगे पंडितजी दो श्लोक माहापुराणके लिखकर तिनका अर्थ लिखते हैं. ( यह भव्य पुरुष प्रथम ही सज्जातिको पाकर फिर सदगृहीत होता है. अर्थात् सदगृहीत्व कियाको प्राप्त होता है. तदनंतर गुरुकी आज्ञाकर सबसे उत्कृष्ट पारिव्राज्य वा दिक्षा धारण कर तपकर स्वर्ग जाता है. वहां उसे इंद्रकी विभूति प्राप्त होती है तथा फिर वहांसे च्युत हो चक्रवर्ति साम्राज्य होता है. फिर अरहत पदको प्राप्त होता है. और इस तरह अपनी पूर्ण महमा धारण कर अंतमें मुक्त होकर सिद्धपदको प्राप्त होता है. ) समीक्षा. इस कथनानुस्वार एक

जीवके ही यह सप्त परमस्थान प्राप्त भये. इन सप्त परमस्थानोंकी अपेक्षासे एकही जीवके सज्जाति, सदगृहित्व पारिव्राज्य, सुरेंद्र, साम्राज्य, परमहंत, सिद्ध, ये सात नाम हुये. जिस जीवको सज्जाति प्राप्त हुई तिसके ही सदगृही आदि पट नाम हुये. और पट लिखे हुये महापुराणके नामोंका वाच्यार्थ एकही जीव हुआ. अब वक्ताकी इच्छा है के चाहे तो उस जीवको सदगृही कहे, चाहे पारिव्राज्यक कहे, चाहे सुरेंद्र कहे, चाहे चक्रवर्ती कहे, चाहे अहंत कहे, चाहे सिद्ध कहे, श्रोताको इन पट् नामोंसे एक जीवकाही बोध होता है. ताँतें सुरेंद्र शब्दका अरहंत अर्थ पूर्व पं. जीके लिखे हुये महापुराणके दोनों श्लोकोंके प्रमाणसे सिद्ध हुआ. किंच कोई विद्वान यहां तर्क करें कि द्रव्यार्थिक नयकी मुख्यता करके सुरेंद्र शब्दका अरहंत अर्थ तुमने सिद्ध किया. किंतु पारमार्थिक नयकी मुख्यता करके तो सुरेंद्र शब्द देवपर्याय विशेष्यकाही वाचक है सो पं. जी तो पर्यायार्थिक नयकी मुख्यता करके ही सुरेंद्र शब्दका देवपर्याय विशेष्य अर्थ कर रहे हैं सो निर्विवाद सिद्ध है.

उत्तर:—यह आपका कहना सत्य है किंतु यहां यह विचार करना है कि—मंडितजी सापेश कथन कर रहे हैं. पं. जी निज पत्रिकाके सप्तम पृष्ठमें लिखते हैं. (इन सर्व आधारोंसे यह सिद्ध होता है कि—सुरेंद्र शब्द अरहंत अर्थका वाचक नहीं हैं. देवोंका इन्द्र वही सुरेंद्र है. ) सो यह मिथ्यानेकांतकी प्रतिपादक पंक्ति है. क्योंकि विपक्षका निषेध मिथ्यानेकांती ही करता है. सो पूर्वोक्त रिती करके द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासे सुरेंद्र शब्दका अर्थ अहंत निश्चय हुआ. और पर्यायार्थिक नयसे देव विशेष्य हुआ. फिर अरहंत अर्थका निषेध करके देव विशेष्यही प्रतिपादन किया सो मिथ्याही है. मिथ्या एकांत होनेसे किंच ग्रन्थ—सुरेंद्र शब्द द्रव्य वाचक है या पर्याय वाचक? उत्तर—वक्ताकी इच्छापर निर्भर है, वक्ता द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासे कथन करता है तहां द्रव्यवाचक है. जहां पर्यायार्थिक नयकी अपेक्षासे कथन



करता है तहां पर्याय वाचक है. ( प्रश्न ) ऐसा कहनेसे शब्दकी शक्तिका अभाव भया?

उत्तर:— शब्दनयकी मुख्यता कर जब वक्ता कथन कर्ता है. तब योगिक शक्तिसे पदार्थ सिद्ध करता है. जब अर्थनयकी मुख्यता करके कथन करता है तब प्रमाणसे पदार्थ की सिद्धि कर्ता है. सो पं. जीने सुरेंद्र शब्दका अर्थ प्रमाणसे सिद्ध किया है तातैं अर्थनयकी मुख्यता हुई. सो प्रमाणसे भी आगम प्रमाण दिया है. प्रथम महापुराणके दो श्लोक अर्थ सहित निज पत्रिमें लिखे हैं. जिनके वक्ता भगवान् श्री जिनसेनाचार्य हैं. जिनके वचनोंकी एक एक मात्रा जैनी भावको प्रमाण है. अब यह निश्चय करना है कि— श्रीजिनसेनाचार्य उक्त श्लोकोंमें द्रव्यनयकी मुख्यता करके कथन करते हैं या पर्याय नयकी मुख्यता करके? उक्त श्लोकोंमें भव्यात्मा यह पद है सो जीव द्रव्यकाही बोधक है. न के किसी पर्याय विशेष्यका. सो यह भव्यात्मा ऊंच जातीको प्राप्त होकर ऊंच जातिसे सदग्रही होता है. और गुरुकी अज्ञानुकूल परिवृज्य भावको साधन करके स्वर्गको जाता है. तहांतै चयकर चक्री होता है. फिर अरहंत पदकी समग्र महिमाको प्राप्त होकर निवृत्तिको प्राप्त होता है. इस प्रकार मनुष्यसे देव और देवसे फिर चक्रवर्ती मनुष्य फिर मोक्ष इस प्रकार अवस्थासे अवस्थान्तर पर्यायसे पर्यायान्तर. और मोक्ष जीवद्रव्यकीही होती है. तातै द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासेही कथन है. यह निश्चय हुआ.

द्रव्यमेवार्थ प्रयोजनम् अस्यस द्रव्यार्थिकः। द्रव्यही है प्रयोजन जाका ऐसा जो वक्ताका वाक्य तथा अभिप्राय सो सज्जातिसे सदगृहीत्व और सदगृहीत्वसे परिव्रान्य यह मनुष्य पर्यायमें अवस्थासे अवस्थान्तर है. और मनुष्यसे देव और देवसे फिर मनुष्य यह पर्यायसे पर्यायान्तर है; फिर मोक्ष. इस प्रकार जीव द्रव्यही परणमै है. इस प्रकारसे द्रव्यकेही प्रतिपादन करनेका वक्ताका अभिप्राय है. सोई द्रव्या-

र्थिक नय है. सो द्रव्यके प्रतिपादनकीही है. इच्छा जिसके ऐसा जो वक्ता है सो प्रथम द्रव्यका अनुभव करें है. सो अनंतपर्यायात्मक माहासत्तास्वरूप जीव द्रव्य जिस समय अनुभवका विषय होय है तिस समय एक जीवद्रव्यकी अनंत पर्यायोंमेंसे किसी एक पर्याय स्वरूप अवांतर सत्ता असतरूप प्रतिभास होय है. अनंत पर्यायात्मक सत्ता महासत्ता, और एक पर्यायात्मक सत्ता अवांतर सत्ता. सत्तासंह प्रतिपक्षी इस वचनसे महासत्ता सतरूपा अवांतर सत्ता असत्तरूपा अवांतर सत्ता सतरूपा माहासत्ता सतरूपा यह जैनसिद्धांत प्रसिद्ध है. सो विद्वान विचार करें. जिस समय भगवान श्रीजिनसेनाचार्यको जीव द्रव्यके कथन करनेकी इच्छा हुई प्राक् माहासत्ता स्वरूप जीवद्रव्य सत् अनुभव होता था. अवांतर सत्तास्वरूप पर्याय असत् अनुभव होती थी क्योंकि शब्दगोचर जो विशेष्य पदार्थ हैं सो विधि प्रतिषेध स्वरूप हैं. इस सिद्धांतके अनुकूल प्रमाण स्वरूप जो आचार्यका अनुभव तिसका विषय जो एक सत् असत्स्वरूप है. अनेकात्मक प्रमाणका अनुभव तिसका विषय जो एक जीव सत् असत्तास्वरूप है. अनेकात्मक प्रमाणका विषय है. और अर्पितनयका एकात्मक विषय है. इस सिद्धांतके अनुकूल आचार्यने एक भव्य जीव पदार्थका द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासे उक्त श्लोकोंमें सज्जात्यादि सप्त पदों करके महासत्ता स्वरूपही प्रतिपादन किया है. और जो कहोके सज्जाति आदि अवस्थांतर और देवादि पर्यायान्तरका प्रतिपादन किया है, तो सज्जाति सदगृहीत्व पारिव्राज्य सुरेन्द्र साम्राज्य परमार्हस्य परमनिर्वाण ए सर्व शब्द स्वसविषाण-कत् असत् स्वरूपके प्रतिपादक होनेसे अप्रमाणिक ठहरेंगे. तातैं उक्त भव्यात्मा आदि पदोंका एक जीवद्रव्यही अर्थ हुवा. और सुरेन्द्र शब्दके निमित्ततै अवांतर सत्तास्वरूप इंद्र पर्यायको अनुभव कर्ते हुवे. पं० जी महासत्तास्वरूप जीव द्रव्यको असत्स्वरूप अनुभव करें हैं. यह आगम प्रमाण सिद्ध है. सो निज अभिप्रायके प्रतिकूल अर्थके प्रतिपादन करने

वाले उक्त दोऽश्लोकोंका स्वपक्षकी पुष्टिके अर्थ प्रमाण देते हैं यह कि-  
तनी बड़ी भूल है ?

आगे पं० जी लिखते हैं. (यह सात परमस्थान अर्हत्की सेवा करनेवाले सम्यग्दृष्टिको प्राप्त होते हैं. ) समिक्षा. पुर्वोक्त दोऽश्लोकोंका यह आशय है कि अर्हत् वचनरूपी अमृतके आस्वादनसे देहधारी जीवोंको सप्त परमस्थान प्राप्त होते हैं. तिनमें— अर्हत्वाक्यामृतास्वादात् इस पदका अर्थ तो पं. जीने अर्हत्की सेवा किया. देहीनाम् पदका अर्थ सम्यग्दृष्टि किया. सो यह अर्थ करके पं. जीने यह भाव व्यक्त किया है कि— ब्राह्मण क्षत्री वैश्य जो उत्तम जातिकी प्राप्ति शुद्र सम्यग्दृष्टिको होती है अर्हत्की सेवा करनेसे. क्योंकि सेवा करना शुद्र जातिकाही धर्म है. किंतु यह निश्चय नहीं कियाके शुद्र सम्यग्दृष्टिके सप्तपरम-स्थानोंकी इच्छा है या नहीं ? क्योंकि शुद्र सम्यग्दृष्टि सेवाका फल जो सज्जातिपरमस्थानोंको प्राप्त होकर श्रेष्ठ पदस्थानोंकी प्राप्तिके अर्थ पुजा कर्ता है. सो यह पूजा अर्हत्की कर्ता है या शासनदेवकी यह भी नियत नहीं की. पं. जीने लिखा है ( सब क्रियाओंके लिये जो मंत्र कहे गये हैं उनमें पट् परमस्थानोंकी प्राप्ति होनेकेलिये जो पूजा करनेवाला इच्छा रखता है. उन पदस्थानोंकी इच्छा योग्य है. जिनरूपता धारण करनेकेलिये उत्तम जाति चाहिये, उत्तम जाति या वर्णवालोंसेही जिनरूपता अच्छी तरहसे धारण हो सक्ति है. ) समिक्षा. जिनरूपता धारण करनेकेलिये उत्तम जाति है की इच्छा योग्य है सो उत्तम जाति जिसको प्राप्त हुई उसे पट स्थानोंकी इच्छा है. उसे जिनरूपता धारण करनी चाहिये. वो पट स्थानोंकी प्राप्तिके अर्थ पूजा करता है. पूजाका फल सप्तस्थानोंकी प्राप्ति है.

इस प्रकार संबंध रहित पं. जीके वाक्य हैं. सो निप्रयोजन सूते पुरुषके आलापके शब्दस अप्रामाणिक है. और पं. जीने जो उक्त श्लोकोंका प्रमाण दिया है तिनमें कोनसे पदोंका यह अर्थ है की पट परमस्थानोंकी इच्छा करनी चाहिये ? प्रमाण तो अपने वचनोंकी पुष्टिके

अर्थही दिया जाता है. और पुष्टि जब होती है कि— प्रमाण वाक्योंके सट्टाही अर्थके कहनेवाले अपने वचन हों. प्रमाण श्लोकोंका तो यह अर्थ है कि अर्हत वाक्यरूपी अमृतके आस्वादनसे संसारि जीवोंको सप्त-परमस्थानोंकी प्राप्ति होती है. सो वचनरूपी अमृतका आस्वादन करण इंद्रिद्वारा होता है. और सेवा या पूजा मनवचनकाययोगोंद्वारा होती है. सो कैसे उक्त श्लोकोंसे आपके वचनमें प्रमाणता हुई ? क्या पं. जीके रसनामें ऐसा अतिशय है के जिसके स्पर्शमात्रसेही प्रमाण वाक्यमें मंत्रत्वशक्ति विशेष्य होती है ? के जिसके उच्चारण मात्रसेही पं. जीके वचनोंमें प्रमाणता आती हो ? जैसे के मंत्रत्वशक्तिके प्रभावसे मंत्र वाक्यों के उच्चारण मात्रसे ही विष उतर जाता है; व्याधि दूर हो जाती है. देव मनुष्य वशमें हो जाते हैं. इत्यादि अनेक कार्य सिद्ध होते हैं.

आगे पंडितजी लिखते हैं कि—सद्गुहीत्वअवस्थामें थोड़े अंशमें जिनरूपतारहती है उसी मुजब चक्रीत्व इंद्रत्व अवस्थामेंभी थोड़ी जिन-रूपता रहती है. समिक्षा. जिनरूपता क्या होनी चाहिये ? कर्मारातीन्-जयति इति जिनः । कर्मरूप शत्रूको जो जित रहा है सो जिन है. शब्द प्रवृत्तिनियमः भावः सो जिन शब्दकी प्रवृत्तिका नियम जो जयति कृपाका वाच्य आत्माका परिणाम भावनिर्जरा स्वरूप जिस जीवके पाड़े हैं सो जिन है. और जिनस्यभाव जिनत्वम्. और सोइ आत्माका परिणाम जिनपदकी शक्यताका अवच्छेदक जिनत्व है. तातैं जिनपदकी शक्यता जिनत्व धर्मावच्छिन्न है सो सम्यग्दृष्टीही जिन है यह जैन मतमें प्रासिद्ध है. तातैं ऐसा प्रयोग हुवा सम्यग्दृष्टिरेवजिनः, सो इस वाक्यमें सम्यग्दृष्टिपर विशेषण है, और जिनपद विशेष्य है, एव पद अव्यय है, विशेषण संगत एवकारः अयोग्यविवेचद बोधकः अयोग्य विवेचदोनामः शक्यतावच्छेदक सामानाधिकरण्याभावाप्रातियोगित्वम् अयोग्यविवेचदकत्वम् इति प्रकृतेः शक्यतावच्छेदकत्वम् जिनत्वम् । तत्सा-मानाधिकरण जो अभाव सप्तप्रकृतियोंका क्षयरूप अभाव तिसका प्रतियोगी सप्तप्रकृतियोंका समुदायअप्रातियोगि क्षायकसम्यक्त सो

जिसके पाइये है सोई क्षायकसम्यग्दृष्टि जीवही जिन है. यद्यपि सप्त-  
प्रकृतियोंके अभावकी अप्रतियोगिता सिद्धोंके विषे है. किंतु तिनमें  
जयति क्रिया नहीं है तातैं जिन नहीं कहिये है. और जो क्षायक सम्यक्त  
है सो जिनरूपता है. सो जिनरूपता नाना जीव अपेक्षा तीर्थग सामान्य  
रूप और एक जीव अपेक्षा उर्ध्वता सामान्यस्वरूप अव्रति गुणस्थान  
आदि अयोगी गुणस्थानके चरमसमय पर्यंत पाइये है. तातैं एकादश  
गुणस्थानवर्ति जीव जिनपदके वाच्य हैं. और तेई सज्जाति आदि पट-  
स्थानवर्ति है. और इन सर्वस्थानोंमेंही जयति क्रिया प्रवर्ते हैं. किंतु  
परम निर्वाणस्वरूप जो सप्तम परमस्थान हैं तिसमें जयति क्रियाकी  
प्रवृत्ति नहीं है. तातैं जिनपदका वाच्यभी नहीं है. सो सप्तप्रकृतियोंका  
क्षयरूप अभावका प्रतियोगी क्षायकसम्यक्तको थोड़ी घनी कहना अ-  
त्यंत भूल है. और क्षायोपशमसम्यक्त सदोष होनेसे क्षायोपशमिक  
सम्यग्दृष्टिको उपचार कर जिन कहेहैं. और उपशमसम्यक्तको अनित्य  
होनेसे उपशमसम्यग्दृष्टिकोभी उपचारकर जिन कहिये है. और कालिक  
देशिक पर अपर अल्प बहुत इत्यादि पदार्थ आपेक्षिक सिद्ध हैं. और  
क्षायकसम्यक्त स्वभाव सिद्ध हैं- सो पंडितजी जिनरूपता थोड़ी घनी  
बताकर जो पूजक पुज्य भावसिद्ध किया चाहते हैं सो क्षायकसम्यक्तकी  
अपेक्षासे अव्रतिसम्यग्दृष्टि पूजक नहीं होसक्ता और न अर्हत पुज्य  
होसके. देखो तीर्थकरभी सराग अवस्थामेंही सिद्धोंको नमस्कार करते हैं.  
अर्हतकू नहीं करते. और अरहंतोंमें पूज्यभाव सर्वज्ञ हितोपदेशक निर्दोष  
गुणोंकी अधिकता करकेही है सो शुभोपयोगी सम्यग्दृष्टीके पूजने योग्य हैं.  
और जो कहोके शुभोपयोगि तीर्थकर अर्हतोंको क्यों नहीं नमस्कार कर्ते ?  
उत्तर तीर्थकर स्वयंबुद्धहैं. वर्तमानपर्यायसंबंधी उनका कोई हितोपदेशक  
नहीं होसक्ता. इति अपूर्णम् ॥

ह० बनवारीलाल, खेकडा (मेरठ)

## शासनदेवता-चर्चा.

आगे पंडितजी लिखते हैं ( गृहस्थका मुख्य कर्तव्य दानपूजा करनेका है. देवपूजा करनेवाला इन स्थानोंकी प्राप्ति होनेकी अभिलाषासेही पूजा करता है. और बालकोंके उपर संस्कार करतेवक्त उसको इस पदस्थानोंकी प्राप्तिहो ऐसेही आशीरवादात्मक मंत्रभी कहे हैं इत्यादि असंबंधित वाक्य प्रलाप करते पंडितजी लिखते हैं— सुरेंद्र शब्द अर्हत वाचक नहीं है, देवोंका इंद्र वही सुरेंद्र है.

यह पंक्तिभी आपकी स्ववचनवाधित है क्योंकि देवोंका इंद्र इस पदमें आपने स्वस्यामिसंबंधमें पट्टि विभक्तिके अर्थका वाचकका अक्षर लिखा है, और स्वपदकरके देवोंको ग्रहण किया है. स्वामिपदकरके इंद्रका ग्रहण है, सो देव इंद्र सामानिक त्रायस्त्रिंशत् आदि ३५ प्रकारके हैं. तिनमें सुरगोंका इन्द्र तो देवकोटिमेंही आगया. तिन सर्वका स्वामि इन्द्र अर्हतही हुवा, तातें आपका लिखना सुरेंद्र शब्द अर्हतका वाचक नहीं है, वाधित हुवा. सो प्रथम विवादस्थ इंद्रायस्वाहा इस मंत्रमें इंद्रपदका अर्थ क्या है. सो जिन भव्यपुरुषोंके हृदयमें श्रीअर्हतदेवकी भक्ति दृढ है तिनको इंद्रपदके श्रवणमात्रसेही अर्हत अर्थका स्मरण होता है. और जिनके हृदयमें शासनदेवकी भक्ति दृढ है तिनको इंद्र शब्दके श्रवणमात्रसे स्वर्गोंके इंद्रकाही स्मरण हो जाता है.

क्योंके संस्कारका उद्बोधकी स्मृतिका कारण कहा है. सो इंद्र-स्वावाछिन्न इंद्रपदकी शक्यता सामान्य अपेक्षासे जिनेंद्र सुरेंद्र दोनोंके ही विषे पाइये हैं. क्योंकि इंद्रायस्वाहा इस उक्त मंत्रमें कोई जिन या स्वर विशेष्यबोधक पद नहीं है, तातें भक्तिही कारण है. सो जिन भव्य जीवोंके हृदयमें अर्हतकी भक्ति दृढ है तिनको इंद्रपदके श्रवणमात्रसेही अर्हत अर्थका स्मरण होता है. तातें वे अनेकांतवादि यथार्थ जैनधर्मके श्रद्धालु निश्चय होते हैं. क्योंकि वे इंद्रपदका सुरेंद्र अर्थ नहीं है ऐसा

विपक्षका खंडन नहीं करते किंतु स्वपक्षका प्रतिपालन करते हैं. कि यहां पुजनके प्रकरणमें इंद्र शब्दका अर्हतही अर्थ करना चाहिये. क्योंकि सर्वग्यहितोपदेशक निर्दोष अर्हत भगवानही हैं. तिनकीही दुष्कर्मोंकी शांति होनेके अर्थ अष्ट द्रव्योंसे पूजा करना योग्य है. और चतुरनिकाय के देवोंकेभी वेही इंद्र हैं. तातें सुरेंद्र शब्दकाभी अर्हतही अर्थ करना योग्य है। यद्यपि विशेष्य अपेक्षा जिनेंद्र शब्द अर्हत वाचक है और सुरेंद्र शब्द सुरोंके इंद्रका वाचक है किंतु सामान्य अपेक्षा इंद्रपद तो दोनोंकाही वाचक है. इंद्रायस्वाहा इस मंत्रमें केवल इन्द्रपदका अर्थ सुरोंका इन्द्रही है अर्हत अर्थ नहीं होसक्ता ऐसों विपक्षका निषेध करके निषेक्ष स्वपक्षको दृढ़ करनेवालेतो मिथ्या एकांतवादि होनेसे मिथ्या दृष्टिही है. और जो कहो कि यहां शासनदेवकी पूजाका प्रकरण है तातें इंद्र शब्दका अर्थ हम सुरोंका इंद्र करते हैं. यह सत् है किंतु इंद्र शब्दका अर्थ अर्हत नहीं होसक्ता यह निषेध करनेसे तो मिथ्या एकांत वादि होनेसे मिथ्यादृष्टिही होता है.

जो कहो कि सुरेंद्र शब्दका तो अर्थ सुरोंका इन्द्रही होता है. अर्हत नहीं होता. तिसका उत्तर—जिन शब्द सप्तप्रकृतियोंके क्षयसे व्यक्त भया जो तत्त्वार्थश्रद्धानस्वरूप जीवका निजस्वभाव क्षायकसम्यक्त जिसके पाइये है सो जिनपदका वाच्य सम्यग्दृष्टि जीव है. ते चारोंही गतिमें होय है. तिनमें जो सम्यग्दृष्टि सुर हैं ते जिनपदके वाच्य हैं; सो तिन सुरोंका जो इंद्र सो सुरेंद्र अर्हतही होसक्ता है. तातें जे मोह कर्मके उदयसे आत्मस्वरूपको भूल रहे हैं. गतिनामा नामकर्मके उदयसे जिस पर्यायमें जाते हैं तिसपर्यायकोही आपा मान करके तिसमेंही रत रहते हैं. तिनकोही सुरेंद्र शब्द श्रवण मात्रसेही सुर राज्य अर्थका बोध होता है. सो यह कहते हैं कि सुरेंद्र शब्दका अर्थ सुरराजही है. और जो ऐसा कहते हैं कि—सुरेंद्र शब्दका अर्थ अर्हत नहीं होसक्ता उनके इस वचनसे यह निश्चय होता है कि, उनको प्रमाणनयानिक्षेपका ज्ञान नहीं.

क्योंके प्रमाणका विषय सामान्यविशेषात्मक वस्तु है, प्रकृतमें जीव नामावस्तु है, तिसका देवगतिमें सम्यक्तत्वरूप तो सामान्य और सुर पर्यायरूप विशेष्य है.

क्योंके सम्यक्त चारों गतिमें पाइये हैं ताँतें सामान्य है, और सुरपर्याय देव गतिमें है, ताँतें विशेष्य है, इस प्रकार सामान्य विशेषात्मक जीव नामा वस्तु जिनआगम प्रसिद्ध है, सोई आगम प्रमाणका विषय है, सो द्रव्यनिक्षेपकी अपेक्षासे सम्यक्त सामान्य ध्रौव्यस्वरूप उत्पादव्यका आश्रय जीवद्रव्य द्रव्यार्थिक नयका विषय है, सो इस नयकी मुख्यता करके यह अर्थ हुवा सुराणां इन्द्रः अर्थात् सम्यग्दृष्टि सुराणाम् इन्द्रः सुरेन्द्रः और सम्यग्दृष्टि सुर जिनपदके वाच्य है, तिन सुरोंका इन्द्र अर्हत भगवानही है अन्य नहीं, ताँतें द्रव्यार्थिक नयकी अपेक्षासे सुरेन्द्र शब्दका अर्थ अर्हतही होता है, ऐसा माननेवाले सम्यग् एकांत वादि हैं, किंतु विपक्षका खंडन नहीं करते और पर्यायार्थिक नयकी मुख्यता करके देवगति नामा नामकर्मके उदयसे उत्पन्न भई आयु अंतमें विनसनेवाली जो पर्याय है सो सुर शब्दका वाच्य है, तिसकी वाच्यताका अवच्छेदक सुरत्व भाव जिनके पाइये हैं, ऐसे इन्द्र सामानादि सबही देव सुरपदके वाच्य हैं तिन सर्वका जो इन्द्र है सो सुरेन्द्र है, शब्दका अर्थ भी अर्हतही हुवा, सो इस प्रकार अर्थ नयकी मुख्यता करके सुरेन्द्र शब्दका अर्थ अर्हतही होता है, किंतु शब्द नयकी मुख्यता करके जो सुरेन्द्र शब्दकी यह व्युत्पत्ति होती है सुराणाम् मध्ये यह इन्द्रः ससुरेन्द्रः इस प्रकार व्युत्पत्ति करनेसे सर्व सुरोंके मध्यमें जो कोई सुर विशेष्य है सो इन्द्र है, सुरेन्द्रपदका अर्थ स्वराज्य हो सक्ता है, इस प्रकार सर्वनय प्रमाण है, सर्व नयका माननेवाला जिनआगमका श्रद्धाली सम्यग्दृष्टि है, और एक को मान अन्यको नहीं मानना ऐसा एकांतवादि मिथ्यादृष्टि है, ताँतें जो सुरेन्द्र पदका अर्थ अर्हत नहीं मानते सो मिथ्या एकांत वादि होनेसे मिथ्यादृष्टि ही है.



पंडितजी निजपत्रिकामें सप्तम पृष्ठपर यह लिखते हैं कि—सुरेंद्र शब्द अर्हतका वाचक नहीं है. देवोंका इन्द्र नहीं सुरेंद्र है आपने लिखा— सुरेंद्रमंत्रएषः स्यात्सुरेंद्रस्यानुतर्पणम् ॥ अर्थ—यह सुरेंद्रको तृप्त करनेवाला सुरेंद्रमंत्र कहा । समीक्षा. यह महापुराणके पर्व ४० श्लोक ५५ के दो पाद जो आपने प्रमाणदिये हैं इनमें जो तर्पणकी साथ अनु उपसर्ग है तिसका अनुकूल अर्थ होता है. तिसका आपने अर्थ किये बिनाही अपने अभिप्रायका पोषक अर्थ किया है.

और पं० लालारामजीने जो महापुराणके भाषानुवादमें यहही अर्थ किया है. ताँते आपका अभिप्राय यह है के दोचार विद्वानही संस्कृतके पाठी हमारे अनर्थको समझकर धिक्कार कहेंगे तो क्या हुवा ? किंतु सहस्रों जैनी हमारे इस भाषानुवादको वांचकर शासनदेवकीही पुजामें प्रवर्तने लग जायगें सो यह अभिप्राय स्वपरको नर्कगतिके बंधका कारन आपको त्यागने योग्य है.

देखो इस अर्थ श्लोकका यह अर्थ है—यह सुरेंद्रके अनुकूल वृत्ति करनेवाले सुरेंद्र मंत्र हैं. अर्थात् जैसे इन्द्र, इन्द्रध्वज पूजा करके आनंदको प्राप्त होता है तैसेही आनंदको प्राप्त करनेवाले ये मंत्र हैं । और ताँते इनको सुरेंद्रमंत्र कहिये है आगे आपने लिखा है—( इन सर्व मंत्रोंसे आहुति देना इसीका नाम तो सिद्धार्चन है ) सभिसा—एतैः सिद्धार्चनं कुर्यात् इस पादका यह अर्थ होता है कि— उक्त सर्व मंत्रों करके सिद्धोंका अर्चन करो. और आपने इसपादका यह अर्थ किया है कि—[इन सर्व मंत्रोंसे आहुति देना इसीका नाम तो सिद्धार्चन है ] सो ऐसा लिखनेसे आपका यही अभिप्राय है के जैसा उक्त पादका अर्थ होता कि विलक्षण जो आपको यहही अभिप्राय है. तो महापुराणके सर्व मंत्रोंसे तो सिद्धोंकीही पूजा होती है तो फिर आप शासनदेवपूजा महापुराणके कोनसे श्लोकोंसे पुष्ट करते हो ? वे श्लोक क्यों नहीं लिखे सो लिखो कहाँसे ? महापुराणके किसीभी श्लोक या वाक्यका यह नहीं

अर्थ होता कि—शासनदेवकी पूजा करो या करनी योग्य है. बिल्के महापुराणमें शासनदेव यह शब्दभी दृष्टिगोचर नहीं है.

देखो निर्वाण कल्याणमें उपयोगी होनेसे अभिको पवित्र माना है. सो आचार्य अपने मुखारविंदसे कितनी पुष्ट करी है? इन तीनों अभियोंको बड़े यत्नसे घरमें राखो, और किसी असंजमीको मांगी मत दो. क्योंकि जैसे निर्वाणक्षेत्र और वहांकी रज और गंधोदकादिक यह अज पदार्थ अर्हत्तोंके संबंधसे पवित्र माने जाते हैं। तैसे अर्हत्तोंके शरीरको दग्ध करनेसे अभिभी पवित्र मानी जाती है. इत्यादि। किंतु चैतन्य पदार्थ केवल अर्हत्तोंके पास रहनेसे पूजा करनेसे तथा बचन श्रवणमात्रसे पवित्र या पूजनीक नहीं माने जाते. क्योंकि जीवकी पवित्रताका अंतरंग कारण घातिकर्मोंका क्षय है. कर्मोंके क्षय क्षयोपशम उपशम बिना जीवमें किंचितभी पवित्रता नहीं होसक्ति श्रीअर्हतादि बाह्य निमित्त कारण हैं और रागीद्वेषी हरीहरादि ज्ञानावर्णादि कर्मोंके नोकर्म हैं. ताते जीवकी अशुद्धताकेही कारण है. सो रागीद्वेषी होनेसे आचार्यवर श्रीजिन सेन आचार्यने यह नहीं कहा कि—शासनदेव पूजनीय है या नहीं; पूजा करो या मत करो; और किसी विपक्षके विद्वाननेभी यह नहीं प्रगट किया कि—महापुराणमें ३८-३९-४० वें पर्वमें पूजाके प्रकरणमें अमुक श्लोकमें शासन देव पूजाका उपदेश दिया है, किंतु सर्व मंत्रोंके अर्थसेही खैचातानी करके शासनदेवकी पूजा करना पुष्ट कर रहे हैं.

और मंत्रोंमें जो अभिधा लक्षणा व्यंजना शक्तियोंसे भिन्न एक मंत्रत्वशक्ति आगम सिद्ध है. तिसपर किसीका ध्यानही नहीं है. तिसकावरनन मैं आगे अपना अभिप्राय व्यक्त करते समय करूंगा. और जो आपका कोई विलक्षण अभिप्राय है तो यह ही है कि—पूजा तो सिद्धोंकी है. और अर्पण शासनदेवादिकोंका है. तो ऐसा असंबंधित अर्थ करके धोकाही देना है!

और आप जो अभिन्द्रायस्वाहा इस मंत्रका यह अर्थ करते है

कि (हे अभिकुमार-देवोंके इन्द्र तेरेलिये समर्पण) क्यों पं० जी जो पहले आपने लिखा है कि— इन मंत्रोंसे आहुति देना ही सिद्धार्चन है। सो यह अभिकुमारेंद्रका अर्चन है या सिद्धार्चन है जो अभिन्द्रायस्वाहा इसमें जो चतुर्थी विभक्तिका संप्रदान अर्थ किया है ? और स्वाहाशब्दका वाच्य द्रव्य है। तिसको देवोंके अर्थ समर्पण करते हो या सिद्धोंके ? क्या पं० जी ऐसे अर्थका अनर्थ करके जनताको भ्रममें डालनेसे आपको सुरगकी प्राप्ति नहीं होसकी। देखो इस मंत्रका अर्थ यह होता है अभिन्द्राय इसमें तादर्थ्यमें चतुर्थी विभक्ति है तिसका यह अर्थ होता है। सर्व अभियोंके मध्यमें वोही अभि इन्द्र है जोके अहंतोंके निर्वाणकल्याणमें उपयोगी होती है। जो के पूजा करते समय तीन कुंडोंमें स्थापितकी जाती है, जिसकी आचार्यवरने प्रशंसाकी है, सोई अभिद्रका वाच्य है। तिसकी प्राप्तिके अर्थमें सिद्धोंकी पूजा करता हूं। यह अर्थ एतैः सिद्धार्चनम् कुर्यात् इस पादके अनुकूल है। इसी तरह सर्व मंत्रोंमें तादर्थ्यमें चतुर्थी विभक्ति जानना।

सौधर्मायस्वाहा इस मंत्रमेंभी सौधर्म स्वर्गकी प्राप्तिके अर्थ में सिद्धोंकी पूजा करता हूं। यहही अर्थ होता है। और श्रीमत गोमटसारजीमें जीवत्व और भव्यत्व पारिणामिकभाव अयोगी गुणस्थानके धर्मसमयपर्यंत कहे हैं और रत्नत्रयकी पूर्णता और परम यथाख्यातचारित्र, मनुष्यगतित्व, असिद्धत्व, उभय औदायिक भावका अभाव, और संसारका विच्छेद, चरम समयमेंही होते हैं, और मोक्षकी प्राप्तिभी अंत समयमेंही होती है। सो प्रंडितजी मेरीतो यहही प्रार्थना है के वादविवादको त्यागकर सिद्धांतोंकी स्वाध्याय करके आत्मकल्याण करनाही आपको या सर्वको श्रेय है। “अलंविस्तरेण” और इसही शासनदेवचर्चापर एक लेख जैनमित्रके भाद्रों वदी ९ के अंकमें अनेकांतवादि लोकनाथ मूढवद्वि वालोंकी तरफसे प्रकाशित हुवा है। तिसपर विचार आप लिखते हैं कि, सबसे पहले इस बातको ध्यानमें रखनी चाहिये कि, जैनधर्म अने-

कातात्मक है, इसमें कोईभी बात एकांत नहीं है। ) आपके नामका विशेषण अनेकांति है किंतु 'इसमें कोईभी बात एकांत नहीं है।' यह आपका वाक्य आपको एकांतवादि मिथ्यादृष्टि सिद्ध करता है। क्योंकि जैनमत अनेकांत और एकांतभी है। प्रमाण अपेक्षा अनेकांत और नय अपेक्षा एकांत है। आपका शुभस्थान मूढवादि है। ताँतै स्ववचनवाधित वाक्य आप लिखतेहो सो आपको प्रथम अनेकांतस्वरूपका निश्चय करके जिनधर्मको सिद्ध करना चाहियेथा। अन्यथा अनेकांत शब्दका उच्चारण भी आपके मुखसे शोभनीय नहीं है !

आप लिखते हैं कि- ( श्रीराजवार्तिकजीमें अशरण अनुप्रेक्षाके कथनमें प्रतिपादन किया है. शरणं द्विविधम् लौकिकं लोकोत्तरम् च ) समीक्षा. शास्त्रीने इस प्रमाणसे यह निश्चय किया है कि-राजा देवतादि लौकिक मार्ग होनेसे पुजनीक है किंतु श्रीराजवार्तिकजीमें आगे यहभी लिखा है कि- [ दुर्गादिकम् ] दुर्ग, गृह, वस्त्र, अन्न, पान, धन, संपदा, ग्राम, वैद्य, नगरादि जीवअजीव वस्तु लौकिक शरण हैं। ताँतै सर्व पूज्य ठहरेंगे! ऐसा माननेसे आपमें और अन्य मिथ्यादृष्टियोंमें कुछ अंतर नहीं रहा! किंतु वहांही अनुप्रेक्षाके कथनमें जो यह कहा है-“मृत्यु-नानीयमानस्य सहस्रनयनादयोपि न शरणं इति” सो यह आपको दृष्टि-गोचर क्यों होता? यहतो इंद्रादिकोंके पुजनका निषेधक है। और जो आप कहे कि-निश्चयमें अर्हतादिभी शरण नहीं जीव अशरणही है।

उत्तर—शरणस्वरूप जो आत्मत्वभाव है। तिसकी हितोपदेश करके रक्षाकरनेवाले लोकोत्तर शरण अर्हत है। देव निर्ग्रथ गुरु जैनसिद्धांतही हैं तिनही की पूजा करना योग्य है। और जो देहादि पर पदार्थोंकी रक्षाके कारण राजा देवादि नगर ग्राम दुर्गादि चेतन अचेतन पदार्थ जीवको आपा भुलाय संसारमें डबोचनेवाले लौकिक शरण है। तिनकी पूजा करके कोन बुद्धिमान संसारके कष्ट सहै? कोई नहीं। ताँतै सम्यग्दृष्टि कि अपेक्षा अर्हत आदि पंचपरमेष्ठीही पूजनीक हैं। सगी-

द्वेषी चेतन नहीं, यह सम्यग् एकांत है, किंतु सर्वथा रागीद्वेषी हरिहरादि देव पूजनीकही नहीं ऐसा नहीं है, कथंचित रागीद्वेषी हरिहरादि देव लौकिक शरण होनेसे मिथ्यादृष्टियोंकी अपेक्षा पूजनीक भी हैं, ऐसा अनेकांत है.

अर्थात् आप लौकिक शरण शासनदेवोंकी पूजा करके मिथ्या-दृष्टियोंकीही कोटिमें रहें. और लोकोत्तर अर्हतादिकोकी पूजा करने-वाले सम्यग्दृष्टियोंकी कोटिमें हुवे, आपके दिये हुवे श्रीराजवार्तिकके प्रमाणसे यह निश्चय हुवा.

और जो आपने लिखा है— ( इस विषय सैकड़ो उदाहरण जैन-सिद्धांतके संपादकजीने तथा अन्य अन्य माहाशयोंने भी सविस्तार दिये हैं. ) समिक्षा. सो माहाशयजी शासनदेवकी पूजा करो इस मुख्य अर्थका प्रतिपादक वाक्य कोनसा? किस सिद्धांतका? किस माहाशयने? किस अखबारमें? किस पत्रकामें? प्रतिपादन किया है? सो कृपा करके लिखियेगा, अथवा आपके पास मौजूद होहीगा सो भेजदिजियेगा. मैंने तो जितने लेख बांचे हैं सर्वमें यह ही देखनेमें आया है कि—प्रतिष्ठापाठके इस मंत्रसे उपलब्धि हो; श्री माहापुराणके इन मंत्रोंसे उपलब्धि होती है ऐसा कहीं किसीने नहीं लिखा. सब विद्वानोंने खँचतानी करके लौकिक शरणके अभिप्रायकोही पुष्ट किया है. ताँवें सर्व मिथ्यात्वकोटिमेंही है.

और जो आपने श्लोक लिखा है.—( सर्वमेवहि जैनानां प्रमाणं लौकिको विधिः यत्र सम्यक्त हानिर्न यत्र न व्रत दूषणमिति ) इस श्लोकके अनुकूल रागीद्वेषी देवोंकी पूजा करने करानेसे क्या आपकी सम्यक्तमें दुषण नहीं आता है? क्या शासनदेव रागीद्वेषी नहीं हैं? क्या चतुर्थगुणस्थान वृत्तिसे अधिक कोई उनको गुणस्थान है? सो माहाराज जी प्रतिपादन किजियेगा. ॥ इति अपूर्णम्. ॥

तारीख २०।९।१९२२.

ह० बनवारीलाल, खेकडा (मेरठ)

## उदासी और उदासीनआश्रम क्या है ?

पाठक महानुभाव कतिपय आधुनिक पंडितोंने निर्माल्य भक्षणमें दोष नहीं; शौसन ( व्यंतरादि ) देवोंको अवश्य पूजना चाहिये; जो निषेध करे वह मिथ्यादृष्टि; भट्टारक ( संप्रथ ) गुरु माननेवाले ( वीस-पंथी ) सम्यग्दृष्टि हैं; तरहपंथ महापापके भागी है; हिंदू और जैनियोंमें सामाजिक आचारविचार पहले सब एकसे थे फरक था तो केवल मूलतत्त्वमें; भट्टारकोंकृतत्रिवरणाचारादि ग्रंथही प्रमाणीक हैं। ( जिनमें गौ आदि १० कुदान देना बताया है, तिरपन क्रिया करना, मृतकोंका श्राद्ध करना कहा है ) एही आर्पग्रंथ है।

अब धर्मगुरु-बख्तगारी भट्टारकोंकी बड़ी आवश्यकता है ! निर्माल्य भक्षण करनेवाले, श्रीजिनेंद्रके ऊपर तैलका अभिषेक आम्नादिक फलोंके रस व फलोंका अभिषेक, चन्ना, मूग अरहठ आदिकी दालोंका अभिषेक सुसलमानादिके घरोंका पानीमिलाहुआ अमर्यादित दुग्धका अभिषेक; अशुचिस्थानमार्ग आदिसे आयाहुआ भात ( पके चावल ) आदि द्रव्योंसे पूजन करनेवाले ऐसे दक्षकन्याटक तरफके उपाध्यायब्राह्मणोंकेविना इस उत्तर हिंदुस्थान ( राजपुताना दिल्ली आदि मध्यदेश ) में जिनेंद्र पूजनकी बड़ी दुर्देशा है ! अष्टद्रव्यसे पूजन करनेसे नमस्कारका महत्त्व बड़ा है। [ जो राजा माता पिता बड़ाभाई आदिकोभी नमस्कार करते हैं ] ये भट्टारकही आचार्य ऋषि हैं इनके कहे शास्त्रोंको नहीं मानना मिथ्यात्व है। पंचामृताभिषेक, चरणोंपर केशर चढ़ाना, त्रसंयुक्त पुष्प चढ़ाना शास्त्रोक्त है। इत्यादिक जनशासनके विरुद्ध अनेक बातें जैनपिट्रोंत, व खंडेलवालजैनहितेच्छुआदि पत्रोंमें आंदोलन करके सबे भ्रष्टानियोंक श्रद्धान विगाड़ने, वा शिथिल वा संशयरूप करनेमें बड़ी २ कुशक्तियां लगाईजारही हैं।

ऐसा देख मैंने विचारा कि—धर्ममार्गका चलनेका अवलंबन पांडित और त्यागी [ ब्रह्मचारी क्षुल्लक ऐल्लक मुनि आदि ] ग्योपरही निर्भर होता है; सो त्यागीयोंमें तो कोई २ ने यहांतक शिथिलाचार बढ़ाया कि, मद्यमांसादिके अतिचार रहित शुद्ध भोजन कि जिसके बिना पहलभी प्रतिमा नहीं होती, सो बाजे २ मुनियोंतकमें लेनेलगगए जो ग्यारमी प्रतिमाका खास उद्देश और सार्थक नाम हैं; उद्दिष्टाहार त्याग तथा मुनियोंके ४६ दोषोंमें प्रथमही दोष उद्दिष्टाहार है सोही लेने लगगए अन्य आहार तो दूरकिन्नार! किंतु जलभीतो गृहस्थोंके घर बिना उद्देशके मिलनाही कठिन है! जब जलादिक उष्ण मुनियोंके निमित्त किया गया तब २८ मूलगूणमें प्रथम और महाव्रतमें प्रथम अहिंसांमहाव्रतही कैसे रहसकता? ऐसेही जो अन्य मतियोंके दंडी संन्यासी आदि भेषियोंकेसा भेष भगवा बखोंकाधारण जो किसीभी दिगम्बर जैनग्रंथोंमें ब्रह्मचारी सप्तमादि धारियोंको धारण करनेकों नहीं कहा वह भेष स्वमत परमतियोंके मानने पूजने और अपने मानकी रक्षाके अर्थ धारण किए है जिससे कि अन्यमतका भेष पूजनेका गाढ मिथ्यात्व है.

इसही तरहसे उपरोक्त अनाचारोंका [ शासनदेवपूजा आदिका ] बीजबोनेवालेकतिपय पांडितगुण हैं सो जो पांडित और त्यागीयोंहीने धर्मको गिराना चाहा; तब बताओ धर्म कैसे टिकेगा? जब रक्षकही भक्षक बनजाय, माताही पुत्रको खाजाय तब बहो रक्षा कैसे होसकती है? परंतु दैव बड़ा बलवान होता है. एक दृष्टांत है कि— चिडवा ( पक्षी ) एक वृक्षपर बैठाथा सो ऊपरसे उसको खानेको एक बाज ( सिवान ) आया और दूसरी तरफसे एक सिकारीने उसको मारनेको वान साध्या; वृक्षके नीचे एक बंबी थी उसमेंसे एक सर्पने मुख निकाला ऐसी अवस्थामें वह पक्षीके प्राण कभी बचसकते हैं? अर्थात् ऊपर उड़कर जाता है तो बाज भक्षण करता है, नीचे आता है तो सर्प डसेगा और वही बैठा रहे तो पार्थीके बाणसे घाता जाता है. परंतु किसी कबीने कहा है कि— जि-

सकों रक्खे साहीयां ( देव ) मार नसके कोय ॥ बालन बांका करसके जो जगवैरी होय ॥ सो क्याहुआकि— सर्प बंजीमेंसे निकलकर पारधी को डसा सो बह गिरपड़ा उसके हाथमेंसे घान छूटा सो बाजकें लगा सो बाज मरा और घान पीछा नीचे आकर सर्पके ऊपर पड़ा सो सर्पभी मरगया अर्थात् चिडवाके घातक तीनों ही आपसमें घातकरके मरगए और चिडवा बचगया.

इसहीतरहसे धर्म पंचमकालतक रहना है हालही डूबना नहीं है परंतु कालिकाल है इसके घातक हमेशा [ सदा ] होतेही रहते हैं देखिए—प्रथम तो श्रीआदिनाथस्वामीके समय श्रीआदीश्वरका पोता ( नाती ) हीने ३६३ प्राखंड चलाए. फिर वैदिकधर्म पर्वत और काला सुरेने चलाकर यज्ञोंमें पशु आदि हिंसा चलाई; फिर महावीर स्वामीका मोसाका घेटा पेता मस्तकपूरने मुसलमानी धर्म चलाया, फिर अर्द्धकाल श्वेतान्वरी दुर्द्विया आदि भए, फिर काष्ठासंघ तारनपंथ [ समैया ] तथा शंकराचार्य हुए तथा कई बांदशाह हुए जिनोंने धर्मोंका विध्वंस किया. फिर भट्टारक हुए इन्होंने धर्ममें विपरीतता चलाई अर्थात् कुंदेव पूजा, परीप्रहारी गुरु आदिकी प्रवृत्ति करी इत्यादि बहुतसे हुए.

वर्तमानमें अन्यमतमें ब्रह्मसमाज, आर्यसमाजादि अनेक मत प्रगट हुए और जैनमतमेंभी कुछ २ अंग्रेजी पढे तथा उनकी संगतिसे अन्यसंस्कृतज्ञोंनेभी आचारधर्म ( चारित्र ) को डगोना चाहा है. इत्यादिक. तो बहुतही जनोंने अपने कर्तव्य किए. किंतु जैनधर्म इतनी २ आपत्तियां भोगते हुए अभीतक टिक रहा है. किंतु अब चाम ( अस्तीनी ) में सर्प घुसगया तब कैसे बच सके? इसमाफक त्यागी और पंडितोंकी कृतिसे जिनधर्म बचना कठिन है. परंतु जैसे तिन लोगोंकी घातसे चिडवा बच गया तैसेही पंचमकालके अंततक जैनधर्म बचेहीगा. ऐसा विचार करही मैंने कुछ साहस किया. यद्यपि मैं इन पंडित और त्यागीओंके सामने ऐसा हो जैसे ( दासी ) के पावके नीचे १ चींटी. पंडितोंकी



तो कुयुक्तियोंका समूह और त्यागियोंके भोले भक्तोंके वाक्प्रहारोंसे कुछ लगजाऊंगा परंतु क्या किया जाय द्वंद्वको एक छोटीसी लकड़ी काभी सहाय बहुत होता है बस ऐसाही विचार करके कि—जे शिथल चारी हैं वे तो शिथल होवेहीगे; किंतु जे श्रद्धालु हैं उनके श्रद्धान कदाचित् संशयरूप होवे तो थोड़ा बहुत मेरे वाक्योंसे उनको सहारा मिल जाय तो अच्छा है परंतु पहलेमें साधारण तौरसे लिखता रहा तब तो कुछ नहीं परंतु जब 'खंडेलवालजैनहितेच्छु' जिसको मैं पुरा धर्म का रक्षक समझता था और इसके सम्पादक महाशय जब इंदौरमें थे तब ऐसे विचार मुझे विदित इनके नहीं हुए और मैं जानता था कि—इनोंसे शुद्ध दिगम्बर आम्नायका अच्छा पोषण होवेगा परंतु बंबईमें जाकर न जाने क्या हुआ! न जाने वह स्लेच्छ देशोंके समान वह नगर है जिससे उसमें रहनेसेही पंडितजीके विचार बदलगए हो!

सो जब वे शासनदेवपूजा आदिमें बहुत ऊंचे चढे तब मैंने पांच सात लेख बड़े २ लंबे चौड़े लिखे उनमेंसे दो तीनही लेख जैन मित्रमें कुछ काट छाटकर प्रकाशित किए; बाकीके योंही पडे होंगे स्यात् अब धीरे २ सम्पादकजी प्रकाशित करें या नहीं करें परंतु एक लेख 'बॉलिस्टरी पंडिताईका' और दूसरा 'रक्षक भक्षक बनगए' का प्रकाशित होनेसे प्रतिपक्षीगण अब मेरे ऊपर दूट पड़े हैं प्रगटमें तो उनका कहना है कि—हमपक्षपात नहीं करते किंतु वस्तुत्व सिद्ध करना चाहते हैं परंतु जो पक्षपात रहित होता है वह कुद्वित होकर यद्वातद्वा नहीं बोलता है; वे पंडित मुझसे क्या क्या पूछते हैं? और क्या क्या कहते हैं? सो उनका दिग्दर्शन इस प्रकार है—

प्रथम तो पंडित अजितकुमारजी शास्त्रीने एक लेख 'खंडेलवाल जैनहितेच्छु' अंक १५।१६, पृष्ठ ३७ में 'गोधाजी और विद्वत्समाज' इस नामका प्रगट किया है जिसके उत्तरका लेख मैंने जैनमित्रमें प्रकाशनार्थ भेजा है सो जब कभी सम्पादकजी प्रकाशित करेंगे तब पाठकोंके देखने

नेमें आवेगा किंतु उसमें जो मेरेऊपर आक्षेप और प्रश्न किए हैं उन्हीं का संक्षेप लिखता हूं. शास्त्रीजी लिखते हैं—आपका अद्भुत (उदासीन) रूप हम किसी प्रकार सिद्ध नहीं कर सकते. इस विषयमें हमारा दिमाग अशक्त है. इतनी कृपा अवश्य कीजिए कि—आपकी उदासीनता किस ग्रंथके आधारसे है? तथा उदासीनका अर्थ सिद्धपरमेष्ठी करके अपनी पूजा अष्टद्रव्यसें करालेंगे इत्यादि.

खं० जैनहितेच्छु अंक २०, पृष्ठ ९ में पं० अजितकुमार शास्त्री जीनें फिर मेरेसे प्रश्न किया है कि— दिगम्बर जैनआर्पशास्त्रोंमें चार आश्रम बतलाए गए हैं. ब्रह्मचारी, गृहस्थ, वानप्रस्थ और सन्यास. इन चारों आश्रमोंमेंसे आप किस आश्रममें हैं? क्यों कि हमको अनेक शास्त्र देखनेपर आपका उदासीनरूप कहीं नहीं मिला है. इत्यादि.

खं० जै. हितेच्छु अंक २१, पृष्ठ १८, 'सम्पादकीय अनुमननमें द्वितीय सहायता' नामक लेख संपादकीय अनुमननमें लिखा है कि, द्वितीय पुष्टि मित्रके ३९ वे अंकमें पन्नालाल गोधाके तरफसे हुई कि— विधवा विवाह आदिका उतना दोष नहीं मानते जितना कि अहंतादिक सिवाय अन्य देवोंकी पूजाका दोष समझते हैं. पाठक वर्ग गोधाजीने अंशतः क्या विधवा विवाहकों अच्छा नहीं समझा क्या? इस वाक्यसे क्या सुधारकोंको सहायता नहीं दी है क्या? अब आप विधवा विवाह को शुरु कराइए. आदि शब्दसे स्पर्शा स्पर्शकाभी इत्यादि.

फिर 'मस्तरामकी मस्ती' नामक लेखमें लिखा कि,— प्राचीन समय में वसुराजाका सिंहासन आकाशमें निरालंब विराजमान था; किंतु अजेयष्टव्यम् इस वाक्यका अनर्थ करनेसे उसका वह उच्च सिंहासन धरातलशायी होगया. एवमेव आजकल पन्नालाल गोधाका उदासीननाम सिद्धपीठभी निरालंब है क्योंकि जैनधर्ममें बतलाए हुए चार आश्रमोंमें से यह उदासीन किसीभी आश्रममें नहीं है, अत एव निराधार है. और नियमानुसार आपके सन्मुख 'इन्द्रायस्वाहा' वाक्यका क्या अर्थ है? यह

प्रश्नभी उपस्थित हुआ है. देखें आपका आखरी उत्तर क्या है और प्रकृतीका अंतिम फैसला कैसा है.

अब मैं उपरोक्त बातोंका उत्तर तो आगे चलकर लिखूंगा किंतु यहां पाठकोंको यह दिखाता हूं कि—जो जो प्रतिपक्षी पंडितोंके तरफसे लेख चल रहे हैं वे केवल वस्तुत्व निर्णयके अर्थ हैं या अपनी वचन पक्ष पुष्ट करनेहीके अर्थ हैं? यों तो पाठकगण दुतरफा लेखोंके अवलोकनसेही जान गए होंगे तो भी मैं और स्पष्ट कर देता हूं कि येही खुद लिखते हैं कि—शासनदेवोंको नहीं पूजो तो कोईभी जनधर्मका पूजन नहीं है, और वास्तवमेंभी ऐसेही है कि इनके [शासनदेवोंके] पूजनेसे न तो मोक्षमार्गकी सिद्धीही है, और नहीं पूजनेसे न हानीही है.

परंतु यह केवल वितंडावाद खड़ाहुआ है इसमें निश्चय हुआ कि केवल वचनकी पक्ष है. कदाचित् कोई हमसेही कहे कि यह खाली वितंडावादमें तुम क्यों पड़े! तो इसका उत्तर यह है कि इस वितंडावादमें हमने मोक्षमार्गमें अत्यंत हानी समझी है. क्योंकि शास्त्रोंमें देवगुरुशास्त्रोंके सिवाय मोक्षमार्गमें पूज्य नहीं कहा है. किंतु इसके विपरीत महान् तीव्रमिथ्यात्व कह रहे हैं. इसवास्ते भव्यजीवोंका धृष्टान इन विपक्षी पंडितोंके लेखोंसे नहीं विचलित होवे यही हमारा उद्देश लिखनेका है.

दूसरे वचनपक्ष उनकी यह प्रत्यक्ष देखो कि—जब हमारे लेखोंसे शासनदेवोंकी पूजाका खंडन जोरके साथ होने लगा. तब ए पंडित घबड़ाकर मेरे ऊपर दूट पड़े. नहीं तो क्या कारण है कि—इस उदासीन आश्रमको स्थापित हुए १० दशवर्षके अंदाज होनेको आया किंतु अभीतक किसी पंडितोंने उदासीनआश्रम होनेमें दोष नहीं बताया? दोष तो क्या किंतु प्रशंसाही की है; और इन्होंनेही तो क्या किंतु इनके गुरुओंनेभी तो प्रशंसाकीथी और होनेके वास्ते सहायताभी अच्छी दीथी! फिर क्या कारण है कि अब इन पंडितोंको उदासीन आश्रममें दोष दिख पड़ा? और क्या एक यह इंदौरकाही उदासनि आश्रम है? इसके कुछेक

दिन पहलेका कुंडलपुरकाभीतो आश्रम है. उसका निषेध आपने क्यों नहीं किया? दूसरे आश्रमका मूलकर्ता मे नहीं हूँ किंतु मूलकर्ता ब्र० गोकुलप्रसादजी हैं. उन्हींका उपदेश तथा उनके देखादेखी यहांके शैठोंने यह आश्रम स्थापन किया है. और इसके प्रथम अधिष्ठाताभी श्रीमान् स्वर्गीय मास्तर दरयायसिंहजी थे मे तो पीछे आयाहूँ. परंतु ब्रह्मचारी गोकुलप्रसादजी आदिसे अंततक अभी उदासीन आश्रमके धाता विधाता विद्यमान हैं इन पंडितोंने उनपर आक्षेप क्यों नहीं किया !

तथा औरभी सुनिष् जव ये पंडित कहते हैं कि—चार आश्रमोंमेंसे किसीभी आश्रममें उदासीन आश्रम नहीं है केवल निराधार है. तो हम उनसे यहभी पूछते हैं कि चार पांच श्रावकाश्रम, महिलाश्रम, वीरवालाश्रमादिभी बहुत वर्षोंसे चले हैं. सो उनसे क्यों नहीं पूछा कि एभी चार आश्रमोंमेंसे कौनसा आश्रम है? अथवा उन चार आश्रमोंमेंसे पृथक् ए आश्रम कौन २ ग्रंथोंके आधारसे बनाए गए हैं? सो अभीतक किसी पंडित महाशयजीको नहीं पुछा केवल मुझसेही पुछते हैं ! इससे स्पष्ट प्रगट होता है कि—शासनदेवपूजाके खंडनके लेख लिखनेसे मेरेही ऊपर टूट पड़े हैं. इसवास्ते सिद्ध है कि सब प्रतिपक्षी पंडितगण मेरे ऊपर क्रुद्धहोकर वचनप्रहार करते हैं; सो मुझे तो कुछपरवाह नहीं है. मुझे तो बुरी भली कोही कुछ कहलो कुछ परवाह नहीं. परंतु अन्यश्रद्धालुओंको संशय उत्पन्न नहो इसवास्ते लिखना पड़ता है. अब मैं ऊपर लिखे हुए प्रतिपक्षियोंके आक्षेप और प्रश्नोंका उत्तर लिखताहूँ.—

प्रथम जो पं० अजितकुमारशास्त्रीजीके आक्षेप और प्रश्नका उत्तर यह है कि—उदासीनश्रावक यह शब्द प्रसिद्ध है जो कोई धर्मात्मा संसारसे विक्त रहकर त्याग मर्याद अपनी शक्ति प्रमाणकरके धर्म साधन करता है उसकोही उदासीनश्रावक कहते हैं. यह रिवाज आजके तीस चाल्मि वर्ष पहले प्रचुरतासेथा एक समय सं० १९४० की सालमें मैं सुगावली गयाथा वहांपर पं० शांतिलालजी आगेरेवाले जो की

पद्मचंदजीके पिता मथुरादासजीके बड़े भाई थे वे अच्छे पंडित थे उन्होंने मेरा अक्षर पानसे सत्कार किया, किंतु मैंने स्वीकार नहीं किया क्योंकि उस दिन अक्षर तो मेरे १७ नियमोंमें मैंने रक्खा नहीं था और पत्र मात्र हरी वनस्पतीके भक्षणका मेरे त्यागथा; सो उसी समयसे वे मुझे उदासीन श्रावकके नामसे संबोधन करने लगेथे, सो यह तो हुई परंपराय मार्गकी प्रमाणता.

अब आपको यदि शास्त्राधारही होना हो तो श्रीभावदीपकमें देख लीजिए—भावदीपक क्षयोपशम भावाधिकारमें क्षयोपशम सम्यक्त भावमें पाक्षिकश्रावक दानप्रकरणमें पात्रोंके ९ भेदोंमें जयन्य पात्रमें उत्कृष्टपात्र उदासीनश्रावक कहा है, तथा इससे आगे प्रथम प्रतिमाधारीके वर्णनमें परिग्रह प्रमाणके विशेषमें आरंभपरिग्रह घटाते घटाते प्रथम प्रतिमाका उत्कृष्ट पद जो आरंभपरिग्रह कुटुंबादि छोड़ होय तिष्ठे तहाँपर्यंत है। ऐसा शास्त्रोक्त प्रमाण है अर्थात् मिली सामग्रीमें संतोष है ताते पाई सामग्रीमें घटाय संतोषधारना ऐसा देशत्रती दर्शनीक श्रावक उदासीनका स्वरूप है, इत्यादिक बहुतसा वर्णन लिखा है.

परंतु वर्तमानके कोई २ पंडित महाशय ऐसाभी कह बैठते हैं कि—हम भाषा ग्रंथोंका प्रमाण नहीं मानते संस्कृत ग्रंथोंका प्रमाण दो? क्योंकि पूर्वके पंडित टोडरमलजी जयचंदजी आदिमें वर्तमान पंडितोंके समान विद्या व अनुभव व चारित्र्य व हठाग्रहता रहितपना व सूत्र विरुद्ध [ अर्थात् परिग्रहधारी गुरु भट्टारकादिके रचे ग्रंथोंके विरुद्ध ] वचन ग्रहित आदिगुण उनमें नहीं थे इत्यादि कह

इसके वास्ते छोटासा प्रमाण यह है—पद्मपुराण इस समय यहां मेरे पास संस्कृतप्रति नहीं है सो पाठकगण देख लेंगे और भाषावाले भाषा देखलेंगे; क्योंकि भाषाग्रंथभी संस्कृतग्रंथके अनुसार ही लिखा है तथा बहुतसे महाशयोंने पद्मपुराणकी स्वाध्यायभी करी है उनकोभी याद होवेहीगा, मैं पता बताय देताहूँ कि—जिस समय रावणने

राजा इंद्रको युद्धमें पकड़कर बांध लिया था उस समय राजा इंद्रका पिता सहस्रार जो उदासीनश्रावक था वह इंद्रको छुड़ानेकी गरजसे रावणके पास गया तब रावण सिंहासनसे उतर सहस्रारका बड़ा विनय करके सिंहासनपर बैठाया; और कहा— आप उदासीनश्रावक है हमारे पूज्य है; आप जो आज्ञा करें वह मुझे स्वीकार है. इत्यादि कहा है। सो संशय होय तो ग्रंथ निकालकर पाठकगण देखलें.

अब पं० अजितकुमारजीसे प्रार्थना है कि— अब आप आपना विभाग जो आश्रुत होगया है सो ग्रंथोंको देखकर शक्तिशालीवना लीजिए और जो उदासीनका अर्थ सिद्धपरमेष्ठी बनाकर उदासियोंकी पूजा करनेको हमको उपदेश किया सो यह श्रेय आपको या आपसारिखे नकोही रहे जो अपूज्योंको पूज्य मानते हैं; हम लोग अज्ञानी अहंतादि जो पूज्य हैं उनहीको अष्टद्रव्यसे पूजते हैं अन्योको नहीं.

तथा दूसरी प्रार्थना औरभी आपसे है कि— आप आपनेको सर्वज्ञ मानते हैं क्योंकि आप लिखते हैं कि—हमने अनेक शास्त्र देखे परंतु आपका अद्भूत उदासीनरूप हमको कहीं नहीं मिला. सो महाशय इतना भारी अभिमान छोड़ दे; जो आपने अनेक शास्त्र अपने केवलज्ञानसे देख ढाले परंतु जो पद्मपुराण जिसको कि—जैनियोंके छोटे २ बालकोंने वाचा है वह ग्रंथ आपके ज्ञानसे अलग कहा रहगया सो कृपया देखलें. उपरोक्त इस आपके लेखका उत्तर मैने अपने एक लेख पहले दिया है सामान्यतासे जिसको कोई देड दो महिना होगे. और वह लेख अभी-तक जैनमित्रमें प्रकाशित नहीं हुवा इसवास्ते इस लेखमें फिर दिया है.

२ दूसरा प्रश्न शास्त्रीजीका कि— चार आश्रमोंमेंसे कौनसे आश्रममें आप हैं? हमको उदासीनरूप अनेक शास्त्रोंको देखनेपर कहीं नहीं मिला इस्का उत्तर— उदासीनका तो ऊपर होही चुका अब आश्रम पूछते है सो ९ नवमी प्रतिमातक गृहस्थाश्रम कहा है कदाचित मेरे लिखनेसे संतोष नहीं होवे तो चारित्रसार आदि ग्रंथोंमें देख लेना. नहीं मिले तब फिर

गृहसे पृथक्ता और हम जब ७ सातमी प्रतिमा तकके अभ्यासी पाक्षिक है तो गृहस्थाश्रममेंही गिन लिजिए कदाचित्त कहेंगे कि—जब तुमने गृह और स्त्री छोड़दी तब गृहस्थ कैसे रहें ?

इसका उत्तर यह है कि—धर्म दो प्रकार शास्त्रोंमें प्रसिद्ध है; एक तो मुनिधर्म दूसरा गृहस्थधर्म. गृहस्थधर्मके ११ ग्यारा प्रतिमारूप धर्म अर्थात् ७ सातमें प्रतिमासेही स्त्री छूट जाती है और यह प्रथम प्रतिमासेभी छोड़ सकता है. परंतु ११ ग्यारमी प्रतिमातकवालेको गृहस्थधर्मी शास्त्रोंमें कहा है इसही तरह हम लोगभी घर स्त्री रहित हैं; तोभी मुनिधर्मका नहीं पालनेसे गृहस्थधर्मके पालनेवाले गृहस्थाश्रमी हैं. तीसरे जो तीसरा आश्रम वानप्रस्थ है वह वनमें रहनेवाले क्षुल्लक ऐल्लक है. और प्रथम आश्रमके व्रत है सो विद्याभ्यासी है और वह गृहस्थाश्रमसेनीच दर्जेका है सो उसमें हम नहीं. इसवास्ते दूसरा आश्रमही मानना चाहिये. चौथी बात यह है कि—इस समयमें आश्रमोंकी प्रवृत्तिभी नहीं रही; इनके पुरे भेदोंके ग्रंथभी नहीं देखे. आश्चर्य है कि—आपने संपूर्ण शास्त्र देखलडाले यह आश्रम आपको कहीं नहीं पाया ! स्यात् स्वप्नमेंही अनेक शास्त्रोंका आपने अवलोकन किया होगा !

३ तीसरा आक्षेप सम्पादक जैनहितेच्छुका मेरे ऊपर यह है कि मैंने यह लिखाथा कि—कुदेवादिक ( शासनदेवादिक ) के पूजनेमें महा मिथ्यात्व है; जो कि—दर्शनमोहके उदयसे होता है। और विधवा विवाहका कारण—चारित्रमोहका उदय है; इस अपेक्षा विधवाविवाहसे कुदेवोंके पूजनेमें महापाप है. [ बृहद्द्रव्यसंग्रह और अनगारधर्माभृतमें शासनदेवोंको कुदेव कहा है. ] रत्नकरंड श्रा० में कहा है कि—सम्यक्त्वके समान तो तीनलोक व तीनकालमें श्रेय नहीं; और मिथ्यात्व समान [ अश्रेय ] अकल्याण नहीं । ऐसा लिखनेपर संपादक खं. जै. हि. मुझे विधवाविवाहका पोषक बताते हैं. सो आश्चर्य है! जब दोनोंमेंही पाप बताया तो केवल समानताकी हीनाधिकता कहनेसे—पोषक कभी

कहा जासकता है? जैसे चमारसे भंगी ( चांडाल ) जादे अस्पृश हो ता हैं, ऐसा कहनेसे क्या ऐसा माना जाता है कि-चमारका स्पर्श करना श्रेष्ठ है? तैसेही यह कहना कि-विधवाविवाह ( व्यभिचार ) से मिथ्यात्व ( कुदेवके पूजन ) में जादे पाप हैं, इससे क्या विधवाविवाह अच्छा माना जाय? वाहवा धन्य है आपके तीक्ष्ण बुद्धिको ?

पाठक विचारें कि-यद्यपि हिंसादिक पांच बड़े भारी पाप हैं तो भी क्या मिथ्यात्वके पापकी बराबरी पांचों पापोंमेंसे कोईभी कर सकता है? एकतो क्या किंतु पांचों पापोंका पाप एकत्र करके और उसको अनंतगुण करे तोभी एक मिथ्यात्वके पापके बराबरी नहीं करसकता, तब अकेला परस्त्री सेवनकाही पाप क्या मिथ्यात्वकी बराबरी करसकता हैं? यद्यपि हिंसादिक पंच पापोंमें कुशीलका पाप चाहे जो होय परंतु तोभी मिथ्यात्वकी बराबर नहीं; किंतु है पापही, ऐसे पाप बतानेपर विधवा विवाहको सझायता देना बताना आश्चर्य है! इसीहीको तो पक्षपात कहते हैं अर्थात् पक्षपातके बश होकर मनुष्यको योग्य अयोग्य बोलनेमें विचारही नहीं रहता !

४ चौथा आक्षेप यहांके उदासीनाश्रमपर है कि- यह निराधार वंसु राजाके सिंहासन समान है; क्योंकि यह आश्रम चार आश्रमोंमेंसे किसीभी आश्रममें नहीं है, इत्यादि सो इसके उत्तरमें मैं संपादक हितेच्छुजीसे पूछताहूं कि-पहलेके जमाने ( चौथे काल ) में अथवा आधुनिक समयमेंभी आप बताना सकते हैं कि-चारों आश्रमोंके स्थान कहां कहां थे? और अब हैं? हां अलवत इस समय आप बतलायतो ऋषभ ब्रह्मचर्याश्रम नामका आश्रम है परंतु शास्त्रोंके अनुसार क्या वह है? क्योंकि-प्रथम तो शास्त्रोंमें पंच प्रकारके ब्रह्मचारी कहे हैं उनमेंसे शास्त्रोक्त एक प्रकारकेभी ब्रह्मचारी नहीं है; यहां कैसे नहीं है इसके दिखानेकी ? आवश्यकता नहीं, क्योंकि यहां तो केवल शासनदेव पूजाका खंडन मंडनका विषय है इसको छोडकर दूसरा विषय लेउठना अप्रसंग है.



पाठक विचार करसकेंगे कि—जो चार आश्रम शास्त्रोंमें कहे हैं वे कोई स्थानके नामसे नहीं कहे गए हैं. वे आश्रम व्यक्ति अपेक्षासे कहे गए हैं. जैसे चौथा आश्रम भिक्षु (सन्यास) अर्थात् यह मुनियोंको कहते हैं सो क्या मुनियोंही एक स्थानमें रहतेथे? जिस स्थानको सन्यास आश्रम कहते होय? सो कदापि संभव नहीं. इससे सिद्ध है कि—वे चार आश्रम व्यक्तिगत कहे जातेथे; स्थानगत आश्रमोंके नाम नहीं थे. और यह जो उदासीनाश्रम है वह स्थानकी अपेक्षासे है; अर्थात् जिस स्थानमें उदासियोंका समूह रहे उसको उदासीनआश्रम कहिये. इसवास्ते उन चार आश्रमोंसे और इस आश्रमसे कोई संबंध नहीं. वे चार आश्रम तो व्यक्तिगत होतेथे और यह उ, आश्रम स्थानगत है.

मला आप इतने बड़ेभारी पंडित होकर आश्रमोंके स्वरूपकोही नहीं जानसके आश्चर्य है! और जो आपने वसुराजाके सिंहासनका दृष्टांत दिया सो एक प्रकारसे ठीकभी है क्योंकि—जबतक वसुराजा सत्य-वक्ता बनारहा तबतक सिंहासन अधर रहा और जिस समय वह झूठ बोला उसी समय धराशायी होगया. इसही तरहसे इस आश्रममें आप सारखेनका बताया हुआ मिथ्यात्व [ शासनदेवादि—कुदेवादिपूजन ] नहीं होगा तथा आपके पूज्य भेषियोंका इसमें अधिकार नहीं होगा तबतक तो यह निराधार ( आकाशस्थित ) रहेगा और जब इसमें मिथ्यात्वा और भेषियोंका अधिकार होजायगा उसी समय यह धराशायी अवश्य होजायगा. इसवास्ते यह आश्रम मिथ्यात्व और भेषियोंसे बचा रहें एसी मेरी श्रीजिनदेवसे प्रार्थना है.

तथा जो ' इंद्राय स्वाहा ' का अर्थ पूछा सो आपका पिष्टपेषणमें कोले कागद आपकरें जैसे मैभी क्या करता बैठूं? क्योंकि—आप खुदही पूजाके प्रकरणमें इंद्र शब्दका अर्थ मानचुके और हम लोगोंने कई लेखोंमें उत्तर दिए तोभी +++ देक नहीं छोडते, सो बलिहारी आपकी

है ! अब लेख बहुत बढ़ गया है इसवास्ते इसको यहीं छोड़ता हूँ और पाठक महानुभावोंसे क्षमा मागता हूँ कि—उपरोक्त लेखमें कोई अनुचित शब्द लिखे गए हो तो आप मुझे अज्ञानी जानकर क्षमा करें.

## पन्नालाल गोधा-इंदौर.

### लेख नंबर २.

जबसे कतिपय पंडित भाइयोंने कुदेव ( शासनदेव ) देवोंकी पूजा करनेमें धर्म बताकर मिथ्यात्वकी प्रवृत्तिमें प्रचलित करनेका बीडा उठाया है; और उसके खंडनरूप मैंने लिखना शुरू किया है; तबसे मेरे ऊपर क्रुद्ध होकर अनेक आक्षेपकर मुझको दवाना चाहा है. सो कदाचित् मुझसे वे चाहे जैसे अप शब्द कह देते, होते या अनहोते दोष लगाते तो मुझे कुछ चिंता नहीं थी किंतु मेरे उत्तर नहीं देनेसे अन्यसाधारण भव्य जीवोंको यह शंका होजाय की— पंडितजीका उत्तर किसीने नहीं दिया हो? इसवास्ते स्यात् पंडितजीका कहना सत्य हो. वस इसी अपेक्षासे मुझे उत्तर देना पड़ता है; यह बात मैंने पहलेभी सूचित करदीथी और फिरभी बार २ लिखनेका प्रयोजन यही है कि—पाठक भूल नहीं जाय !

एक लेख जेनासिद्धांत पत्र अंक ११ में “यज्ञोपवीतविधि” नामक पृष्ठ १४ में प्रगट हुआ है. उसका सारांश यह है कि—यज्ञोपवीत व्रतधारणका चिन्ह है और बिना व्रतके धारण नहीं किया जाता और व्रत धृताए है श्रावकके मूलगूण । व्रत चाहे बहुतही अल्प प्रमाणमेंहो परंतु लेने आवश्यक चाहिये सूक्ष्म दोष टल नहीं सकेंगे; बहुतसे अज्ञानी लोगोंकी समझ है कि—प्रतिज्ञा लेकर दोष लगाना पाप है. ऐसी समझ ठीक नहीं है; दोष लगने देनेकी सावधानी तो रखनीही चाहिए परंतु इसका अर्थ यह नहीं है कि—दोष लगनेके डरसे व्रतही न लिए जाय. सम्यग्दर्शनके साथ स्वरूपा चरणचारित्र तो होही जाता है; और मिथ्या-

त्व, अन्याय, अभक्षकी किया उससे सहजही छूट जाती है इसलिए, सूक्ष्म विचारसे वह व्रतवान या व्रतोन्मुखही ठहरता है.

दूसरे जैनकुलमें उत्पन्न होनेसे परंपरायसे कुलान्नायसे चले आए व्रत नियम सहजमें होतीहै; इसलिए यज्ञोपवीत अवश्य लेना चाहिए, धर्ममें दृढ़ रखनेके लिये—वाह्य चिन्ह सहायक होते हैं; केवल तत्व चरचा उपयोगी नहीं पड़ती.

केवल तत्व चरचाका धर्म वा समाजको घात करनेवाला परिणाम यहांतक पैदा होता है. देखो इंदोर उदासीन सरीखे व्रत और प्रतिमाओंके नामसे दूर भागने लगते हैं और उच्छ्रंखल बनने बनानेवालोंको यह अच्छा वहाना मिल जाता है. नहीं तो कोई कारण नहीं है कि—गृहस्थधर्मको पालनकेलिये तो घर छोड़कर आश्रममें पहुंचें और उन्हें वहांके उदासीन अधिष्ठाता यह उपदेश देते कि—प्रतिमा पलेगी नहीं इसलिये प्रतिमाका नाम मति धराओ.

जिसने यज्ञोपवीत नहीं लिया उसे जिनपूजा करनेका अधिकार नहीं है परंतु इस व्याख्याके सामने हम लाचारभी है कि व्रत ओर यज्ञोपवीत इनका अर्थ अर्हत कहांतक कहें जितने शब्द हैं वे अर्हत वाचकही मानलिये जाय.... इसलिये गोधाजी उदासीनोंको व्रतजंजालसे मुक्त करानेके लिए यह युक्ति जरूर काममें लावेंगे.

गोधाजी उदासीनोंके द्वारा उपदेश करानेका उपक्रम शुरू कर रहे हैं परंतु हमें एक बात खुलासा करनी है कि—अव्रतीको उपदेश देनेका कहीं अधिकार देखा हो तो जरूर बतावें? यदि उदासीनोंने यज्ञोपवीत नहीं लिया है तो उनके मुखसे वह श्रावक उपदेश सुने या नहीं? जिसने संस्कार पूर्वक यज्ञोपवीत लेरक्खा है यदि उदासीनोंने यज्ञोपवीत लेरक्खा है तो क्या वे व्रती बन गए हैं क्या? इत्यादि इसके पीछे यज्ञोपवीतकी क्रिया और नम्रसूरी ( गौ दानादि कुदानके उपदेश ) के वाक्य लिखे हैं और मंत्रभी लिखा है इत्यादि.

उपरोक्त जैनसिद्धांत पत्र मैने मंदसोरमें श्रावणके महीनामें वाचा था उसपर मैने जैनमित्र द्वारा प्रगट किया था कि—मेरे लेख कोई प्रकाशित नहीं करते; जैनमित्र कभी २ प्रकाशित करता है तोभी काट-छांट करता है. इसवास्ते कोई मेरा लेख अक्षरशः प्रकाश करनेकी स्वीकारता देवें तो मै उत्तर दे सकताहूं. दूसरे यहभी थोडासा लिखाथा कि सम्पादक जैनसिद्धांत जो सामान्य अष्टमूलगुण धारियोंको तो ब्रती मानता है; और जो अष्टमूलगुणके अतीचारोंके बचानेमें प्रयत्नशील है उनको अव्रती मानता और कहता है; यह स्ववचन वाध्यता है या नहीं? इसके सिवाय १ बात और लिखीथी वह जैनमित्रके सम्पादकजीने प्रकाशित करी नहीं सो वह इस लेखमें प्रगट होगी.

इसपर किसी पत्रने स्वीकारता नहीं दी इसकेवाद प्रायःवहेट पत्रद्वारा सम्पादक खंडेलवार जैनहितेच्छुसे पूछाथा कि—मेरे लेख आप प्रकाशित किया करें तो मै भेजा करूं; जिस्का उत्तर आया कि—सौम्य शब्दोंमें आगमके अविरुद्ध होंगे तो अवश्य प्रकाशित किए जावेंगे. इसके उत्तरमें मैने लिखाथा कि—असभ्य शब्द तो मैभी नहीं लिखने चाहता परंतु कदाचित भूलसे कोई शब्द आमीजावे तो उसका अर्थ नहीं बिघडते; शब्दको शुद्धी आप करभी सकते हैं परंतु आपने जो आगमाविरुद्धके लिए लिखा सो मष्टारकादि कृत ग्रंथ—जिनमें शासनदेवपूजा आदि लिखी है उनको आप आगम मानते हैं; और हम दिगम्बर ऋषियोंकृत ग्रंथोंको आगम मानते हैं. जो शासनदेवपूजा आदि जिनग्रंथोंमें कहीये हम उसका खंडन करते हैं इसवास्ते आपकी स्वीकारताही अस्वीकारता होसकता है. इसवास्ते आप स्पष्ट लिखे तो लेख भेज जावेंगे. इस पत्रका उत्तर १५/२० रोजतक न आया तब एक पत्र और दिया उसकाभी जवाब नहीं; तब यह लेख पृथक् सोलापुरवालो शंकरजीके संगानेसे प्रगट किया है. मै आपसे पूछताहूं क्या अंग्रेजी दवा जो प्रायःअनेक प्रकारके मद्य अनेक जीवोंके मांस रुधिर अनेक पक्षियोंके अंडोंसे बनती है;

और चरवी ( वसा ) सरेस चर्म हट्टी आदिवस्तुओंका भीड़नमें सम्यक् होता है और भंगी कृस्तानोंका उच्छिष्ट पानी जो कृस्तान अंग्रेज दीपे वाधजिकर गुदा शुद्ध जलादिकसे नहीं करते केवल कागद आदिसे पोछकर उन्हीहातोंसे जल पी कर और पीए हुए वर्तनोंका जल उस दवामें नहीं डालते हैं ? क्या तथा बड़े बड़े सफाखानोंमें हर एक काम दवाईयोंका भंगी आदि नहीं करते हैं क्या ? अब ऐसी दवाखाने वाले क्या आपके समझमें अष्टमूलगुणधारी व्रती प्राक्क सम्यग्दृष्टी है क्या ऐसे लोगोंने यज्ञोपवीत धारण नहीं किये हैं क्या ? क्या आपके इष्टमित्रोंने वा आपने ऐसे लोगोंको यज्ञोपवीत नहीं दिये हैं क्या ? और आपके परंपरासे कुलान्नायसे व्रत नियम सहजही जैनकुलमें होते हैं ; सो क्या उपरोक्त दवाखानेका प्रचार कुलान्नायसे चला आया है ? अथवा अब १०० में ९५ जैनी ऐसे नहीं है कि जिनके—ऐसी दवाका त्याग नहीं है. क्या यह सूक्ष्म दोष है ? इससे अष्टमूलगुणका क्या घात नहीं होता है ? जो आपने लिखा है कि— सूक्ष्म दोष टल नहीं सकते. इस वास्ते सर्वही जैनियोंको यज्ञोपवीत लेनेकी आपने घोषणा कर दी है ! बाह बाह धन्य है आपके व्रतोंको जो मद्य मांसादिकी बनी वस्तु खाता रहें ! और व्रती सम्यग्दृष्टी भी बना रहें !

कदाचित् आप कहेंगे कि— वह तो दवाई है ; जैनी मांस थोड़े ही खाते हैं ? तब हम भी कहेंगे कि— जो म्लेच्छादिक हैं जिनको अपन मांस भक्षी मानते हैं उनको भी मांसभक्षी मती कहो. क्योंकि वे भी कदा मांस नहीं खाते वे भी मांसकी तरकारी खाते हैं. जैसे मांसकी दवा खानेवालेको आपने मांस खानेवाला नहीं माना, तैसेही मांसकी तरकारी ( साग ) खानेवालोंको नहीं मानना चाहिये सो यह आपकी बात कौन दुर्द्धिमान मान सकता है कदापि नहीं.

नोट:— उपरोक्त जो अंग्रेजी दवा खानेवालोंको मांसका त्याग नहीं कहा जाता ऐसा लेख देखकर कोई मांसके लोभीयोंको मांस नहीं

खाने लगजाना चाहिये, जो वे कहे कि—डाकटरी दवा तो हमसे छूटती नहीं, जिससे मांसके त्यागी तो हम हुये नहीं; तो फिर मांसही क्यों न खाने लगजाय ? सो नहीं २. ऐसा छल नहीं ग्रहण करना जैसे भीलने एक कागका मांस छोड़ दिया था तो क्या वे मांसका त्यागी थोड़ा ही हुवा ? परंतु प्रतिज्ञामें दृढ़ रहा; फिर उसने सर्व मांसका त्याग करा दिया तो स्वर्गमें गया. इसही तरह जो मांस नहीं खाते हैं परंतु डाकटरी दवा खाते हैं इससे वे मांसके त्यागी तो नहीं हैं, कि मांस खानेका त्याग है; और मांस खानेकी कदाचित् इच्छा नहीं है. बुरा समझते हैं वे मांस खानेवालोंसे ब्रह्म अंसोंमें अच्छे हैं.

और जो आपने लिखा कि—केवल तत्त्वचरचाका परिणाम धर्म और समाजको घात करनेवाला होता है; सो यह आपका कहना जिन-बानीको महाकलंक लगाना है. क्या जो तत्त्वचरचाका अनुभवी है वह क्या कभी मिथ्यात्व, अन्याय, अभक्षका सेवन करता है ? कदापि नहीं. जिनके तत्त्वज्ञान होता है वह अभक्षवादिकोंको पहले ही त्याग देते हैं. हां यह घात अलाहिदी है. कि—जैसे उत्तम जलकी वृष्टि नींव व मूलधतुरादिवृक्षोंमें पड़नेसे उनमें कटुक कंदक और विष आदि पैदा होजाय तो वह जलका दोष नहीं; किंतु उन वृक्षोंके स्वभावका ही दोष है. तैसे ही कोई ज्ञानावर्णादिके क्षयोपशमसे कुछ जैन तत्त्वोंके शास्त्रोंका जानकार हो जावे और विपरीत परिणतिवाले सूरजमानु, अर्जुन लाल आदि सरीखे हो तो क्या यह दोष तत्त्वचरचाका कहा जाय ? कदापि नहीं. यह दोष तो उन व्यक्तियोंहीका है जो म्लेच्छविद्या और म्लेच्छ आदि संगतिसे हुआ है. और जिनोंने तत्त्वचर्चा सीखकर मिथ्यात्व, अन्याय, अभक्ष नहीं त्यागा उनको तत्त्वज्ञान हुआही नहीं. जैसे मुसल-मानोंमें एक मसल है कि—गधेके ऊपर बहुतसी कितावे लाद दी जावें तो क्या वह किताबोंका जाननेवाला होसकता है ? कदापि नहीं

तैसही कोई बहुत किताने पढजाय और उनपर अंमल नहीं करता तो वह आलिम नहीं होसकता.

आपने जो उदाहरण यहांके उदासीनाश्रमका दिया कि— ब्रतके नामसे दूर भागने लगते हैं. सो यह बात आपने कैसे जाना ? क्या उदासी केवल तत्वचरचाही करते हैं ? अपना आचरण उच्च नहीं बनाते ? क्या कभी आप यहां आकर जांच कीथी ? या और कहीं किसी उदासीसे पूछा था ? नहीं तो वृथा असत्य लिखनेसे क्या आपकी कुछ शोभा होती है ? ऐसे उच्छ्रंखल तो लोगोंको आप बनाते हो ! अव्रतियोंको ग्यारमी प्रतिमातक वा मुनिव्रततक देनेका बीडा उठाया है ! जो कुदे-वादिकोंको पूजा करे, अभक्षादिकोंका पुरा विचार नहीं; जैसा मिले वेसा शुद्धाशुद्ध ढूंढियों कैसा आहारादिक करें और ब्रती दूसरी सा-तमी ग्यारमी प्रतिमाधारी व मुनि बन जाय ! क्या इस्को उच्छ्रंखल नहीं कहा जाय ? क्या 'ऊंची दुकान फीके पकवान' की कहावत चरितार्थ आप नहीं करते ?

आप सारिखोंनेही श्वेताम्बर रक्तांबर, पीताम्बरादिक जैनधर्ममें शिथिलाचार चलाया था; आप कोई चोथा पांचवा खिचडापंथ आप शास्त्रपिरिषद् द्वारा चलाना चाहते हैं. आपने लिखा कि— घर छोडकर तो आश्रममें आवे और वहांके अधिष्ठाता उपदेश देवें कि— प्रतिमा पलेगी नहीं; प्रतिमाका नाम मतिधराओ. सो यह आपका लिखना चाल बाजीका है ? क्या उ. आश्रममें यह उपदेश दिया जाता है कि— प्रतिमा धारण मति करो ? कदापि नहीं. उपदेश तो आश्रममें रहने-वालोंको नवमी प्रतिमातक धारनेका दिया ही जाता है; किंतु क्या करें जो वह पूरी पहली प्रतिमाभी न पाले और नाम ११ प्रतिमा का धराले. यह तो आप सारिखेनका ही उपदेश है, जो पले तो एक भी नहीं और नामधराही ले; अथवा प्रतिमाकी तो पड़े दीक्षा देही दो फिर चाहे प्रतिमा पले या न पले ! प्रतिज्ञा भंगका तो दोष आप तुच्छ गिनते

हो; क्योंकि आप लिखते ही हैं.— व्रतमंग तो होगा जब होगा परंतु अव्रती रहना योग्य नहीं, सो ऐसी प्रतिज्ञामंगका दोष तो तुच्छ आप ही जाने; हम तो यहां दोष समझते हैं, और प्रतिज्ञामंगका फल निगोद कहा है. पंचमकालमें साडेसात क्रोड मनुष्य व्रतधारण कर भ्रष्ट होकर नरक निगोद जायंगे ऐसा आगममें लिखा है; सो इस आगमवाक्यकी पूर्ति आप सारिखोंसेही तो होनी है.

श्रीमान् पंडित टोडरमलजीने मोक्षमार्ग प्रकाशमें कहा है कि— एक बार पेट भर भोजन कर एकभुक्तव्रत करे वह तो धर्मात्मा, और जो उपवासका नाम-धराय एक बूंद भी जऊकी ग्रहण करे वह पापी. तैसेही बने जितना धर्म साथे सो तो धर्मात्मा इसमें दोष नहीं. जितना धर्म साथे उतना पदधारे. और जो पद तो ऊंचा धराय ओर किया नीची करे तो यही पापी होता है. जो किया नहीं सधती थी तो नीचाही पदधरना था. इत्यादि.

अब आपके उपदेशका फल देखिए— जो ११ मी प्रतिमा जिसका नामही उद्दिष्टत्याग प्रतिमा है. अर्थात् जो अने निमित्तकिया भोजनदिक नहीं ग्रहण करे, सो अब देखो. अन्य भोजन की तो क्या चली किंतु गृहस्थोंके घरमें प्राशुन जऊ भी तो नहीं भिळी. वह भी तो जा ब्रती आते हैं तब ही तो उन्हीके वास्ते किया जाता है. सो भी एक घरमें नहीं अनेक घरोंमें होता है. एक घरमें हो तो उनके निमित्त थोडाही आरंभ होय, परंतु एक त्यागीके वा मुनिके वास्ते घर २ आरंभ होता है. मुनीके ४६ दोषोंमें भी पइल दोष उद्दिष्टाहार है. और यह व्रतोंमें पहला अहिंसा व्रत जिसमेंही यह मुख्य दोष !

और परिग्रहत्याग होनेपर लाखोंका परिग्रह एकत्र करना ? यथार्थ सुननेमें आया है कि— गत वर्ष जैपुरमें चातुर्मास हुआ था. वह रूप्या तो एकत्र कराएही थे; किंतु एक गृहस्थने आहिंसेको पडगाहे. और उक्ते घर भीतर चब्रेगर, उसने नरवानकी भी कपी इतनेमें



दूसरा गृहस्थ आया और उसने २ दो अंगुली दिखाई तो तत्काल ही उसके यहांसे जिसने पडगाहे थे वहांसे बिना आधार लिए चले गए ! और जिसने दो अंगुली दिखाई थी उसके घर आधार लिया और रु. २०० दोसौ उससे लिए, यद्यपि कोई यह कहे कि— वो तो माधभ रूपोंको छींतेतक नहीं झूठा दोष क्यों लगाया जाता? जिज्ञासा उत्तर इन-नाही है कि— जो लखपती किरोडपती होतें हैं वे क्या कुल रूप अपनी कमरसे बांधे रहते हैं. बाजी २ ऐसी दुकानें अन्य २ देशोंमें हैं कि— जहां उनका मालिकने सूरत भी नहीं देखी है; परंतु उनका हिसाब किताब आता रहता है. सेठके दुकानमें दुकानोंका काम होता है; तैसेही त्यागी लोग भी केवल हिसाबही नहीं देखते किंतु यहां जा २ कर उनकी सर्व व्यवस्था कराते हैं !

यहां फिर कोई कहे कि—वे कोई सांसारिक विषयकर्मोंका कार्य थोड़ाही करते हैं ? वे तो सरस्वतीभवन, औपधालय, विद्यालयादिके वास्ते परोपकारके अर्थ करते हैं, कुछ अपने अर्थ धोएही करते हैं? सो ठीक है; परंतु क्या यह आरंभपरिग्रहके त्यागियोंका कर्तव्य है या आरंभपरिग्रहधारी गृहस्थोंका कर्तव्य है ?

इसही तरहसे अपनी चली प्रतिमाधारियोंकी हकीगत सुनलीजिए— जो प्रतिमाधारी पर घर भोजन करते हैं, उनसे निम्न लिखित दोष टल नहीं सकता.

(क.) प्रायः बहुत लोग पानीछान नहीं जानते. किसी २ के तो नातना (छन्ना) ही पूरा यथोक्त नहीं रहता, जीवानी कर नहीं जानते. यहांतक की—मंदिरजीमें भी तो पूजनका जल बहुतसी जगह यथार्थ नहीं छनता हैं जहां कि अच्छे २ धर्मात्मा जनवनकर पूजनादि करते हैं तब साधारण गृहस्थियोंके घरोंकी तो बातही क्या है ?

(ख.) वीधाअन्न अच्छे २ गृहस्थ जो विलकुल अधीधान्न खाने वाले हैं अथवा त्यागियोंको शुद्ध भोजन बनानेवाले हैं वह लोग भी

जो सौ दोसौ दानोंमें एकदो बीघादाना अथवा एकदो जंतू निकले हुए आंखसे देखले तो भी उस घान्यको अवीध शुद्ध समजते हैं। बाकी साधारण गृहस्थोंकी तो बातही अलग है।

( ग ) शास्त्रोंमें प्रथम प्रतिमावालेको दो घड़ी या चार घड़ी पिछला दिन रहे जबसे उत्तनी घड़ी दिन ( सूर्य ) चढेतक रात्रीमानी गई इस रात्रीकी कोई भी चीज बनी हुई खाना मना है। सो गृहस्थोंसे तो इसका पालन कदाचित् ही किसीसे होता होगा। परंतु जो त्यागिके अर्थ भोजन बनाया जाता जो दिनका पिसा आटा कहा जाता है वह सूर्योदयसे कितनेही पहले जब कुछ उजाला होने लगता है उस समय पीसा जाता है। और जो दूध लाया जाता है वह तो और भी पहले इसही तरह दाल आदि भिगोई जाती है। वह या एक दिन पहले सामको या रात्रीको या लडके अंधेरेमें इत्यादि बहुत वस्तु रात्रीमेंही प्रायः बनाई जाती है।

( घ ) जल छने हुएकी मर्यादा दो घड़ीकी है। उपरांत त्रस जीवोंकी उत्पत्ति होती है। और भोजन बनानेमें कमसे एक ग्रहर तो अवश्यही लगता है नहीं तो दो ग्रहर पूरे लगते हैं। परंतु जल तो वही प्रथम एक बारका छना हुआ वरता जाता है। कोई धिरला महां भाग्य प्राशुक जलसे भोजन बनाते होंगे; नहीं तो वोही कच्चा अन्न छने अमर्यादित जलसे त्यागियोंको भोजन बनता है। हां अब दो एक वर्षोंसे उदासिलोग विचरने लगे हैं जहां २ वे गये वहां २ कोई २ लोग समझने लगे हैं वोतो भलाईसे क्रिया करते होंगे नहीं तो पोलही पोल देखिए।

इत्यादिके बहुतसी अक्रिया युक्त जिसमें त्रसघातका संभव होता है तब मांसादिके अतीचार कैसे टले? तब प्रथम प्रतिमा कैसे पले?

( ङ ) शास्त्रोंमें अन्नती मिथ्यादृष्टि कुदेवोंके पूजनेवालोंके हाथका स्पर्श किया भोजन मने किया है। किया हुआ तो क्या किंतु अंतराय माना है परंतु अनेक घरोंमें जादा तर स्त्रियोंमें चंडी मुंडी पीरपैगंबर

भैरोभोपा पूजे जाते हैं, बहुतसे स्त्री पुरुष मधु ( सहत ) को खाते हैं; और डाकटरी दवाई तो एक कुलधर्म होगया है; सो प्रायः ऐसेही स्त्री पुरुषोंके हातका भोजन खाना पडता है.

( च ) जिनके बहु आरंभादिक हिंसक व्यापार हैं उन्नोंका संसर्ग करना कोई तरहका संबंध करना देना लेना व्यवहार करना साधारण गृहस्थोंको मना लिखा है, तब उन्नोंके घरका भोजन या द्रव्य वस्तु लेनी कैसी! जब उन्नोंकी वस्तुही नहीं लेनी तब उनका स्पर्शकिया भोजन प्रतिमाधारी क्या लेसकता है? परंतु लेतेही है !

( छ ) तथा हरिवंश पुराणादि ग्रंथोंमें शिल्पिकर्म करनेवालो को शूद्र संज्ञा कही है परंतु विशेष करके जैनियोंके शिल्प व्यापारकीही मुख्यता है.

( झ ) देखिये जरासा अग्नीके आरंभका धंदा सुनारके होता है इस से उसको अस्पर्शशूद्रोंमें कहा; परंतु अब उससे हजार लाख कौड गुनाकी क्या गिनती! किंतु संख्यात गुणे अग्नीका आरंभ इसही तरह जुलाही कोलियोंसे संख्यातगुण चुनाईका धंदा धोवियोंका छीपोका आदि अनेक नीच पुरुषोंके धंदे हमने लेलिए हैं; औरतो क्या किंतु हजारो लाखो सैनी पंचेद्री गाय भेस सूर आदि जानवरोंको मारमारकर चरबी आती है वह सब धंदे [ मीलो ] के काममें आती हैं वस उसीका धारण ( द्रव्य ) हम लोगोंके उदर देवकी पूरतीमें लगता है. यहां हमारी उच्च प्रतिमाधारण करनेका नमुना है!

( ब ) इसके सिवाय घृतकी क्रिया और देसी शक्कर [ खांड ] गुडकी क्रिया इस कालमें होती है जिससे त्रस जीवोंका रसका अंश हमारे उदर देवके पूर्ण करनेमें और जिह्वाको राजी करनेमें आता है इसकी तो बातही जुदी है इसका तो पंडितोमे नाम लेनेसेही हम महा मूर्ख कहे जाते हैं !

इत्यादिक कहांतक लिखाजाय सारी बातें लिखी जाय तो एक

बढ़ो भारी ग्रंथ बन जाय. अब और सुनो. अबत सम्यक्दृष्टीके देखो लेइया कही है. किंतु प्रथम प्रतिमासेही ३ शुभलेइया कही गई; सम्यक्तके २५ मलदोषोंका अभाव कहा है. पंच अतीचार सप्तभयरहित संवेगादिक अष्टगुण तथा भावकके २५ गुणसहित तीन शलयरहित इत्यादि गुण प्रथमप्रतिमाके पहले ही लेते हैं; जिस पीछे प्रथमप्रतिमा होती है. परंतु इसी हकीगत देखिये कि—वात्सल्यभाव तो इतनाकि जो हमको एकले नहीं रहना जब कि सामान्य मुनियोंकोही एकलविहारी रहना निषेध किया है; तब हम सारिले कच्चे हृदयवाले हीन संहननके की क्या चलाही? परंतु कपायोंकी इतनी तीव्रताकी मुनी, ऐलक, क्षुलक, ब्रह्म-चारी, उदासी, त्यागी आदि सर्वही स्वछंद होकर एकलविहारीही होना पसंद करते हैं. कदाचित् कभी मिलभी जायतो वना बही नहीं बने सर्व-ही अपनी २ डेडर चावलकी खिचड़ी पकावे हैं! उपगूहन अंग इतना जो वह वाके औगुन हेरे वह वाके ! परंतु अपने औगुनोंपर दृष्टि कौन डाले क्रोध मानादिक इतना कि—हमारे कोई जरासे दोष बतावें तो हम औगुन बुला होकर उसको आड़े हात ले डाले. इत्यादि अनेक बातें ऐसी है कि—जिनका उल्लेख किया जाय तो हजारोही पृष्ठ भर जाय.

३ हमारे सामायकका ए हाल है कि—जिनके भावोंको तो भगवत जाने परंतु जब रेलके डबोंकी धूमधाममें हम बैठे २ सामायक करते हैं तब द्रव्य क्षेत्रकालकी शुद्धता व आसनकी शुद्धता तो कोसों दूर भग जाती है!

४ प्राणधोपवासका यह हाल है कि—एक स्थानमें रहनेके वजाय हम जगे २ भागते हैं; रेल, मोटार, वगी, घोडा, बेलगाडियोंमें हम बैठे बैठे फिरते हैं आर्तारौद्रादिककातो प्रमाणही क्या ?

५ सचित्तका त्याग इतना कि—अचित्तकरके खाए बिना हमारी जिन्हादेवी प्रसन्नही नहीं होती ! जिस वनस्पतीमें संसारमें जितनी जीव राशि है उसकी वो एक खानही है जिसको अनंतकायभी कहते है उसके घात करनेमें हमको सीसाटाभी नहीं आता.

६ दूसरी प्रतिमाकी तो हजारोंही बातें हैं परंतु एक अहिंसा अणुवत् भी कैसे पाला जाता है सो भी हम नहीं जानते, सामान्य हिंसा दो प्रकार है—संकल्पी और आरंभी, इनके दो दो भेद कर चार हुए हैं, व्यवहारमें दो नामोंसेही पालन किया जाता है, संकल्पीका भेद दूसरा विरोधी हिंसा है; आरंभीका दूसरा भेद उद्यमी है, इस प्रकार हिंसाके चार भेद हो जाते हैं, सो दूसरी प्रतिमाधारी विरोधी का भेद जो संकल्पी हिंसा है उसका त्याग करदेता है, और कृपी आदि वह आरंभादि है एभी संकल्पीहिंसा समान है इनका भी त्याग करदेता है, और वह त्याग मन वचन काय और कृत कारित अनुमोदन सहित होता है, अर्थात् गृहस्थी जब दूसरी प्रतिमाधारण करता है तो प्रथमही अपनी गृहस्थीका भार अपने पुत्रादिकोंको सौंपकर आप बहु-तही अल्प आरंभ और अल्प परिग्रह रखकर धर्मध्यान करता है; और अपनी शेषायुकोव्यतीत करता है, और ज्यों ज्यों द्रव्य क्षेत्रादि-की योग्यता अनुकूल मिलती जाती है, त्योंत्यों उपरकी प्रतिमा चढता २ मुनीव्रत भी धर लेता है, परंतु हमारे पंडितजी तो बहु आरंभपरि-ग्रहधारी संसृष्ट गृहस्थीके कार्य करनेवालोंकोही दूसरी प्रतिमाकी दीक्षा देही देते हैं !

अब जो पंडितजीने मुझसे प्रश्न पूछा है कि—उदासीनोंसे उप-देश करानेका उपक्रम तुम कर रहे हो, उदासीनोंने यज्ञोपवीत नहीं धारण किया हो और जिन्हें यज्ञोपवीत संस्कारपूर्वक [ त्रिवरणाचारके अनुसार ] यज्ञोपवीत धारण किया हो तो वह उपदेश उदासीयोंके मुखसे सुनने नहीं, इसका उत्तर इतनाही है कि वह त्रिवरणाचारके अनुसार शासनदेवादि ( कुदेवादि ) पूजनेवाला गौ दानादिसे पुण्यबंध माननेवाला, मृतकोंके श्राद्ध तर्पण करनेवाला ऐसा अश्रद्धान्तिको शास्त्र-वत् तो सुनना योग्य है और नासुनानाभी चाहिए, क्योंकि नीमादि वृक्षों-में उत्तम जलवर्षा हुआ कटुक भावको प्राप्त होनेके समान परणवर्गी-

७ उदासीलोग प्रतिमाधारण करनेमें उद्यमवन्त हैं; दोषोंको छोड़नेमें प्रयत्न करते हैं; ज्यो ज्यो वे दोष छुटते जायेंगे त्यो त्यो प्रतिमा होती जायगी. जैसे ज्यों ज्यों परिणाम निरमल होते जाते ज्यों ज्यों कषायोंका क्षयोपशम उपशम क्षय होता जाता है त्यो त्यो गुणस्थानोंका चढना होता चला जाता है कहनेकी क्या आवश्यकता ?

८ अब हम पंडितजीसे एक प्रश्न करते हैं कि—आपने यज्ञोपवीतको इतना महत्व दिया सो क्या यह यज्ञोपवीतकी प्रवृत्ति विदेहक्षेत्रमें इस समय है ? अथवा इस भरथ क्षेत्रमें जब २ कर्म भूमि प्रवृत्त होती है तब २ अनादिसे यज्ञोपवीतकी प्रवृत्ति होती है क्या ? जो कहो कि—नहीं तो फिर इसकी इतनी मुख्यता क्यों ? और जो कहो कि—नहीं २ यह तो अनादि कालसेही प्रवृत्ति है तो श्रीऋषभदेव भगवानने क्यों नहीं चलाई ? जो कहोगेकी चलाई तो महापुराणमें प्रथम चलानेवाले भरत चक्रीकों क्यों कहा ? और जो परीक्षार्थ भरथजीने श्रावकोंको नोतेथे.

उनमें जो सच्चे व्रती श्रावकथे जो सचित्त मार्गसे नहीं आए थे तो क्या उनके गलेमें यज्ञोपवीत था ? जो कहो कि था तो फिर उनको भरथजीने यज्ञोपवीत देकर ब्राह्मण ठहराये सो क्या यह बात शूद्र हुई ? वस इससे यह बात सिद्ध हुई कि—यह यज्ञोपवीतकी प्रथा अनादिका लीन नहीं है और न विदेह क्षेत्रमें है; तथा जब ब्राह्मणको स्थापत्तेके बाद भरथजी श्रीआदीश्वरके समवंशरणमें जाकर पुछा तो श्रीभगवानने इसप्रथाको अच्छी नहीं बताया. यद्यपि श्रीजिनस्वामीके वाक्य होनेसे हम इसका सर्वथा निषेधभी नहीं करते परंतु हमको शंका है सो पंडितजी इसका उत्तर देवेंगे.

९ दूसरा प्रश्न हमारा एक यहभी है—आदिपुराणमें यज्ञोपवीत ७ सात तारका कहा है तथा आपके सोमसेन खिबरणाचारमेंभी ७ सात तारका लिखा है. फिर यह जिनसेनस्वामीकी आज्ञा के विरुद्ध आप ३

तीन तार अथवा २७ संताईस तारका यज्ञोपवीत, कर्णधारण करते हैं सो छुपाकर बताइए ?

१० खबरदार बार-बार आगमकी द्वाही हरेक लेखमें देकर जैन सिद्धांत व खेहलवाल जैनहितेच्छु और जैनबोधकवाले यह दूरसाते हैं कि—शासनदेवचर्चामें हम आगमानुकूल लिखते हैं और हमारोविरुद्ध लिखनेवाले आगमको लाथ मारते हैं; आगमकी अवहेलना करते हैं; मिथ्यादृष्टि है; सो यह उनका लिखना बड़ा ढीठ और बेसरमाईका है। क्यों कि—हम कई बार लिख चुके कि जैनऋषि ( आचार्यों ) के धर्म पद्धतमें सरागियोंकी पूजनको मिथ्यात्व बतलाया है और वीतराग पंच परमेष्ठीआदिकी पूजाकोही धर्म कहा है।

बस, इन वाक्योंसे मिलते हुए वाक्य होंगे वेही आगम वाक्य है, और जो सरागियोंकी पूजाका जिस्में प्रतिपादन किया होवे वह किसी प्रकारभी आगम माना जाता नहीं। बस क्रेई तो इसबातको सिद्धी करदे कि जिन आगमोंमें वीतरागियोंकी पूजन कही वह आगम नहीं है, किंतु जिनमें सरागियोंकी पूजन कही है वेही आगम हैं, अरु जो यह नहीं बतलातेहो और कहो कि—वीतरागही पूज्य है सरागी पूज्य नहीं है, तो फिर इसबातको बतलावे कि शासनदेव वीतरागी होतेहैं सरागी नहीं होते?

बस, जबतक इन दो बातोंमेंसे कोई एक बात सिद्ध करके तहाँ बताओ तबतक आप लोगोंको आगमकी धुआई देनेमें लज्जा आना चाहिये; जादे क्या लिखे? आप शासनदेवोंकी पूजासे ऋषिवाक्य बतलातेहो परंतु ऋषियोंके वाक्य पूर्वापर विरोध लिए कदापि नहीं होते एक नामके कई व्यक्ति होते हैं; तैसेही पूर्व आचार्योंके नामधारक अनेक भट्टारक हुए हैं।

अथवा कई धूर्तोंने बनावदी ग्रंथ बनाकर अपना नाम छुपाकर बड़े बड़े आचार्योंके नाम रखकर लोगोंको धोके दिए हैं जैसे भद्रबाहु संहिता, कुंदकुंद श्रावकाचार, उमास्वामिश्रावकाचार, भगवान्जिनसेन

त्रिवरणाचारादिकके नमूना प्रत्यक्ष हो गए है। फिर आप किस मुखसे ऐसे ग्रंथोंको आगम बताते हो? और जराभी तो शरम आना चाहिये!

देखिए आपका नेमिचंद्रप्रतिष्ठापाठ जिसमें एक मंत्र लिखा है उसको तो मैंने पहले लेखमें लिखा ही है; यहां केवल उसका अर्थ ही लिख देता हूं। पहले तो ३ वीं जाक्षर है इसके पिछे पीतवर्ण कुबेर कैलाशपर चतुर्धर रहनेवाला ऊंचा शरीरकर शोभित मेघकेसी गर्जना करनेवाला धूपम ( वैल ) पर बैठनेवाला नटाकाधारी जिसकी पिंगलवर्णकी जटा बंधुतंसी है, नागोको धारण करनेवाला अर्द्धचंद्रमा करके जाल्मस्य पार्वतीका पती, तीन नेत्रका धारी, जिसके त्रिशूलका आयुध शोभायमान, इत्यादि विशेषणसहित जो कि अन्य शैवमूर्तियोंके महादेवके जितने विशेषण है वे सब दिए हैं। अब केवल एक नाम बदल दिया है।

कहिए पाठक जंतो, क्या जिनमें ऐसे २ वाक्य होय क्या वे आगम होसकते हैं? क्या यह ग्रंथ हमारे दिगम्बराचार्य श्रीनेमिचंद्रजीका बनाया हुआ है? जादे क्या इसहीप्रकार कई धूर्तोंने आचार्योंके ग्रंथोंमें श्लेषक श्लोक और गाथा लिख दिए जिससे आचार्योंके ग्रंथोंमें भ्रम होने लंगा। परंतु परीक्षक होता है वह भ्रममें नहीं पडता है, जान लेता है कि—ए आचार्योंके वाक्य नहीं। क्यों कि दिगम्बराचार्योंके वाक्य पूर्वापर विरोध लिए कदापि नहीं होते।

जैसे जैनधर्मका मूल सिद्धांत अहिंसा लक्षणधर्म है। और कोई किसी प्रकार हिंसा में धर्म स्थापन करके बतावे कि—एमी दिगंबर ऋषियोंनेही कहा है तो परीक्षक तो कदापिही नहीं मानेगा। तैसेही सरागियोंको पूज्यभी दिगम्बरी श्रद्धानी होगा वह कदापि नहीं मानेगा।

१.१ दूसरे जो हम लोगोंके जहां जहां पूज्य वाक्य होते हैं तहां तहां अर्हतादिकोंकाही अर्थ करते हैं। और किसी अपूज्य पुरुषका खास अर्हत नामभी होगा तिसको हम अर्हत सर्वज्ञ भगवान कदापि नहीं मानेंगे, और उसको अर्हत नाम होनेपरभी पूजेंगे नहीं। ऐसी बातें



हमने कई बार लिखी है. परंतु देखिये इनकी धृष्टता कि-हरे फले खो-  
गे आक्षेप किया करते हैं यज्ञोपवीत अर्हत, उदासी अर्हत, आश्रम अर्हत,  
इंदोर अर्हत जितने संसारमें शब्द है उन सबका अर्हतही अर्थ होता  
है. तो देखिए पाठकों कितनी पक्षपात है जो असत्य लिखनेमें रंचमात्रभी  
भय नहीं. अब इस लेखकों मैं यहांही खतम करता हूं.

और लेख बहुतसे मेरे ऊपर था. शासनदेवपूजाके विषे जैन-  
सिद्धांत पत्र व खंडेलवाल जैनाहितेच्छु और जैनबोधकमें लिखे हैं  
परंतु मेरी रुग्ण अवस्था, और वृद्धपनासे और नेत्र आदिक इंद्रियोंकी  
क्षिण्यताके कारण अब लेख मेरेसे अब ज्यादाकर लिखे नहीं जाते  
इसवास्ते प्रतिपक्षी महाशयसे क्षमा चाहता हूं. असलमें अरहंत देव, निर-  
ग्रंथ गुरु, और जिननिर्मित शास्त्र, येही उत्कृष्ट पुण्य हैं. इनके सिवाय  
धर्ममार्गमें अन्य देवादिक पूज्य नहीं है येही सर्वज्ञकी आज्ञा और  
पूर्वाचार्योंके वाक्य हैं.

अब इनके विरुद्ध अन्य चंडी, मुंडी, कालीदेवी आदि शासन  
देव, तथा सूर्य चंद्र आदिग्रह, तथा तिथी आदि देवोंकी पूजा जिनशा-  
स्त्रोंमें कही हो तथा गऊ कन्या आदि दस प्रकारके दान जिनमें वरणन  
किया हो तो वे शास्त्र आगम नहीं है; क्योंकि आचार्योंके पूर्वापर-  
विरोधलिये वचन नहीं होते, जैसे अहिंसाही धर्म है हिंसा कदापि  
धर्म नहीं यह सम्यक् एकांत है. इसीतरहसे अरहंतादिकके बिना  
और कोई पूज्य नहीं है, अब कोई चाहे जैसी नय लगाके पूजा अन्य  
देवोंकी सिद्धि करे परंतु वे सब मिथ्या नय है. और जो कोई पूजा  
सत्कार सामान्य वचन लेकर अन्यदेवादिकोंकी पूजादिक सिद्धि करे सो  
सत्कार शब्द तो नीचसे नीच चांडाल तथा पशू तथा एकांद्रियकोभी  
होता है. परंतु उत्कृष्ट सत्कार अरहंतादिकोंकाही होता है. वह उत्कृष्ट  
सत्कार अष्ट द्रव्यकी पूजा है. सो यह पूजा अरहंतादिकोंके सिवाय  
दूसरोंकी नहीं होती.

और धर्मात्मा देव गुरु शास्त्रके श्रद्धानी पाठकोंसे निवेदन है कि—इस विषयके लेखोंका संग्रह हीराचंद नेमीचंदजीने करके सोलापूरमें छपाया है जिनको देखना हो वहांसे मंगाले तथा विद्वज्जन बोधकर्मभी इस विषयका वर्णन बहुत है. देखकरिके अपना संशय निकाललें, और फिरविशेष पूछनाहो तो मुजसे वा बनारसीदास आदि पंडितोंसे पत्र द्वारा पूछसकते हैं. क्योंकि अब लेख लिखनेकी या वाचनेकी शक्ति बहुतही कमहो चली है इससे क्षमा चाहताहूं इतिशुभं.

पन्नालाल गोधा.

—:०:—

## शासन-देव चर्चा.



वर्तमान समयमें कितनेही दिनोंसे यह चर्चा चल रही है, कितनेही विद्वानोंके लेख सपक्ष या विवक्षमें आ रहे हैं. साधारण जनता-भी इस विषयका अंत देख रही है. परंतु निष्पक्षरीत्या बिना विचार किये किसीभी विषयका निर्णीत हो जाना अत्यंत असंभव है.

आश्विन शुद्ध के जैनबोधकमें ज्यो कुछ प्रश्न आप्पाशास्त्रीने लिक्खा है उसपर मैं मेरे विचार प्रगट करताहूं. शासनदेवता अर्थात् जिनमतमें माने गये देवता अर्हतादिक परमेष्ठिही है—शासने जिन शासन देवता अर्हता दयः सर्वज्ञत्वादि गुण विशिष्टत्वात् ये तु न सर्वज्ञ-त्वादि गुण विशिष्टा ते न देवाः हरिहरादिवत् नामानिक्षेपापेक्षया शासन देवता अर्हतादिकही है. अगर यदि द्रव्यगुण कर्म जाति निरपेक्ष लोक संव्यवहारार्थ नामानिक्षेपसे किसीका नाम शासनदेव रखदिया होय तो वह नाम ऋषभदेव की तरह पुज्यताकू प्राप्त नहीं होसक्ता. गुण शुन्यत्वात् स्थापना निक्षेपसे अचेतन पापाणादिकोंमें अर्हतादिकोंकी स्थापना तु तद्गुणारोपणात्भवत्येव द्रव्य निक्षेपसे अर्हतादिक अवस्था

योग्य द्रव्य नैगमादि न्यापेक्ष संकल्पमें भावस्वरूप गुणस्मरण करनेसे पूज्यता सुतरां सिद्ध है। भावि तीर्थकरादिवत् ऐसे सत्यार्थ शासनके देवताकूं छोड़कर रागद्वेषादिविशिष्ट चक्रेश्वरी आदिदेवियोंमें पूज्यता स्थापन करना बीतराग मतसे परान्मुखता है।

चतुर्निकायके देवोंमें जिस प्रकार इंद्रादि दश भेद शास्त्रकारोंने किया है, उसी प्रकार देवपर्यायमें शासनदेव ये भेद आर्पणन्योंमें नहीं है। जबकि शासन देव ऐसा भेदही सिद्धान्तमें नहीं है, तब शासन देवता पुजनीय या अपूजनीय इत्यादि विकल्पही आगम विरुद्ध होनेसे सर्वथा अनुचित है।

शास्त्रीजी लिखते हैं, प्रथम प्रतिमा और पाक्षिकाचारसे भी न्यून रा० शंकर पंढरीनाथ वा तेरापंथीजन हैं इत्यादि, इस आपके लेखसे मालूम होता है प्रथमप्रतिमावाला शासन देवताकूं नहीं पुज्य मानसक्ता, और पंडित आशाधरजीभी लिखते हैं—आपदाकुलितोपि दार्शनिकः शासनदेवतां दीन् कदाचिदपि न भजते पाक्षिकस्तु भजत्यपि अत्रचिन्त्यते, ज्वप्रथम प्रतिमावाला प्रतिष्ठादि कार्य करता है तब शासन देवोंकूं नहीं मान सक्ता क्योंकि जब आपदासे आकुलीत होकरभी नहीं माने तब धार्मिक कार्योंमें माननेकी आवश्यकताही नहीं। यदि साधर्मिके सत्कार-त्वात् इनकूं मानता ऐसा अर्थ है, तो दार्शनिक के माननेका निषेध किस लिये? प्रथम प्रतिमाधारी श्रावककूं प्रतिष्ठादि करानेका निषेधभी नहीं है, प्रत्युत विधान ही है। पाक्षिक श्रावककेलियेभी पंडित आशाधरजी भजत्यपि यहां 'अपि' शब्द देते हैं, इसलिये इनके मतसेभी अपिशब्दात् अव्युत्पन्नसम्भक्ती अर्थात् मिथ्यादृष्टी इनकूं मानसक्ता है। सम्यग्दृष्टी पाक्षिक नहीं, जैसे कन्यादानादिकमें धर्म मिथ्यादृष्टी पाक्षिकही मानसक्ता है, सम्यग्दृष्टी पाक्षिक नहीं, सिद्धान्तापेक्षया तु शासनदेवता इतिपक्षोऽप्रसिद्धत्वेव इतिपूर्वमेव दर्शितं किंच यदि शासनदेवता इस पक्षकूं छोड़कर इंद्रादिक देव पूज्य है, ऐसा मानोगे तो स्वामी

समंतभद्राचार्यके कथनानुसार रागद्वेष, मलमिस, देवोंकी, उपासना करनेसे, देवमूढतादिदोष प्राप्त होंगे, जिससे, मिथ्यात्वहीका, प्रसंग, आवेगा, पाक्षिक, श्रावककृत नियमित सम्यग्दृष्टीही मानोने तो, आपदासे, आकुलित होकरिभी रागीद्वेषी देवोंको नहीं मान सक्ता, क्योंकि रत्नकरंड, श्रावकाचारे स्वामिश्री समंतभद्रदेवैः निषेधनात्-भयसे और आशासे तथा स्नेह, लोभसे कुदेव कुआगम कुलिंगियों को सम्यग्दृष्टी प्रणाम और विनय नहीं करसक्ता, एतेनयद्विखितं आप्ता शास्त्रिणा कलियुग प्रवर्तित राजसभाधिष्ठित जज्ज कलेक्टरेत्यादि तदपि अपास्तं.

राजादिककृत मानना चारित्र मोहोदयसे है, रागादि विशिष्ट देवोंको मानना दर्शनमोहोदयसे है, राजादिकोंके माननेका सम्यग्दृष्टिके लिये निषेधभी नहीं है, राजादिक कुदेव कुआगम कुलिंगी नहीं है, यदि राजादिकके भयादिकसे कुदेवादिककृत माने तो मिथ्यात्वही है, यथा चारित्रमोहोदयजन्यवांछासे आर्जाविकादिद्वारा धनादिककी वांछा करना निःकांक्षित गुणका घात नहीं है, परंतु धर्मसाधनद्वारा इंद्रादिक पदवीकी वांछा करना भी निःकांक्षित गुणका घात है, वर्तमान पीढ़ा न सही जानेंके सम्वन्धसे भयादिक उत्पन्न होते है जिनका इलाज चारित्रमोहोदयसे बाल पदार्थोंसे करता है, परन्तु संसारावस्थामें सुखके कारण समग्रकरि इंद्रादिक पदकी वांछा करता नहीं.

और कोईभी प्रत्यक्ष राजादिककी तरह, देवता आय करि प्रतिष्ठादिकार्योंमें विघ्न दूरभी नहीं करते, किंच ज्यो, सम्यग्दृष्टी देवतां है वेतो अर्हतादिककी उपासनासे ही प्रसन्न होंगे, मिथ्यादृष्टी तत्रि कपायीका अधिकार ही क्या? तथा वे धार्मिक कार्योंमें शान्ती प्रदान ही क्यों करेंगे? रामचंद्र अष्टमवलभद्रकृत जब वज्रकर्ण कुशल पृच्छा करि बैठगये और नमस्कार नहीं किया तब उन्होंने वज्रकरणके प्रदानकी प्रशंसाही करी.

तथा जज्ज कलेक्टरादिको मानना कोई तेरोपथी पुण्यभी नहीं समझता; इसीतरह आप भी शासन वा इंद्रादिक देवोंको मानना पुण्य नहीं समझते हैं क्या? तथा श्री अर्हतकी प्रतिमाके बराबर इनकी मुर्ति (हांकीमादिक) बनाकर कोई भी नहीं पूजता. आप तो अर्हत प्रतिमाके बराबर मुर्ति बना कर जलादिकसे पूजन करना बताते हैं. इसलिये आपका यह विषम दृष्टान्त क्या अद्भुत है इसकुं जरा आपही विचारे!

श्रीजिनेन्द्रकी सभामें स्थित होनेसेही पूज्य नहीं होसकते! क्या समवसरणमें तिर्यञ्च नहीं है? वे भी जिनसभास्थित हैं. उनकुं भी पूजना चाहिये. यदि पूजा करने लायक जिनसभास्थित पूज्य है तो भी गणधरदेव मुनीश्वर आर्यिकादि वीतरागही पूज्य होसकते हैं. आप जिनकुं चक्रवर्ती पद्मावती आदिकुं शासनदेवता मानते हैं उनके विषयमें अर्थात् धरणेंद्र पद्मावतिके विषयमें श्रीमत् गुणभद्रस्वामी श्रीउत्तरपुराणान्तर्गत श्रीपार्श्वनाथ पुराणमें इस प्रकार लिखते हैं— ये धरणेंद्र पद्मावति स्वभावहीसे कर्ह है तो भी भगवान् पार्श्वनाथ स्वामीका उपकार स्मरण करिके उपसर्ग दूर करणार्थ आये; तो आर्द्र है चित्त जिनका ऐसे पुरुष क्या उपकार स्मरण नहीं करे? अपितु करेहि.

अर्थात् धरणेंद्र और पद्मावतीकुं स्वामीगुणभद्राचार्य स्वभावही से कर्ह बतलाते हैं. और कर्ह देवता नहीं मानने, त्यागने योग्य है ऐसा स्वामी जिनसेनाचार्यने आदि पुराणमें लिखाही है. अतः यह सिद्ध होता है—शासनदेवतान्तर्गत पद्मावतीकी पूजा निषिद्ध होनेसे आर्षग्रन्थोंमें किसी भी रागद्वेषादि सहितकी पूजावताना महान् अज्ञानता है. इसीसे जो आपने रक्तांबरादि जैनाभासोंद्वारा रचित प्रतिष्ठापाठके प्रमाण दिये हैं वह सर्वथा अनुचित है. आर्षांगमविरुद्धत्वात् अन्यथा.

पहले आप इन ग्रन्थोंकोही आर्षानुकूल सिद्ध कीजिये. और ज्यो श्रीत्रिलोकसार राजवार्तिकादि ग्रन्थोंमें अकृतिम चैत्यालय वरणनकी गाथादि आपने लिखी है इसमें शासनदेवता ऐसा शब्दभी

नहीं है. यदि देवोंकू निकटवर्ती सिद्ध करनेके हेतु यह गाथा आपने लिखी है तो इसका उत्तर अर्थात् निकटवर्तित्व और पूज्यत्वमें व्यभिचार है आदि पूर्व लेखमें दिया गया है.

आगे आप दिव्यास्त्रदेवता अग्नि वाणादिक कार्योंके अधिष्ठाता-देवताओंको शासनदेवता बतायाहै यह भी स्वरुचित कल्पनाही है ! और इनकी आराधना विधानसे करना ऐसा जो श्रीस्वामि जिनसेनाचार्य लिखते हैं वह विधान क्या है जरा विचार कीजिये— आराध्याः संतो-ष्टव्याः अस्त्रदेवताःकैः परमेष्ठीवाचकमन्त्रैः पूजन्तः वा । क्योंकि मन्त्रके आश्रय वे देवता हैं इसलिये परमेष्ठीवाचक मन्त्रोंकरिके ही वह देवता आधीन होते हैं.

भरतचक्रवर्तीनेही कई जगह उपवासादि धारण करि पुरोहितके साथ परमेष्ठीवाचक अपराजितमन्त्रादिक करिकेही देवोंकू सिद्ध किये हैं, कहीं भी किसी देवकी पूजा भरतचक्रानें करी ऐसा आदिपुराणजीमें नहीं है.

आगे आप लिखते हैं— सर्वविघ्न सर्वदुःख शोक संताप शान्तिके हेतु तो अहंतादिक हैं अर शासनदेवता केवल विघ्नशान्तिहेतु है. अत्र विचार्यते—अहंतादिक वीतरागविज्ञान स्वरूप होनेसे पूजकके वीतरागताके कारण और यथार्थ शुद्ध आत्मस्वरूप प्रदर्शनार्थ प्रतिबिम्बसादृश होनेसे विघ्न कारणभूत अन्तरायादि कर्मनाशक उपचारात् माने जाते हैं.

भावार्थ—निश्चय नयसे तो स्वात्माके शुद्ध परिणामही ज्ञानावर्णादि सर्व दुःख शोक विघ्नजनक कर्माके रस अनुभाग शक्तिआदि घातनेवाले हैं. तदुक्त श्रीराजवर्तिके— आत्माके परिणामसेही मिथ्यात्वादिकोंका रसघात होता है; और व्यवहार नयसे शुद्ध परमात्मिके निमित्त अहंतादिक है. अतः अहंतादिक भी सर्व दुःखादि दूर करनेवाले हैं यह युक्ति और

आगम उभयथा सिद्ध है. परन्तु-शासनदेवता विघ्नशान्तिहेतु जो आप लिखते हैं यह असंगत है.

क्योंकि विघ्नादिक होना अन्तराय कर्मोदयजन्य है. वह अन्तराय शासनदेवोंकी उपासनासे नहीं छूट सक्ता. इसका खुलासा मैंने जैनमित्रमें "शासनदेवता विचार" शीर्षक लेखमें किया है. पाठकगण अवलोकन करें !

आगे आप श्रीआदिपुराणजीके मंत्रोंसे यह सिद्ध करना चाहते हैं सो भी अविचारित रम्य है; इनका उत्तर भी प्रायः होचुका है. बारम्बार पिष्टपेषण करनेसे क्या लाभ? जब आचार्य स्वयं लिख रहे हैं कि - इन मन्त्रोंसे सिद्धभगवानकी पूजा करें तथा सिद्धप्रतिमाके सन्मुख इन मंत्रोंका अष्टोत्तरशत जाप्य करें; तब इन मन्त्रोंसे इंद्रादिकोंकी पुजा बताना कितना आश्चर्य है! श्रावक या चक्रवर्तीआदिककी प्रतिमा भी वहां बनती है क्या? तथा चमरादि न होनेसे सिद्ध प्रतिमाके निकट तो सर्वाण्णयक्षादिककी मूर्ति भी नहीं होती. ऐसी अवस्थामें श्री सिद्ध प्रतिबिम्बके सन्मुख तो जाप्य करें और इंद्रादिक स्वर्गवासी देवोंको पूज्यमान करि स्मरण करें, यह सर्वथा असंभव है!

अहमिन्द्र शब्दके अर्थमें आप लिखते हैं 'अहं' इति शब्दो मानार्थवाचकः इत्यादि लिखकरि अर्हत और सिद्धमें यह अहं इंद्र यह वदित नहीं होसक्ता ऐसा लिखते है. यहां श्री आपने बहुत भूलकी है!

समयसारमें श्रीकुंदकुंदस्वामी अहं ( मैं एक हूं, शुद्ध हूं, दर्शन ज्ञानमयी हूं. ) इत्यादि आत्माचिन्तवनका उपदेश देते हैं यह भी मानार्थ हानेसे संसारका कारण होय जायगा, 'अहं' शब्द स्वात्माका वाचक है. स्वात्माका ज्ञान अर्हतसिद्ध अवस्थामें भी है. स्वार्थ निश्चायक जब ज्ञान होता है तब केवलज्ञानमें आत्मा या स्व अनंत सुखादिकोंका ज्ञान भी सुतरां सिद्ध है. क्योंकि ज्ञानतत्त्व अर ज्ञेयतत्त्व इनमें ज्ञेय तो ज्ञान और ज्ञानातिरिक्त सर्वही है. भावार्थ—ज्ञान ज्ञानकृ भी

जानता है इसलिये अहंतादि अवस्थामें 'अहं' में इंद्र अनन्तज्ञानादि ऐश्वर्य संयुक्त हों ऐसा ज्ञान सम्भव है. परवस्तुमें अहं बुद्धि तथा परजन्य ज्ञानादिकोंसे अपनेकुं बड़े मानना यह अहंकार है. सो वीतराग अवस्थामें सम्भव नहीं है.

वस्तुके यर्थाथ ज्ञानमें अहंकारादि नहीं होसक्ते. अन्यथा सम्यग्ज्ञानाभाव होजायगा जातै यथावस्थितार्थ वस्तु स्वात्मा या इतरकूही जानना तो सम्यग्ज्ञान है. केवलज्ञान सम्यग्ज्ञान है स्वापूर्वाथ निश्चयात्मक होनेसे प्रमाण है. अशेष सर्व द्रव्यगुणपर्यायोंका होनेसे सर्ववित् है. ऐसा ऐसे केवलज्ञानमें ज्ञायकके अपने अपने आत्माके अनन्त गुणपर्याय सर्वही ज्ञेय हैं

इसी प्रकार 'अनुचर' शब्दके अर्थमें सर्वज्ञत्वाभाव नहीं होता है. 'अनु' शब्दके अनेकार्थ हैं. अनुत्वनुक्रमे हीने पश्चादर्थसहार्थयो । आया-मेऽपि समीपार्थे सादृशे लक्षणादिषु । केवलज्ञान भी चैतन्यगुणकी पर्याय होनेसे अनुक्रमरूप अर्थात् समय समय परिणमनशील है. सर्व द्रव्यों के परिणमनमें कालद्रव्यकी परिणतिकी सहकारिता है. इसलिये समय परिवर्तनस ही सर्व द्रव्योंकी पर्याय परिवर्तित होती है. क्रमवर्तित्व, व्यतिरेकित्व पर्यायका लक्षण है; और केवलज्ञान भी पर्याय है. इसलिये अनुक्रम भी केवलज्ञान पर्यायमें है. एककुं जानकरि पश्चात् अन्यकुं जानना ऐसा केवलज्ञानमें होता नहीं; जिससे सर्वज्ञत्वाभाव-प्रसंग होय. जैसा केवलज्ञान प्रथम समयमें हैं वैसेही केवलज्ञान दूसरे समयमें भी है ऐसा सादृश्यार्थवाचक 'अनु' शब्दभी घटित होता है. अनु-आयामार्थ विस्तारस्वरूप अशेष वस्तुमें विस्तराख्या. ऐसा 'चर' ज्ञान इत्यादि अनु शब्दके अर्थमें कोई भी बाधा नहीं है.

कलकत्ता,  
ता. ११।१०।२२

अलमिति विस्तरेण,  
द. जयदेव.



जैनसिद्धान्त आगस्ट १९२२ मेंके पं० अनंत तनयके-

“ पूज्य और पूजक ” शीर्षक लेखका खण्डन.

## शासनदेव-चर्चा.



( लेखक-श्री. पं. जयदेवजी, कलकत्ता. )

जैनसिद्धान्त पत्र अंक १ वर्ष तीसरा दृष्टिगोचर हुआ. जिसमें इस विषयपर कितने ही विद्वानोंके लेख हैं. ‘ पूज्य और पूजक ’ इस शीर्षकमें लेखक महाशय लिखते हैं कि-केवली भगवानमें अचल्य अज्याबाध ऐसी एक उत्कृष्ट अलौकिक शक्ती मौजुद है. इत्यादि लिख कर तीर्थकरके कल्याणमें सब देवेंद्र मिलकर अपनी दैविक शक्तिसे समवशरण आदि बनाकर लोकोत्तर चमत्कार दिखलाते हैं. और जैनधर्मकी प्रभावना करते हैं, वह प्रभावक शक्ति जिनमें मौजुद है वे देवेन्द्र साधारण मनुष्यसे श्रेष्ठ और पूज्य भी ठहरते हैं.

इस लेखसे यह अभिप्राय प्रगट होता है कि-साधारण शक्तिवान् विशेष शक्तिवालेको पूजें, केवली भगवानमें जो अनंत ज्ञानादि शक्ति हैं तत् सज्जातीय शक्ति इंद्रादिकोंमें नहीं है. केवली भगवानका ज्ञानसुख परापेक्षरहितस्वात्मजनिततया बंधका हेतु नहीं है. इंद्रादिक देवोंका ज्ञानादि मोह समाहित होनेसे बंधका कारण है.

संसारपर्यायमें जो सातावेदनीयादि कर्मोंके तीव्र अनुभागादिसे सुख गुणकी वैभाविक अवस्थारूप सुखाभास विषम पराधीनादि दोष सहित कथंचिन् सुख शब्दवाच्य सुखाभास इंद्रादि पर्यायोंमें है, वह हेय है; इसीलिये इंद्रादिक पदवीकी वांछा करना निःकांक्षित गुणका घात है. सोही स्वामीसमंतभद्रने रत्नकरंडमें कहा है- कर्मके परवश, अन्तःसहित, दुःखरूप दुःखसे उत्पन्न, व्यवधानसहित पापका बीज ऐसे सुखको सम्यग्दृष्टी सुख ही नहीं समझता; तो वांछा कैसे करें ?

वास्तवमें जितना इंद्रियजन्य सुख है वह वेदनाका प्रतिकार है. अतः सम्यग्दृष्टी वर्तमानमें वेदनाका इलाज मात्र रोग दूर करणार्थ कटु औषधिवत् सेवन करता है; परन्तु जिसप्रकार रोगी पुनः मेरे रोग होये और मैं औषधि सेवन करूं ऐसी वांछा नहीं करता. उसी प्रकार संसार अवस्थामें इंद्रियादि प्राप्त होय और तज्जन्य पांडि शमनार्थ विषय प्राप्त होय ऐसी वांछा सम्यग्दृष्टीके नहीं होती. सो ही श्रीअमृतचंद्राचार्य कहते हैं—चक्रवर्ति नारायणादि पदवीकी वांछा सम्यग्दृष्टी नहीं करता. अतः यह सिद्ध हुआ कि—आत्मस्वरूपको प्राप्त सर्वथा कर्मकलंकादि रहित सिद्धपरमेष्ठी तथा असाधारण ज्ञान दर्शन सुखादि गुणोंकी पूर्णतारूप अघातिकमोदयजन्य शरीरादि विशिष्ट अर्हत परमेष्ठी आचार्यादि गुरुओंकरिभी पूज्य हैं. आत्मगुणोत्कर्षता साधन होनेसे अर्हत अपेक्षा सिद्धोंके अव्यावाधादि गुण विशेष प्रगट होनेपर भी प्रयोजनाभावसे मोहजन्य इच्छादिकोंके अभावसे तथा अनंत सुखादि गुण प्रगट होनेसे अर्हतके नमस्कार्य नहीं है. आत्मानुभव दशमें नय प्रमाणादि विकल्प रहित होनेसे बंध वंदकादि भावके अभावसे अर्हत नमस्कार लक्षण लक्षित स्वात्मसुखादि अनुभवरूप ही है. इसलिये अर्हत सिद्ध सर्वथा सर्व जीवोंके उपास्य हैं, और आचार्य उपाध्याय सर्वसाधु दिगंबर अवस्थाके धारक रत्नत्रयकी परिपूर्णतामें यथा संभव परिपूर्ण यत्नवान् गुरुत्वेन उपास्य हैं. कथंचित् सामान्यता होनेसे तीनों परस्पर बंध वंदक भाव भी है. आचार्योंको जत्र शिष्यमुनि नमस्कार करते हैं तब आचार्य भी शिष्य मुनीकं प्रतिवंदना करते हैं. क्योंकि साधुत्वकी अपेक्षा समानता है. इसलिये यह सिद्ध हुआ कि—आचार्य उपाध्याय साधु पूजक अर पूज्य भी हैं.

इसी ही प्रकार दार्शनिक आदि उद्दिष्टत्यागप्रतिमा पर्यंत पंचम गुणस्थानधारीश्रावक परस्पर सत्कार करते हैं. पंच परमेष्ठीके पूजक

हैं ! परन्तु संन्यग्दृष्टी मनुष्य असंयमादिरूप होनेसे देवपर्यायक नहीं चाहता !

आगे आप लिखते हैं—भविष्यकाल तीर्थकरके जीव अभी नरकमें पड़े हैं, तो भी भाविनैगमनयसे क्या उन्हें आप पूज्य नहीं समझते ? सौधमेंद्र भी एक भव धारणकरके क्या मोक्ष जानेवाला नहीं ? इत्यादि. यहां भी लेखकने सिद्धांतकू नहीं समझा है. नरकपर्यायमें नारकीका आकार बनाकर क्या भाविकालके तीर्थकर पूजे जाते हैं ? या नैगम संकल्पकू ग्रहण करनेवाली नयसे अर्हतादि अवस्था संकल्पकर पुजे जाते हैं ? यह नारकी तीर्थकर होंगे ऐसा जानकरि नरकपर्यायमें इंद्रादिक देव पुजा करनेकुं जाते हैं क्या ? इसही प्रकार भाविनैगम नयसे इंद्रही क्या कोई भी हो मोक्षपर्याय संकल्पकरि पूजाकरी जाती हैं ? यदि मोक्ष जानेवाले वर्तमानमें कुछ भी करते हो पूज्य माने जाय तो बड़ा अनर्थका प्रसंग आवेगा !

कलहाग्रिय नारद, पार्वती सहित रुद्र, तथा उसी पर्यायसे मोक्ष जानेवाले हिंसादि पापाचरण करते हुवे भी सीता संगलिये रामचंद्र, हनुमान, जम्बूकुमारादिकों को भी मानिये; फिर तो अन्य मत और जैनमत इनमें कुछ भी अंतर नहीं ! आगामी पर्यायमें मोक्ष जानेवाले निगोदिया पंचेंद्रि तीर्थच, चतुर्थ नरक पर्यंत नारकी मनुष्य देव कितनेही होसके हैं; उनकी भी उसी पर्याय सहितकी पूजा करिये ! आगे आप लिखते हैं—संसारमें ऐसी एक दिव्यशक्ति० इत्यादि लिखकर ज्वालामालिनी आदिकी आराधना बताते हैं यह भी ठीक नहीं है.

पंचपरमेष्ठीवाचक मन्त्रोंसेही विद्यादेवता वशमें होती है. क्या विद्यानुवाद पढनेवाले साधु किसी देवीका आराधन पूजन करते हैं ? जिससे पांचसौ रोहिणी आदि महाविद्या क्षुल्लकविद्या सिद्ध होती है. अक्षरोंकी सामर्थ्यसे अचेतन सचेतन पदार्थ नानारूप परिणमन करते हैं तथा द्वादशांगमें स्वरूप कथनकी अपेक्षा विष अमृत मारण ताडन

उच्चाटन, वशीकरण, अग्निप्रवेश, जलप्रवेश, आकाशगमनादि सर्व पदार्थोंके स्वरूप कारण बताये गये हैं। वर्तमान मंत्रशास्त्रोंमें भी यह विषयपाया जाता है। परन्तु यह विधिवाक्य नहीं है। ग्रहण और त्याग चरणानुयोगादिकोंसे मालुम होता है। क्या मांस खानेसे पेट नहीं भरता? या मधु मद्य जीवोंके मांसरूप औषधियोंसे रोग निवृत्त नहीं होता? परन्तु सम्यग्दृष्टी योग्य उपाय करता है अयोग्य नहीं।

देखिये रावण, कुम्भकरण, बिभीषण इन तीन भाईयोंने विद्या साधनकरी सब परमेष्ठीवाचक मंत्रोंसे। पद्मपुराणमें ऐसा नहीं लिखा है कि— विद्या सिद्ध करनेके लिये उन्होंने किसी देवीकी पूजा करी; यदि लिखा हो तो प्रगट करें। अतः यह सिद्ध होता है कि— सम्यग्दृष्टी परमेष्ठीवाचक मंत्रोंसे ही विद्या आदि सिद्ध करते हैं। किंच मंत्रशास्त्रमें अक्षरोंकी शक्ति भिन्न भिन्न निरूपणसे बहुतसे नाम होजाते हैं; उससे उस नामधारीकी पूजा करना यह तात्पर्य नहीं; किन्तु अक्षरोंकी शक्तिसे ही वह कार्य होता है। इसका सविस्तर खुलासा आगामी प्रगट किया जायगा।

आगे आप श्रीराजवार्तिकजीके अशरणानुप्रेक्षाके कथनको अधूरा उद्धृत करके ग्रंथके भावको छिपाया है। 'लौकिकशरण' अर्थात् क्षरीरादि परद्रव्यके बाह्य घातक जैसे— डाकू चोर आदि हैं उसी प्रकार धातारक्षक राजा, वैद्य, देवादिक हैं; लौकिक अजीवशरण महलादिक हैं; ग्राम नगरादिक मिश्रशरण है। लौकिकशरणत्वेन उपास्यता होय तो ग्राम नगरादिक सर्वही उपास्य हुये। स्वयं स्वामीअकलंकदेव लिख रहे हैं— मृत्युको प्राप्त होताके इंद्रादिक भी शरण नहीं हैं। लोकोत्तर शरण (सम्यग्दृष्टी के उपास्य आत्मशुद्धि के हेतु पंचपरमेष्ठी और उनके प्रतिस्विव निर्वाण क्षेत्रादि हैं। किंच यहां—शासनदेवता शरण है ऐसा विशेष शब्द भी नहीं है, मुख्यतया रक्षाका कारण स्वोपार्जित पुण्य-

कर्म है; जो अपनेकूँ अन्य जीव सुख दुःख जीवन मरणको देनेवाले समझते हैं वे मिथ्यादृष्टी है। यदि दूसरा देनेमें समर्थ हो तब अपना किया कर्म निरर्थक होजाय। पूर्व कालमें मुनियोंने तथा श्रावकोंने जो प्रभावना करी है वह सब आत्मबलसे पंचपरमेष्ठीकी भक्तिसे; न कि लौकिक शरणवाले देवताकी भक्तिसे। देखिये, प्रभावनामें अमृतचंद्राचार्य क्या लिखते हैं— आत्माका प्रभाव तो रत्नत्रय तेज करि प्रगट करना यह निश्चयप्रभावना है, अर व्यवहारप्रभावना दान देकर तपश्चरण कर जिनेंद्रकी पूजा सम्यग्ज्ञानादि कर जिनधर्मकी प्रभावना करें। अतः यह सिद्ध होता है कि— सम्यग्दृष्टीके उपास्य पंचपरमेष्ठी, जिनचाणी, जिनधर्म, जिनप्रतिमा, जिनमंदिर ये सिद्धांत कथित नवदेवता हैं।

अब इसी अंकमें पं. पन्नालालजी सम्पादक— खं. जैन हि के लेखपर विचार करते हैं। आप लिखते हैं— हम शासनदेवोंको अर्हत के बराबर नहीं मानते। तो आप किसके बराबर मानते हैं? आचार्य, उपाध्याय, साधु, पंचमगुणस्थानवर्ति श्रावक, ऐलक, क्षुल्लक पर्यंत इनसे शासनदेवताको आप बराबर मानते हैं या उंचा नीचा? तथा शासन देवताका लक्षण संख्या भी आप क्या मानते हैं? सो भी लिखें तब इस पर विचार किया जाय।

आगे आप लिखते हैं— दामादके नाईको दामादका नाई समझकर वही भोजन दिया जाता है, इत्यादि यह दृष्टान्त भी पंडितजीने विषम ही दिया है। दामादके साथ नाई आदि आते हैं ऐसे अर्हतके साथ कोई देवता आते है क्या? दामादके यहां श्वशुर जावें तब वे नाई आदि उनकी सेवा करते है; वैसे ही आपके माने हुए शासन देवता जब आप लोग नाईकी तरह भगवानके साथ उनके यहां जाते होंगे तब आपका भी सत्कार वे अवश्य करते होंगे।

यहां जंचाई अर नाईका सम्बन्ध कैसा से पाठकगण विचार करें।

आप लिखते हैं—शासनदेवोंका सत्कार इसलिये करना चाहिये कि—वे जिनेंद्रके भक्त हैं; जिनेंद्रभक्तत्वेन उनका सत्कार करते हैं. न कि व्यंतरादिदेवत्वेन. इससे यह अभिप्राय मालुम होता है कि—व्यंतरादिदेवत्वेन पूज्य नहीं; अर्थात् देवपर्यायत्वेनाति जिनेंद्रभक्त हो वेही पूज्य नहीं देवपर्यायमें विशेषता नहीं. जिनेंद्रभक्त सत्कारके पात्र हैं. तो इससे जिनेंद्रभक्त देव हो, या मनुष्य हो; या तिर्यञ्च हो, कोई भी हो, जिनेंद्रभक्तत्वेन सत्कारके पात्र हुये! यह सत्य साधन है; किंच जितने व्यवहारात्मक निश्चयात्मक सम्यग्दृष्टी हैं वे सर्व ही जिनेंद्रभक्त हैं.

आगे आप श्रीत्रिलोकप्रज्ञप्तिग्रंथकी गाथा देखरि लिखते हैं.—शासनदेव जिनभक्त हैं. यद्यपि ऊपर गाथामें शासनदेव ये शब्द नहीं हैं. परन्तु पंडितजीने शासनदेव जिनभगवानके भक्त हैं ऐसा लिखही दिया है. तथा जिनभक्त अतएव सम्यग्दृष्टी है. गाथामें—सम्यग्दृष्टी है ऐसा शब्द नहीं है. परन्तु भक्त है अतएव सम्यग्दृष्टी है ऐसा हेतुनिर्देशात्मक वाक्यद्वारा पंडितजी जिनेंद्रभक्ति और सम्यक्त इनमें हेतु हेतुमद्भाव स्थापन करते हैं, सो यह भी नियम नहीं है. जिनेंद्रभक्त मिथ्यादृष्टी भी होसके हैं. यदि आप निश्चयनयापेक्षया जिनेंद्रभक्ति और सम्यग्दर्शनमें हेतु हेतुमद्भाव माने तो कोई दोष नहीं, परन्तु एगवता इंद्र, लौकांतिक, सर्वार्थसिद्धिके अहमिन्द्रादिवत् निश्चयसम्यग्दृष्टी सिद्ध नहीं होसके; निश्चयनयसे जिनेंद्रभक्ति सिद्ध नहीं होनेतें आप पंडितजी खुद जब इंद्रादिककूं साधर्मि मानते हैं. तब प्रत्यक्षाभावमें सत्कार कैसा ? तथा साधर्मिका सत्कार जैनी जैनियोंका सामान्यताकूं लिये हाता है जैसे—पंडितजीको यदि कोई “जुहारु” आदि शब्द कहते होंगे तब पंडितजी भी तो बदलेमें कहते हैं. इस प्रकार देवपर्यायमें सम्यग्दृष्टी. देवोंको मनुष्यसम्यग्दृष्टी आहुति देवें तब देवसम्यग्दृष्टी मनुष्यसम्यग्दृष्टिकूं आहुति—यज्ञभाग भी देते हैं

क्या? यदि नहीं तो साधर्मिवत् सत्कार कहाँ रहा ? आगे आप लिखते हैं—महामुनि भी भूत, यक्ष, नाग आदिकोंको पूछकरि मठ चैत्यालय आदिमें प्रवेश करें, और वहाँसे उसही शब्द द्वारा उनसे पूछकरि बाहर निकले. यह प्रमाण भी आपने मुनियोंके सत्कार करनेका असंवद्ध ही दिया है !

प्रथम तो आप लिखते हैं— जिनेन्द्रभक्तत्वेन सत्कारके पात्र हैं, यहाँ दृष्टांत सामान चर्याका दे रहे हैं ! क्या जहाँ जहाँ महामुनि जाते हैं, ध्यानादि करते हैं, वहाँ निवास करनेवाले सबही यक्ष भूत नाग आदि देव जिनेन्द्रभक्त हैं ? जिससे मुनि उनसे पूछकरि आते जाते हैं. वहाँ तो भाव यह है कि—मुनीश्वर शून्य गृहादिमें ध्यान करते हैं वहाँ व्यन्तरादिकोंके रहनेका भी संभव है; इस लिये उस व्यन्तरको किसी प्रकार बाधा न होय इस ख्यालसे पूछकरि उस स्थानमें ध्यानादि करते हैं.

आगे आप लिखते हैं कि— त्रिलोकसार, आदिपुराणादि ग्रंथोंको कौन माईका लाल अप्रमाण कहनेके लिये कमर कसता है ? सो पंडितजी साहब त्रिलोकसार आदिपुराण आदि मूलसंघके दिगंबर ऋषियोंकरि प्रणीत ग्रंथोंको कोई भी जैनी अप्रमाण नहीं कहता; यदि नाम मात्र जैनी कहे तो वह जैनत्वसे सर्वथा बाह्य है. परन्तु आप लोगोंके किये अर्थोंको नहीं मानकरि ऋषिवाक्योंको माननेवाले मिथ्या-दृष्टी नहीं होसक्ते ! आहुति प्रकर्णान्तर्गत इंद्रादि शब्दोंके अर्थ जिनेंद्रही होते हैं यह कईदफे लिखा जाचुका है फिर भी आप अपना हट न छोड़े यह आपकी इच्छा.

आगे आप लिखते हैं— अग्निको पूजना आदिपुराणमें बताया है. यह ठीक परन्तु स्वयं स्वामी जिनसेनने तीर्थकरादिकके कल्याणककी

हेतु आदि बताकरि समर्थन किया है. इस प्रकार उन्होंने इंद्र, चक्रवर्ति, श्रावक आदिकोंमें भी हेतु बताकरि पूज्यपणा स्थापित क्यों नहीं किया ? करते तो जब उनको इनकी पूजा इष्ट होती किंतु वे तो स्वयं लिख रहे हैं कि— इन मंत्रोंसे सिद्धभगवान्का पूजन करें, ग्रंथोंके अर्थकूं पूर्वापर संबंध सहित विचारें. आप लिखते हैं— पंडित टोडरमलजीने जिन ग्रंथोंको प्रमाण माना है उन ग्रंथोंको पं. पन्नालालजी संघीने अप्रमाण कोटिमें डाल दिया है. आपने यह नहीं बताया कि—किस किस ग्रंथको पंडित टोडरमलजीने प्रमाण माना है ? और पन्नालालजी संघीने अप्रमाण माना है ?

देखिये पंडित टोडरमलजी मोक्षमार्गप्रकाशमें क्या लिख रहे हैं—व्यवहाराभास पक्षके जैनाभासोंके निरूपणमें कालदोषतैं जिनधर्म विपै भी पापीपुरुषनिकरि कुदेव, कुगुरु, कुधर्म सेवनादिरूप वा विषय कपाय पोषणादिरूप विपरीत प्रवृत्ति चलाइ होय ताका त्याग करि जिनआज्ञानुसार प्रवर्तना योग्य है. इहां कोई कहे—परम्परा छोडि नवीन मार्गविपै प्रवर्तना योग्यनाहीं. ताकूं कहिये हैं—जो अपनी बुद्धि नवीन मार्ग पकड़े तो युक्त नाहीं; जो परंपराय अनादिनिधन जैन धर्मका स्वरूप शास्त्रनिविपै लिखा है ताकी प्रवृत्ति भेटी बीचमें पापी पुष्पां अन्यथा प्रवृत्ति चलाइ तो ताकूं परंपरा मार्ग कैसे कहिये ? और ताकूं छोडि पुरातन जैनशास्त्रनिविपै जैसा धर्म लिखया था तैसे प्रवर्तें तो ताकूं नवीन मार्ग कैसे कहिये ?

और भी कई पापी पुरुषां अपना कल्पित कथन किया है अर तिनकूं जिनवचन ठहराया है. तिनकूं जैनमतका शास्त्र जान प्रमाण न करना; तहां भी प्रमाणादिक ते परीक्षा करि वा परस्पर शास्त्र नितैं विधि भिलाय वा ऐसे संभव है ? कि नाहीं ? ऐसा विचार करे



विरुद्ध अर्थको मिथ्याही जानना. जैसे— ठग आप पत्र लिखि तामें लिख-  
नेवालेका नाम किसी साहूकारका धन्या तिस नामके भ्रमते धनकूं  
ठिगावें तो चुरिद्वी ही होय; तैसे पापी आप ग्रंथादि बनाय तहां कर्त्ताका  
नाम जिनगणधर आचार्यनिका धन्या तिस नामके भ्रमते झूठा  
श्रद्धान करें तो मिथ्यादृष्टी ही होय.

पाठक गणोंको यह ख्याल रहें कि—धेतांवर मतका खंडन पढ़ले  
कर चुके हैं. इस पंडित, पन्नालालजी सोनी आदिका ध्यान भी इस  
और आकर्षित करते हैं. आप सबही धान वाईस पसेरीवाली कहा-  
वतकूं चरितार्थ न करै; मूलसंघके दिगंबरार्चकृत ग्रंथोंको अर  
रक्ताम्बरादि जैनभासोंद्वारा रचित ग्रंथोंको एक न करें. पंडित टो-  
डरमलजीके उपर्युक्त वाक्योंको गहरी दृष्टिसे विचारे. आगामी अंकमें  
चक्रेश्वरी आदिके विषयमें पंडित टोडरमलजीके वाक्य भी लिखे जां-  
यंगे तथा और भी इस विषयकूं खुलासा करेंगे.

कलकत्ता,  
ता. २७/१०/२२ }

अलमिति विस्तरेण—  
द. जयदेव जैन.







## जैनमित्रके इसी अंकका कौडपत्र.

आगस्ट व सप्तंबर १९२२ के जैनबोधकमें श्री. पं. आप्पाशास्त्री  
उदगांववालेका "इंद्राय स्वाहा पर अभिप्राय " शीर्षक  
लेख प्रसिद्ध हुवा है उसका उत्तर—

### शासनदेव--चर्चा.

[ लेखक—श्री. पं. वनवारीलालजी, खेकडा—मेरठ. ]

श्रीमत् आप्पाशास्त्री उदगांव निवासीके तरफसे जो लेख जैन-  
बोधकके द्वितीय तृतीय अंकोंमें प्रकाशित हुवा है, तिसमें प्रथम आप  
लिखते हैं—इंद्राय स्वाहा इसका अर्थ क्या करेंगे ? " एतन्नाम्ना एकोऽति  
दीर्घलेख १९ पृष्ठभरितः " इत्यादि संस्कृतमें है; तिसकी भाषा में सर्व  
साधारणके समझनेनिमित्त लिखता हूं. —

" इंद्राय स्वाहा इसका अर्थ क्या करेंगे. इस नामकी एक अति  
दीर्घ १९ पृष्ठ करके भरी हुई पंढरीआत्मज शंकरजीने हिंदी भाषामें  
।सिद्ध करी तिसके अंतमें— इस लेखपर विचार करके आपका अभि-  
प्राय भेजनेकी कृपा करें. ऐसा लिखकर मेरे पास भेजी है. तिसका  
वेचार करके अपना अभिप्राय यथामति संस्कृत भाषाके विषय पूर्व  
आचार्य कृत शास्त्रोंके अनुकूल महाराष्ट्र भाषामें भावार्थ सहित लि-  
खता हूं सो प्रथम—' विश्वेश्वरादयः ' इसका निर्णय करके पश्चात्  
इंद्राय स्वाहा इसका अर्थ आगे लिखूंगा. "

समीक्षा—उक्त १९ पृष्ठकी पत्रिकामें " एतैः सिद्धार्चनम् कु-  
र्यात् " यह महापुराणके पर्व ४० श्लोक ७८ का चतुर्थ पाद है. इस-  
का अर्थ इन मंत्रोंकर सिद्धोंका पूजन करो. और ' इंद्राय स्वाहा ' यह  
मंत्र भी सुरेंद्र मंत्रोंमें पृथक् मंत्र नहीं है. इन दो प्रश्नोंका उत्तर आज

तक आपके पक्षके विद्वानोंने किसीने भी नहीं दिया. क्योंकि मैंने जितने लेख पढ़े हैं मेरे देखनेमें नहीं आया और आपने भी नहीं लिखा किंतु १९ पृष्ठकी पत्रीमेंसे ८ पृष्ठ छोड़कर ९ पृष्ठ पर जो 'विश्वेश्वरादयः' का उन विद्वानोंके वाक्यसे निर्णय किया है कि जिन विद्वानोंके वाक्योंको प्रतिवादि अप्रमाण मानते हैं. क्योंकि अष्ट पृष्ठोंकी पत्रिकामें रा. रावजी सखारामजी दोषीने लिखा है—श्री सोमदेव और पं० आशाधरजी दोनों ग्रंथकार व्यभिचारके पोषक हैं इनके ग्रंथ विद्यार्थियोंके पठनक्रममें न रखने चाहिये इत्यादि.

एवं शंकरजीका किसी वक्तका लिखा हुआ लेख प्रकाशित किया है ताँतें सिद्ध होता है कि—उक्त वक्ताओंके रचित ग्रंथोंमें इस शासन देव चर्चासे पहले ही प्रमाणताका संशय है.

किंतु इस दूषणकी निवृत्ति नहीं करके अपने पक्षकी पुष्टिके अर्थ उक्त विद्वानोंके रचे हुये प्रतिष्ठापाठोंका प्रमाण ही दे रहे हैं. और प्रतिवादी उक्त विद्वानोंके ग्रंथोंमें दूषण दे रहे हैं तथाही श्री सोमदेव सूरीका वाक्य "बधू—वित्तस्त्रियों मुक्त्वा" इत्यादि. इसका अर्थ ब्रह्मचर्याणुव्रती भी रंडी रख सकता है. और उसका समर्थन करनेवाले पं० आशाधरजी और 'इत्वरिका—गमन' अर्थात् व्यभिचारिणी स्त्रीके साथ संभोग करनेसे ब्रह्मचर्य खंडन नहीं होता. इत्यादि पूर्व कई लेखोंमें प्रकाशित होचुका है. सो आपने भी अवश्य पढ़े होंगे. सो तिनका उत्तर नहीं देकर उक्त विद्वानोंके रचे हुये प्रतिष्ठापाठोंके आधारसे ही निज पक्ष सिद्ध करनेकी चेष्टा की है.

और उक्त विद्वानोंके रचे हुये श्रावकाचार ग्रंथ प्रसिद्ध हैं. और गृहस्थके षट् कर्मोंमें प्रथम देवपूजा है. और श्रावकाचार ग्रंथोंका मुख्य विषय भी विवादस्थ देवपूजा ही है. किंतु आपने उक्त विद्वानोंके रचे हुये श्रावकाचारोंके प्रमाणसे भी शासनदेवपूजा पुष्ट नहीं की. ताँतें निश्चय होता है कि—उक्त श्रावकाचारोंसे भी शासनदेवपूजा

सिद्ध नहीं होती. और मुझे भी यह निश्चय है कि—श्रावकाचारोंमें शासनदेवोंको मुख्य अर्थ करके कहीं भी पूज्य नहीं कहे.

प्रश्न—क्या तुमने सर्व श्रावकाचार अवलोकन किये हैं ?  
उत्तर—नहीं किये; किंतु द्रव्यागमका विशेष्य श्रावकाचार सिद्धांत भाव आगमका निमित्त होनेसे उपचार कर प्रमाण है, निश्चय प्रमाण स्वरूप भावागमका विषय शासनदेवपूजा प्रतिषेध सो स्वार्थानुमान सिद्ध है सो प्रकाशित प्रतिवादियोंके लेखोंका उत्तर लिख कर पश्चात् प्रयोग स्वरूप परार्थानुमान कर निश्चय करूंगा तब विवाद शांत होगा. और जब तक शासनदेवपूजाकी विधिका प्रतिषेध और प्रतिषेधकी विधि शब्द आगमके प्रमाणसे प्रवर्त है, तब तक विवाद शांत होना असंभव है. क्योंकि—शब्दआगममें अर्थ विवाद होता ही रहेगा. इति

अथवा प्रतिवादी विद्वानोंमेंसे किसीने भी अबतक श्रावकाचार ग्रंथोंके श्लोक या वार्तिक या पंक्तिके मुख्य अर्थसे यह पुष्ट नहीं किया कि—अमुक श्रावकाचारमें अमुक स्थानमें शासनदेवपूजा करना योग्य है. सर्व प्रतिष्ठाआदिकोंके मंत्रादिकोंसे उपलब्धिरूप अर्थकी खोजातानी कर रहे हैं. तैसे आप भी 'विश्वेश्वरादि शांतिहेतवः' इस वाक्यके 'आदि' शब्दसे शासनदेव भी 'शांतिहेतवः' यह अर्थ निकालते हैं. क्या जिस सिद्धांतका यह वाक्य है तिसमें पूर्व किसी वाक्यका शासनदेव शांतिहेतवः यह मुख्य अर्थ है या नहीं है? और जो है तो तिस वाक्यका ही आपको प्रमाण देना था; अन्य प्रतिष्ठापाठोंका प्रमाण क्यों दिया? और जो नहीं है तो बिना मुख्य अर्थके आपको उपलब्धि क्योंकर हुई? और प्रतिष्ठापाठोंके भी प्रमाण वाक्योंके अर्थ आपने यथार्थ नहीं किये सो लिखिये.

प्रथम "विश्वेश्वरादयः" शब्दका अर्थ जिनेश्वरादय, पंचपरमेष्ठी महा-पुराणकी टिप्पणीके आधारसे रा. शंकरजीने प्रकाशित किया था. तिस पर आपने 'शांतिहेतवः विश्वेश्वरादयः' इसका अर्थ विश्वेश्वर शब्द

करके पंचपरमेष्ठी और 'आदि' शब्द करके शासनदेवभी शांतिके हेतु हैं ऐसा किया है. तिसकी पुष्टिके अर्थ द्वितिय अंकमें श्रीमत् पं० आशाधरजी रचित प्रतिष्ठासारकी पंक्ति लिखकर स्पष्टिकरणसे यह सिद्ध किया है कि—शासनदेवभी शांतिके हेतु हैं. सो पंक्ति यह है 'ओं विश्वदेवताधिष्ठितमहायन्त्रप्राणभूतमूलमंत्रस्याभिधेयस्वरूपा अर्हत् परमेष्ठिनः सिद्धाः सूरयः पाठकेंद्राः सर्वसाधवश्चः। एते महानुभावाः समिद्धोमैराराधिताः प्रसन्नवन्तो भवन्तु तत्प्रसादादस्य यजमानस्य शांतिर्भवतु" इत्यादि.

समीक्षा—इन पंक्तियोंके स्पष्टिकरणमें तो आपने 'तत्प्रसादात्' इस पदमें जो 'तत्' शब्द करके " विश्वदेवतानाम् विश्वेश्वराणां वा " यह अर्थ किया हो व इसही अर्थको प्रमाण मानकर इस लेखमें ही रा. रावजी सखारामने जो नोट दी है सो अयुक्त है ! क्योंकि—यहां 'विश्वेश्वर' शब्द तो है ही नहीं ! और जो 'विश्वदेवता' शब्दका पर्यायवाचि 'विश्वेश्वर' शब्द है ऐसा आपका अभिप्राय है; सो भी किसी कोशादिके प्रमाणसे सिद्ध नहीं किया ! और 'विश्वदेवता' शब्दभी समासांतर्गत है तिसका भी ग्रहण नहीं होसکتा. किंतु महामंत्रका अभिधेयस्वरूप जो पंचपरमेष्ठी हैं तिनकाही वाचक तत् शब्द है. क्योंकि—समिद्धा होमकर आराधित पंचपरमेष्ठीही प्रसन्न होउ यह प्रार्थना है. सो तिनकेही प्रसादसे शांति होना युक्त है ! अर्थात् तत्प्रसादात् महामंत्रके अभिधेयस्वरूप जो अर्हतादि पंचपरमेष्ठी हैं तिनके प्रसादसे यजमानादिकी शांति हो ऐसे यह प्रार्थना है.

सो इस प्रमाणसे तो यह निश्चय होता है कि—पंचपरमेष्ठीही शांतिके हेतु हैं. आपके पक्षका बाधक यह प्रमाण आपने स्वपक्षकी सिद्धिके अर्थ किस बुद्धिसे दिया ? कारण यह है कि—न्यायशास्त्र अवलोकन नहीं किये ! प्रमाणसे पदार्थोंकी सिद्धि न्यायशास्त्रका विषय है इस प्रमाणसे 'विश्वेश्वर' शब्दका अर्थ पंचपरमेष्ठी है यह निश्चय नहीं

होता. क्योंकि—महामंत्रका अभिधेय. पंचपरमेष्ठी इस सूत्रमें मुख्यतासे कथन किये हैं. सो इन कुयुक्तियोंसे जनताको भ्रम उपजाना आप सा-  
रखे विद्वानोंको योग्य नहीं हैं !

आगे आपने यह प्रश्न लिखकर शासनदेवता शांतिके हेतु हैं. यह कहां कथन किया है ? उत्तरमें श्रीविमुक्तदिरचित प्रतिष्ठापाठका श्लोक लिखा है. तिसका अभिप्राय यह है— ' सर्वे शासनदेवताः जिन-  
प्रभोः प्रसादात् शांतिप्रदाः संतु ' सो निश्चयमें सातावेदनीका उदय और व्यवहारमें जिनप्रभूके प्रसादसे सर्वही जड चेतन पदार्थ जीवोंको शांतिके हेतु होजाते हैं. तातैं व्यवहारमें मुख्यता करके जिनभगवानही शांतिके हेतु हैं. सो मुख्यता करके जिनभगवानही शांतिके हेतु आपके उक्त प्रमाणसे सिद्ध है.

आगे आपने श्रीमत् आशाधर विरचित प्रतिष्ठापाठके आधारसे ' विश्वेश्वरादयः, अर्हदादयः ' यह अर्थ करके ' आदि ' पदसे सत्ताईस मंत्र लिखकर सबही चतुरनिकायके देवोंका पुजन करना पृष्ट किया है वे सत्ताईस मंत्र ये हैं— ओंहां अर्हद्भ्यः स्वाहा १२ ओंहीं सिद्धेभ्य-  
स्वाहाः । ३ ओंन्हूं सूरिभ्यः स्वाहा । ४ ओं न्हों पाठकेभ्यः स्वाहा । ५ ओं न्हः सर्वसाधुभ्यः स्वाहा । ६ ओं न्हों जिनधर्मेभ्यः स्वाहा । ७ ओं न्हों जिनागमेभ्यः स्वाहा । ८ ओं न्हों जिनचैत्येभ्यः स्वाहा । ९ ओं न्हों जिनचैत्यालयेभ्यः स्वाहा । १० ओं न्हों सम्यग्दर्शनाय स्वाहा । ११ ओं न्हों सम्यग्ज्ञानाय स्वाहा । १२ ओं न्हों सम्यक्चारित्राय स्वाहा । १३ ओं न्हों जयाद्यप्रदेवताभ्यः स्वाहा । १४ ओं न्हों रोहि-  
ण्यादिषोडशविद्यादेवताभ्यः स्वाहा । १५ ओं न्हों चतुर्विंशतियक्षेभ्यः स्वाहा । १६ ओं न्हों चतुर्विंशतियक्षीभ्यः स्वाहा । १७ ओं न्हों दश-  
विधभवनवासिभ्यः स्वाहा । १८ ओं न्हों अष्टविधव्यंतरेभ्यः स्वाहा । १९ ओं न्हों ज्योतिरिद्रेभ्यः स्वाहा । २० ओं न्हों द्वादशकल्पवासि-  
भ्यः स्वाहा । २१ ओं न्हों अष्टदिक्कन्यकाभ्यः स्वाहा । २२ ओं न्हों



दशदिक्पालकेभ्यः स्वाहा । २३ ओं ज्हां अग्नीन्द्राय स्वाहा । २४ ओं स्वाहा । २५ भूः स्वाहा । २६ भुवः स्वाहा २७ । इन सत्ताईस मंत्रों करके चतुरनिकायके देवोंमें कोई कलरुदेव अथवा मिथ्यादृष्टि देव शेष नहीं रहा जिनका पूजन न हो ! इन सत्ताईस मंत्रों करके पूजन करनेवाले पंचम गुणस्थानवर्ती सागार श्रावक प्रतिष्ठाचार्य नैमित्तिक पूजन करते हैं। शासनदेवोंकी भक्तिके वश होकर आपकी ' कलरुस्तु देवता हेयाः ' इस पादका स्मरण नहीं हुवा ! खेद है कि, प्रसिद्ध जो प्रतिष्ठापाठ हैं सो किस बुद्धिसे रचे हैं ? मुझे मंद बुद्धिकी यह समझमें नहीं आता, मुझे तो रत्नकरंड श्रावकाचार और पं० मेधावीकृत धर्मसंग्रह श्रावकाचारके कथनानुसार प्रतिष्ठापाठ अप्रमाणही प्रतीत होते हैं।

आप भी पक्ष छोड़कर विचार करें, क्योंकि—धर्मसंग्रह श्रावकाचारके अध्याय ९ श्लोक ३४ में जो पूज्य देवका लक्षण कहा है सो श्लोक यह है—पुज्योर्हन्केवलज्ञानद्रव्यीर्यसुखधारकः । निःस्वेदत्वादि नैर्मल्य मुख्यकैः संयुतो गुणैः इति—इस लक्षण रहित प्रतिष्ठापाठोंमें जो शासनदेवोंको पूज्य कहा है सो कैसे प्रमाण माने जावे ? अथवा प्रतिष्ठापाठोंमें जो मंत्र कहे हैं और प्रतिष्ठाचार्य उक्त मंत्रों करके विघ्नोंके नाश करनेके अर्थ पूजन करता है सो विघ्नोंका विध्वंस मंत्रत्व शक्तिसे होता है या मंत्रों करके आव्हादन करनेसे शासन देव प्रसन्न होकर विघ्नोंका नाश करते हैं ? जो मंत्रत्व शक्तिसे विघ्नोंका विनाश होता है तो मंत्र वाक्योंके प्रमाणसे शासनदेवोंको पुज्य पुष्ट करना व्यर्थ है, और जो शासनदेव विघ्नोंका विध्वंस करते हैं तो मंत्र वाक्योंमें मंत्रत्वशक्तिका मानना व्यर्थ ठहरेगा, और जो कहो कि—मंत्रत्वशक्तिके प्रभावसेही शासनदेव आकर विघ्नोंकी शांति करते हैं तो अर्हतादिकवाचक मंत्रवाक्योंके प्रभावसेही अर्हतादिक आकर विघ्नोंकी शांति करते होंगे; ऐसा मानना होगा सो असंभव है, और

प्रतिष्ठापाठोंका इष्ट प्रयोजन विघ्नोंकी शांतिपूर्वक प्रतिष्ठासमाप्त होनेका है.

शासनदेवोंकी पुजा करनेका उपदेश नहीं है. प्रतिष्ठापाठ उपदेशकशास्त्रोंकी कोटिमें नहीं. उपदेशकशास्त्र-श्रावकाचार आदिही हैं. तिनका उपदेश देना और आचरण करनाही सम्यक् आचरण है. और संबंधामिधेय शक्यानुष्ठान इष्टप्रयोजन समझकर ही शास्त्रोंके चितवन मनन श्रवण करनेसेही सम्यग्ज्ञानकी प्राप्ति होती है यह आज्ञा ग्रंथकारोंकी है, अन्यथा नहीं. तातैं जो प्रतिष्ठाचार्य प्रतिष्ठाकी निर्विघ्न समाप्तिके अर्थ मंत्रोंको शुद्ध उच्चारणा करते हुये अर्हंतोंकी पुजा करते हैं. और मंत्रवाक्योंके अभिधाशक्तिपर ध्यान नहीं देते तिनके मंत्रत्वशक्तिके प्रभावसे निर्विघ्न प्रतिष्ठाकी समाप्ति होती है.

देखो श्रीभक्तामरस्तोत्रकी ४८ काव्योंमें अभिधाशक्तिसे स्तुति तो एक श्रीआदिनाथ भगवानकी ही है और मंत्रत्वशक्तिके प्रभावसे भिन्न २ विधान करके जाप करनेसे भिन्न २ कार्यके साधक होते हैं. तातैं उपदेशक शास्त्रोंमें अभिधाशक्तिकी मुख्यता है. और मंत्रवाक्योंमें मंत्रत्व शक्तिकी मुख्यता है. किसी पदार्थकी सिद्धिमें मंत्रवाक्योंसे प्रमाण देना अयुक्त है ! और श्री भक्तामरस्तोत्रमें दोनों शक्तिकी मुख्यता है जिस समय पाठक जिनविंवके सन्मुख उपस्थित होकर अंजुली जोड़कर पाठ पढता हुवा श्रीऋषभदेव भगवानकी स्तुति करता है, अर्थ गुणोंका स्मरण चितवन करता है, तब अभिधाशक्तिकी मुख्यतासे पुण्यका बंध होता है.

और जिस समय मंत्रसाधक इष्टप्रयोजनकी सिद्धिका कारण विशेष्य काव्यका विधिपूर्वक अनुष्ठान करता हुवा शुद्ध शब्दोंका उच्चारण करता हुवा किसी विशेष्य काव्यका जाप्य करता है, तब मंत्रत्वशक्तिकी मुख्यताकरही मंत्र सिद्ध होता है. तातैं भाषा भक्तामर पाठसे स्तुतिही भगवानकी कीजाती है, क्योंकि संस्कृत भक्तामरकाही

अर्थ तिसमें है. मंत्रत्व शक्ति नहीं है. तातैं मंत्र नहीं कहिये है और न विधि पूर्वक जपे हुवे मंत्रकी सिद्धि करसक्ते हैं. तातैं श्रीमत् जिनसे-नाचार्यने माहापुराणमें शब्दनिर्देश करकेही मंत्रोंका कथन किया है. देखो पर्व ४० श्लोक ५ का अर्थ चतुर्थी अंत 'नीरज' शब्दको नमः शब्द सहित पढ़कर जलसे भूमी शुद्ध करनी. भूमीकी शुद्धि होना इष्टमंत्रका फल है. " नीरजसे नमः " इस मंत्रका कर्ममल रहित अर्हतके अर्थ नमस्कार यह अर्थ समझकर भूमि शुद्ध नहीं है अचेतन होनेसे और प्रतिष्ठाचार्य अर्थ समझें और भूमि शुद्ध हो ऐसा भी नहीं होसक्ता क्योंकि जो समझता है तिसकोही ज्ञान होता है सो ज्ञान भूमीकी शुद्धिका कारन नहीं किंतु मंत्रत्व शक्तिकाही शुद्धिका कारन है.

जैसे विषवेदनाके दूर करनेको जो मंत्रवाक्य उच्चारण किये जाते हैं तिन वाक्योंमें जो विषवेदना दूर करनेकी शक्ति है तिस शक्ति के प्रभावेही विषवेदना दूर होती है. न तु अभिधाशक्तिके प्रभावेसे. जैसे—कोई चतुर वैद्य जिस व्याधिकी निवृत्तिके लिये जो नुसखा प्रयोग बनाता है तो जिन २ औषधियोंके संयोगसे व्याधि निवृत्त होती है तिन २ औषधियोंकाही संयोग करता है. तिन कटुक मिष्ट रसभर या आस्वादपर कुछ ध्यान नहीं रखता. और जो रोगी भक्षण करता है वो भी रोगकी निवृत्तिके अर्थही सेवन करता है. न कि तिन आस्वादनके अर्थ ! तैसेही जो विद्वान जिसकार्यके अर्थ जो मंत्रवाक्य रचता है सो कार्यकी साधक मंत्रत्वशक्ति जिन २ अक्षर पदोंके संयोगमें व्यक्त होती है तिन २ पदोंको मिलाकर पद या वाक्य रचता है तिसकी अभिधाशक्तिपर कुछ ध्यान नहीं देता. और जो साधक मंत्रके फलकी प्राप्तिके अर्थ मंत्रोंका जाप्य करता है, सोभी मंत्र वाक्योंको शुद्ध उच्चारण करता है. अर्थका चिंतन-मनन नहीं करता. सोई स्वामी समंतभद्राचार्यनेभी रत्नकरंड श्राव-काचारमें—अक्षरन्यूनमंत्र विषवेदनाको दूर करनेको समर्थ नहीं है ऐसाही कहा है.

और श्रीमज्जिमसैनाचार्यनेभी महापुराण पर्व ४० में मंत्रोंका शब्द निर्देश करकेही कथन किया है अर्थपर ध्यान नहीं दिया सो पर्व ४० श्लोक ३२ वां यह है —स्वाहांतं सत्यजाताय पदमादावनुस्मृतं । तदंतमर्हज्जाताय पदं स्यात्तदनन्तरम् ॥ भावार्थ-श्रीभरत महाराजने जो उपासकाध्ययन सप्तम अंगके मंत्र जो श्रावक ब्राह्मणोंको अपने मुखारविंदसे उपदेश किये हैं तिन मंत्रवाक्योंका शब्द निर्देशही किया है, कैसे सो कहिये— स्वाहांतम् तज्जाताय पदम् आदौ अनुस्मृतं इस प्रकार पूर्वार्द्धके पदच्छेद है सो तिनमें स्वाहांतम् इस पदका 'स्वाहा' शब्द है, अंतमें जिसके ऐसा बहुव्रीहि समास हुवा, सो बहुव्रीहि समासमें अन्य पुरुष प्रधान होता है, सो 'स्वाहा' शब्द तो प्रकृतमें जो द्रव्य होमये हैं उसका वाचक है, और 'अंत' शब्द आखिरका वाचक है, सो दोनों अर्थोंसे अन्य सत्यजाताय स्वाहा इस मंत्रके अंतमेंही 'स्वाहा' शब्द है सो बहुव्रीहि समासमें प्रधान है, किंतु और मंत्रोंके अंतमें भी स्वाहा शब्द है तिनकी निवृत्तिके अर्थ सज्जातायपदम् आदौ ये पद है अर्थान् जिस स्वाहा शब्दकी आदिमें सज्जाताय पद हो सो 'सज्जाताय स्वाहा' यह ही मंत्र हुवा, और 'अनुस्मृतं' इस पदमें जो अनु शब्द है तिसका अनुकूल अर्थ है सो उपासकाध्ययन सप्तम अंगके अनुकूल सुमरण करो, अथवा श्रीभरत महाराजके वचनोंके अनुकूल सुमरण करो.

इस प्रकार सर्व मंत्रोंका शब्द निर्देश करके ही आचार्योंने कथन किया है, शब्द निर्देश करके मंत्र वाक्योंके पदोंका स्वरूप दिखानेसे आचार्यका यह ही अभिप्राय व्यक्त होता है कि-मंत्रवाक्योंका उच्चारण करके सिद्धोंको आहुति देनेसेही आधानादि क्रियाओंकी सिद्धि होगी, पर्व ४० में जो मंत्रवाक्य हैं सो श्रीमत् भरत महाराजने उपासकाध्ययन नामा सप्तम अंगकेही निज मुखारविंदसे उच्चारण किये हैं सो मंत्रवाक्य द्वादशांगके अवयव हैं, और श्रीमत् कुं-

कुंदाचार्यवरके पश्चात् अंग ज्ञानकी व्युच्छृति हुई. तातैं मंतोंके भी अर्थका ज्ञान प्रमाणभूत नहीं होसक्ता तातैं किसी भी पदार्थकी सिद्धी-में मंत्र वाक्योंका प्रमाण देना युक्त नहीं है. किंतु प्रमाणभूत जो सकलादेश विकलादेश वाक्य हैं उनिकर ही अर्थकी सिद्धी करनी युक्त है. यद्यपि विमंक्ती अंत पदोंका समुदाय ही मंत्रवाक्य हैं और शुभ ध्यानकी प्रवृत्तिके अर्थ विद्वानोंने शब्द शास्त्रोंकी आम्नाय अनुकूल मंत्रवाक्योंके अर्थ भी किये हैं और तिन अर्थोंके चिंतवन मनन करनेसे स्वाध्याय नामा शुभ ध्यान होता भी है.

और ध्यानका ध्येय पंचपरमेष्ठी हैं शासनदेवता नहीं सो आपने जैनहितेच्छुके द्वितीय अंक पृष्ठ २५ पर लिखा है— अनगार धर्मांमृते इति कथितं तत्तस्मात्कारणादनगाराणां सुनीनां वा परमात्म ध्यानं कुर्वतां अर्हत्सिद्धाचार्योपाध्याय सर्वसाधवं एव न तु शासनदेवताः परमात्मध्यानहेतवः स्पष्टमिदम् । अर्थ—अनगारधर्मांमृत नामा शास्त्रमें यह कथन किया है सो तिस कारणसे अनगार श्रावकोंके और सुनिश्वरोंके परमात्माका ध्यान करते संते अर्हत, सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय, सर्वसाधुही ध्यानके हेतु हैं, शासनदेवता ध्यानके हेतु नहीं हैं; ये स्पष्ट हैं उक्त पृष्ठपर यह भी लिखा है— अर्हदादयः पंचधेयाः अर्हतादि पंचही ध्येय हैं इस हेतुसे पूर्व विद्वानोंने मंत्रवाक्यस्थ सौधर्मादि पदोंका प्रसिद्ध अर्थ त्याग कर शब्दोंकी अभिधालक्षण व्यंजना शक्तिकी मुख्यता करके अर्हतादि अर्थ किये हैं सो ही परंपराय मोक्षका कारण शुभोपयोग स्वरूप इष्ट प्रयोजनकी सिद्धांके हेतु हैं.

आपके वचनानुकूल प्रसिद्ध अर्थ करनेसे शुभ ध्यान नहीं होता शासनदेवोंको ध्यानके हेतु नहीं होनेसे अत्र एवकारः अन्ययोग्य व्यवच्छेदबोधकः विशेष्य संगतत्वात् अयोग्य व्यवच्छेदोक्तमः विशेषभि-ज्ज्ञतादात्म्यादि व्यवच्छेदः प्रकृतेविशेष्यम् पंचपरमेष्ठि तद्विज्ञशासनदेवतादिः तत्रैवकारणे पंचपरमेष्ठि भिन्नतादात्म्याभावः परमात्मध्यान

हेतौ बोध्यते इति प्रकृतेच कार्यस्य कारणे उपचारात् तस्मात् पंचपरमेष्ठि एव ध्येयाः तथा च तत्रैवपृष्ठे तव लिखितम् भवान् अर्हदादयः पंचध्येयाः अस्य यथार्थं निर्णय इत्थम्— अर्हदादयो अर्हत्सिद्धान्तार्थोपाध्याय सर्वसाधवः एते पंचध्येया ध्यातुं योग्या इति । भावार्थं ये हैं कि— परमात्माके ध्यानके हेतु पंचपरमेष्ठि हैं और ध्यानके हेतु होनेसे ही व्यवहारनयसे पंचपरमेष्ठि ध्येय हैं, अर्थात् परमात्माका ध्यान करनेवाले उत्तम प्रतिमाधारी श्रावक—अनागार और अनागार—मुनिकी अपेक्षासे पंचपरमेष्ठि भी ध्येय हैं.

तातैं पूर्वविद्वानोंने जो महापुराणोक्त मंत्रोंके अर्थ किये हैं सो पंचपरमेष्ठिके ध्यानकी सिद्धिके अर्थ किये हैं. तदनुकूल मंत्रोंका अर्थ चिंतवन मनन करनेसे परमात्म ध्यानका हेतु पंचपरमेष्ठिका ध्यान परंपरायमोक्षका कारण सिद्ध हो है, और आपके कथनानुसार उक्त मंत्रोंका शासनदेव अर्थ करनेसे शासनदेवोंकी ऐश्वर्य सुख संपदा भोगोपभोग अप्सरा इंद्राणी आदिकोंका सुमरण चिंतवन मजन होनेसे संसारके कागण आर्त रोद्र ध्यानहीकी वृद्धि होगी. तातैं आत्महितके इच्छुक विद्वानोंको आपके किये हुये अर्थ अनादरणीयही हैं. इस प्रकार करके स्वपक्ष बाधित प्रमाण आप किस बुद्धिसे देते हैं ? इसका कारण पक्षपातही है. !

और आपने हरएक प्रतिष्ठापाठोंसे शासनदेवोंको शांतिके हेतु पुष्ट किये हैं सो प्रकरण विरुद्ध है ! क्योंकि प्रकरण विवादस्थ यह है कि—श्रावकोंको शासनदेवकी पूजा करनी चाहिये या नहीं ? और शांतिके हेतु होनेसे भी शासनदेव पूज्य नहीं होसके; परंपरायमोक्षका कारण जो धर्मध्यान हेतु होनेसे श्री अर्हतादि ९ देवही पुजने योग्य हैं. सो अनुमान सिद्ध है अर्हतादयः ९ देवा पूजनीया ध्यानहेतुत्वात् यत्र न ध्यानहेतुत्वं तत्र न पूजनीयत्वम् । यथा हरिहरादयः तथा च ध्यानहेतुत्वाभाववान् शासनदेवास्तस्मात् न पूजनीया इति अत्र

सपक्षाभावतः केवल व्यतिरेका एव परार्थानुमान प्रयोगाः शासनदेवेषु ध्यानहेतुत्वाभावः न तु शासनदेवाः इति उक्तवचनादेवसिद्ध इति । इस प्रकार अनुमानसिद्ध ९ देवही पूजनीय हैं. सो कौन-अर्हतादयः पंच, जिनर्विव, जिनभिद्धांत, जिनगृह, जिनधर्म सो प्रसिद्ध हैं. और इनसे भिन्न कुर्लिंगी कुदेव पुजने योग्य नहीं हैं, सो आपने पं० आशाधर सूरिविरचित अतगार धर्माभूतका श्लोक जैनबोधकके द्वितीय अंक पृष्ठ २८ पर लिखा है किन्तु तिसका अर्थ संस्कृतटीकाकारोंने स्पष्ट किया है सो आपने लिखा है; तथापि आप मूल और टीकासे विपरीतही पक्षपातके वश होकर अर्थ करते हैं. सो पूर्व ' इन्द्राय स्वाहाके अर्थपर विचार ' इस शीर्षकके लेखमें रा. शंकरजीने यथार्थ निर्णय किया है सो आपने अवश्य पढा भी होगा, किन्तु फिर भी आप विपरीत-ताको नहीं त्यागते !

अब मैं भी उक्त श्लोक और टीकाका भावार्थ लिखता हूं. श्लोक यह है—श्रावकेणापि पितरौ गुरु राजाप्यसंयताः । कुर्लिगिनः कुदे-वाश्च न वंद्या सोऽपि संयतः ॥ इति अस्य टीका न वंद्याःके पित्रादयः केन श्रावकेणापि यथोक्तानुष्ठाननिष्ठेन सागारेणापि किं पुनः अनागारे-णेत्यपि, शब्दार्थः—माता च पिता च पितरौ, गुरुश्च गुरुश्च गुरु शिक्षा-गुरु शिक्षागुरुश्च, राजापि किं पुनरमात्यादिरित्यपि शब्दार्थः । कुर्लिगिनः तापसादयः पार्श्वस्थादयश्च । कुदेशः रुद्रादयः शासनदेवतादयश्च । तथा सो-पि शास्त्रोपदेशाधिकारी श्रावकोपि न वंद्यः कैः संयतैः इति । कुर्लिगिनः कुदेवाश्च । मूल श्लोकके इन दो पदोंका आपने यह भाव व्यक्त किया है. । कुर्लिगिनः तापसाः, कुदेवाः रुद्रादयः मिथ्या आगमेवर्णिता अर्थात् मिथ्याशास्त्रोंमें कहे जो गजचरमके धारी तापस और रुद्रादि वाराहादि कुदेव और च शब्दका पर अर्थ मानके तिनसे परः जिनशासनदेवता आदिके श्रावकोंकु भी वंदने योग्य नहीं है । फिर संयमके धारी मुनि-

जन अनागार एकादश प्रतिमाधारी श्रावक तिन कुलिंगी और कुदेव जिनशासनदेवताकी कैसे वंदना करे ? अर्थात् नहीं करें. इति । और टीकाकार उक्त पदोंका अर्थ करते हैं कि—कुलिंगिनः तापसादयः पार्श्वस्थादयश्च । कुदेवा रुद्रादयः शासनदेवतादयश्च इति । सो रा० शंकरजीने टीकाकारके पदोंको 'च' शब्दका समुच्चय अर्थ करके यह अर्थ किया कि—रुद्रादिक कुदेव हैं; च पुनः शासनदेवतादिक कुदेव हैं. तिसपर तो आप लिखते हैं कि—रा० शंकरेण कृतोऽर्थोऽनर्थकः अर्थात् रा० शंकरजीका किया अर्थ अनर्थ है. नहीं २ आपका किया मूल श्लोकका अर्थही अनर्थ है. !

क्योंकि मूल श्लोकमें जो कुलिंगिनः कुदेवाश्च इन पदोंमें जो 'च' शब्द है तिसका संबंध न वंचाः क्रियाके साथ है. जिसका यह अर्थ होता है कि—कुलिंगी वंदने योग्य नहीं हैं. च पुनः कुदेव वंदने योग्य नहीं है. और टीकामें—कुदेवाः रुद्रादयः शासनदेवतादयश्च इनमें जो च शब्द है तिसका संबंध 'कुदेवाः' इस पदके साथ है; तिसका यह अर्थ होता है कि—रुद्रादिक कुदेव हैं, च पुनः शासनदेव कुदेव हैं.

इस प्रकार टीकाकारके अभिप्रायके अनुकूल जो रा० शंकरजीने अर्थ किया है सो यथार्थ है. और आपने जो टीकाकारके अभिप्रायको छेड़कर मूल श्लोकके कुलिंगिनः कुदेवाश्च इनमें 'च' शब्दका पर अर्थ करके यह अर्थ किया है कि—कुलिंगिनः तापसादयः कुदेवाः रुद्रादयः तिनसे परः जिनशासनदेवतादयः सो ये तिनों पदोंका संबंध एक 'नवंचाः' क्रियापदकी साथ बिना 'च' शब्दके कैसे होसक्ता है? नहीं होसक्ता. क्योंकि—जब तीन कर्तावाचक पदोंका एक क्रियावाचक पदकी साथ अन्वय करांगे तब दो 'च' शब्दोंकी या 'अपि' शब्दोंकी कांक्षा रहेगी, कैसे सो कहिये हैं—कुलिंगिनः न वंचाः। च पुनः कुदेवा न



वंधाः । च पुनः शासनदेवाः न वंधा इति । सो मूल श्लोकमें दो 'च' नहीं है । तातैं आपका अर्थही अनर्थ है ! जो आपकी बुद्धिमें टीका अ-प्रमाण है तो आपको लिखना नहीं था; और जो प्रमाण है तो तिसके अनुकूल अर्थ करते अथवा मूलका ही यथार्थ अर्थ करते !

पुनः उक्त अभिप्रायका खुलासा करता हूं । उक्त श्लोक और टीकाका जो आपने स्पष्टिकरण लिखा है तिसमें यह पंक्ति है- कुदेवाः रुद्रादयः अस्य पदस्य शासनदेवतादयः इति रा० शंकरेण कृतोऽर्थोऽनर्थकः । अर्थ- ' कुदेवा रुद्रादयः ' इस पदका शासनदेवतादिक यह अर्थ रा. शंकरजीने किया है सो अनर्थ है । सो शास्त्रीजी ! रा. शंकरजीने उक्त पदोंका अर्थ निज पात्रिकाके पृष्ठ ३० में इतने विस्तारसे टीकाकारके अभिप्रायानुकूल लिखा है कि, जिसको मुख्य भी यथार्थ समझ सक्ता है कि- कुदेवाः रुद्रादयः शासनदेवतादयश्च । यह टीकाकी पंक्ति है । इसका यह अर्थ लिखा है कि- रुद्रादिक कुदेव हैं च पुनः शासनदेवतादि कुदेव हैं । इस पंक्तिका आप यह अनर्थ समझकर 'कुदेव शासनदेव हैं ऐसा दूषण देते हैं।' सो यह आपका छुड़ है ! अभिप्रायान्तर करके कथन किये हुये शब्दोंका अर्थान्तर करके दूषण देना आप सखिले विद्वानोंको योग्य नहीं है ! कारणाकि- शासनदेव कुदेव हैं यह टीकाकारके अनुकूल रा० शंकरजीका अभिप्राय है; सो योग्य है ।

किंतु 'कुदेवाः' इस पदका अर्थ शासनदेवही है यह नहीं करते; कुदेव रुद्रादिकभी हैं और शासनदेवतादिक भी हैं यह अर्थ करते हैं । और आपने उक्त श्लोकमें 'श्रावकेणापि' यह पद दिया है सो टीकाकार इसका यह विवेचन करते हैं- श्रावकेणापि यथोक्तानुष्ठाननिष्ठेनापि सागारेणापि । अर्थ- पहले जो नौ प्रतिमाका स्वरूप कह आये हैं तिसको प्रालन कर्ता संता सागार दशमप्रतिमाधारी श्रावकों करके भी माता-

पितादि वंदनेयोग्य नहीं है. अर्थात् श्रावक पदका अर्थ तो टीकाकारके अनुकूल किया और उक्त मूल श्लोकोंके कुलिगिनः कुदेवाश्च इन पदोंका अर्थ टीकाकारके अर्थको छिपाकर निज अभिप्रायके अनुकूल किया ! सो पंक्ति यह है— कुलिगिनः तापसाः । कुदेवाः रुद्रादयः मिथ्यागमे वर्णिता च परं जिनशासनदेवतादयोपि न वंद्यास्तर्हि संयतैः कथं वंद्या इति । अर्थ—मिथ्याआगममें जिनका वर्णन है कुलिगि तो तापस और कुदेवरुद्रादिक च परं कहिये मिथ्या आगममें जिनका वर्णन नहीं है सो 'च'पदकर ग्रहण किये जिनशासनदेवतादिक उक्त श्रावकके वंदने योग नहीं हैं तो संजमीयोंके वंदने योग्य कैसे हों ?

और मूल श्लोकमें 'सोऽपि' यह पद है तिसका अर्थ टीकामें लिखा है. तथा सोऽपि शास्त्रोपदेशाधिकारी श्रावकोपि न वंद्यः कैः संयतैः अर्थ— शास्त्रोंके उपदेशका अधिकारी जो श्रावक है, सो भी संजमीयोंके वंदने योग्य नहीं हैं. सो यह अर्थ मूल और टीका दोनोंमेंसे उठा दिया ! अर्थात् प्रथमतो मूलका अर्थ नहीं लिया ! टीकाका लिया ! दूसरे टीकाका अर्थ लीया मूलका नहीं लिया ! और तीसरे दोनोंका नहीं लिया ! सो शासनदेवोंकी भक्तिरूपी पिशाचनीकी साहायतासे आपने निज पक्ष यह दृढ़ किया कि— पंडित आशाधर सूरीने इस श्लोकमें शासनदेवताओंके कुदेव नहीं कहा. शास्त्रीजी उक्त श्लोकके अर्थकी खेंचातानीकरके आपने यह ही तो निश्चय किया है कि— शासनदेव कुदेव नहीं हैं ! किंतु विवादस्थ जो शासनदेवोंमें पुण्य भाव तिसका तो मुख्य अर्थ करके निषेधकही है आपके अभिप्रायके अनुकूल कुलिगि और रुद्रादिक कुदेव 'च' शब्द कर शासनदेव सागार श्रावक और अनागार श्रावक और मुनिजनोंकरके वंदने योग्य नहीं हैं. !

( १७२ )

इस प्रकार आपके वाक्योंके मुख्य अर्थसे उक्त श्लोक आपके मूल पक्षका बाधक है। सो निजपक्षकी सिद्धिके अर्थ प्रमाण देना कि तनी भूल है ! और शास्त्रीजी ! एक सिद्धांतके माननेवाले साधार्मी जनोंकी परस्परमें—विजिगीषुकथा योग्य नहीं किंतु वीतरागकथा होनी चाहिये जिससे वात्सल्य अंगकी वृद्धि होकर सम्यक्त निर्दोष हो ! ॥ इत्यपूर्णम् ॥

खेकड़ा (मेरठ) { ह. बनवारीलाल जैन,  
पौष शु. १ वीर ति. २४४८



## क्या विना कलह धर्मचर्चा नहीं होसकती ?

शासनदेवताओंका पूजन करनेमें दोष है या नहीं ? और कौन करता है ? और कौन न करे ? इस वाक्यकी चर्चा अखबारोंमें चली है. उसमें कोई कोई लेखके करडे शब्दोंका वर्ताव करने लगनेसे वह चर्चा कलहरूप दीखने लगी है ! जिससे हाथरसके मासिक पत्र ' जैनमार्तण्ड ' ने इशारा भी दिया है कि— यह चर्चा बंद होनी चाहिये. और उसका इशारा देना भी योग्य है; क्योंकि— धर्म चर्चामें जब झगडा खडा होजाय तो ऐसी धर्मचर्चा भी न होनी अच्छी ! लेकिन धर्मचर्चा करते समय झगडा जो होता है सो भाषासमिति तरफ दुर्लक्ष करनेसे असभ्य शब्दोंका वर्ताव करके सामनेवालेपर कटाक्ष भाषामें आक्षेप किये जाते हैं जिससे होता है. उदाहरणार्थ—

“ क्या मुनि झख मारते हैं. ? ” “ शासन देवताओंको ठोकरोंसे ठुकरा रहे हैं ” “ हजार बार सिर पटकनेपर भी अर्थ नहीं बदलता. ” “ वीसपंथीयोंने अपनी निंदा अपने ही मुखपत्र [ जैनमित्र ] में सुनकर ढकनमें नाक डुबोकर सो जाना चाहिये ” इत्यादि असभ्य शब्दोंका प्रयोग पण्डित लोक जब करते हैं तब यह झगडा बढ जानेका भय पैदा होता है ! यदि कपायवश न होकर और ज्ञानमदको छोडकर सभ्य शब्दोंमें चर्चा करते रहें तो कलहका संभव ही नहीं. जैसे— “ क्या मुनि झख मारते हैं ? ” इसके जगे “ मुनि क्या करते हैं ? ” और शासनदेवताओंको ठोकरोंसे ठुकरा रहे हैं. ” इसके जगे “ शासनदेवताओंका आदर सत्कार नहीं करते. ” तथा “ हजार बार सिर पटकने पर भी अर्थ नहीं बदलता ” इसके एवं जमें “ व्याकरण न्यायसे अर्थ नहीं बदलता ” इत्यादि सभ्य शब्दोंके

वाक्य देनेसे काम चल सकता था ! ऐसा इपारा पण्डित लोगोंकूँ देनेके हेतुसेही श्रीयुत जयकुमारजी चवरेने वंवाईप्रांतिक सभाके नाते-पुतेके अधिवेशनमें सभापतिके भाषणमें दो शब्द कहे थे, उसके ऊपर खं. जै. हि. में पं. धन्नालालजीने— पंडितोंके कौनसे असभ्य वाक्य हैं सो बतलानेकी मांग कीई थी. जिसपर चवरे साहबने अलग अलग पंडितोंके पंदरह बीस वाक्य बताये थे,

यद्यपि श्रीयुत जयकुमारजी चवरे बी. ए. बी. एल. वर्गीक हैं, तो भी उनका अभिप्राय पंडित दलके अभिप्रायोंके अनुकूल जितना है उतना बाबू दलके अभिप्रायोंके अनुकूल नहीं है. वे विधवाविवाहके निषेधक हैं; शासन देवताको पूजनेवाले हैं; पंचामृताभिषेक करनेवाले हैं; भट्टारकोंको माननेवाले हैं; जातिभेदका पालन करनेवाले हैं; इत्यादि बातोंपरसे पण्डितदलके अभिप्रायानुकूल उनको विचार होनेपर भी पं. धन्नालालजी सोनी और पं. वंशीधरजीने उनके इपारे ऊपर कुछ ध्यान नहीं दिया; और उलटा उनके ऊपरही दूट पड़े ! जिससे निराश होकर उनको आखिरमें लिखना पड़ा कि—“ पयः पानं भुजंगानां केवलं विषवर्धनम् ॥ ” यह श्लोकार्थ मूर्खोंके लिये है ऐसा इसका पूर्वार्थ— “ उपदेशो हि मूर्खाणां प्रकोपाय न शांतये ॥ ” ऐसा देखनेसे मालुम होता है. सो उनको पंडितोंके वास्ते लेना पड़ा !

‘ जैनसिद्धांत ’ व ‘ खंडेलवाल हितेच्छु ’ आदि जैनपत्र तो धर्मचर्चाके लिये ही जारी किये हैं उनके संपादक भाषासमिति तरफ दुर्लक्ष करके असभ्य शब्दोंका उपयोग करेंगे तो समाजने उनको इपारा देना चाहिये; यदि वे नहीं मानेंगे तो संपादक बदल देना चाहिये. परंतु धर्मचर्चा जारी रहना चाहिये. क्योंकि— धर्मोपदेशके वास्तेही सभाओंकी स्थापनाएं किई है, और सभातरफसे उपदेशक

लोक दौरा करते हैं. गांव गांव जाकर समा करते हैं; व्याख्यान देते हैं शास्त्र सुनाते हैं; और नेम आखड़ी देते हैं. नेम आखड़ी देते समय और शास्त्र सुनाते समय सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्र्यका वर्णन करना पड़ता है. उस वखत सच्चे देव-गुरु-शास्त्रका स्वरूप समझाना पड़ता है. कुदेव कौन है ? व्यंतरादि शासनदेवता कुदेव हैं या नहीं ? वे रागद्वेषमलीमस हैं या नहीं ? उनको पूजना या नहीं ? उनको पूजनेमें देवमूढताका दोष लगता है या नहीं ? वे रागीद्वेषी हैं या नहीं ? उनको 'ॐ ह्रीं ' इत्यादि मंत्र कहकर अर्पण करनेसे पूजन होता है या सत्कार ? दर्शनिक उनकी वंदना करते हैं या नहीं ? वंदना नहीं करते हों तो बिना वंदना सत्कार किस वजसे करते हैं ? इनका सत्कार तो प्रत्यक्ष मिलनेपर करते हैं या परोक्ष भी करते हैं ? सूर्यचंद्रादिक प्रत्यक्ष दीखते हैं उनका सत्कार कोई जैनी करता है क्या ? पाक्षिक श्रावक उनकी उपासना किस हेतुसे करता है ? पाक्षिकको देवमूढताका दोष लगता है या नहीं ? शासनदेवोंका सत्कार किस किस श्रावकोंने [ वे प्रत्यक्ष मिलनेपर या परोक्ष ] किस वजसे किया जिसकी कथाएं पुराणोंमें मिलती हैं क्या ? इत्यादि प्रश्न होते हैं. उनके उत्तर उपदेशकोंको देना पड़ता है तब उसके उपदेशकी श्रोताओंपर असर पड़ती है !

इस वास्ते अखबारपत्रोंमें इस विषयकी चर्चा सभ्य शब्दोंमें होती रहें तो उपदेशक लोकोक्त प्रश्नोंके समाधान करनेको सामग्री मिलेगी. नहीं तो वे सम्यग्दर्शन-ज्ञान-चारित्र्यका स्वरूप कैसा बता सकेंगे ? और यथार्थ स्वरूप नहीं बतावेंगे तो उपदेश कौन मानेगा ? धर्मोन्नति कैसी होगी ? इसलिये समाचार पत्रोंमें धर्म-चर्चा अवश्य होनी चाहिये ! परंतु वह कटाक्ष रहित सभ्य शब्दोंमें होनी चाहिये माने भाषासमिति ऊपर पूरा ध्यान रखकर होनी चाहिये !

दक्षिणमहाराष्ट्र और कर्नाटक तरफ उपाध्याय लोकोंने क्षे-  
पाल पद्मावतीके पूजनका बंड मचाया है ! वे श्रावकोंक वर प्राप्तीकी  
लालुच बताकर उनको देवमूढताके दोषमें खैंचते हैं सो उन्होंने ऐसा  
नहीं करना चाहिये, ऐसा जैनबोधकके संपादक रावजी सखाराम और  
न्या. पं. जिनदास व. पं. वनसीधर लिखते हैं. सो यह देवमूढताका  
बंड मिटानेके वास्ते भी विद्वानोंके लेखोंकी जरूरत है ! देवमूढता शब्द  
का अर्थ क्या है ? मूढता माने मूर्खता सो देवताके संबंधमें कैसा  
श्रद्धान रखनेसे मूर्खता होती है ? पाक्षिककी मूर्खता क्या है जो दर्श-  
निक नहीं करता है ? पाक्षिककी मूर्खता छुडानी चाहिये या नहीं ?  
यदि छुडानी चाहिये तो उसको क्या क्या उपदेश देना चाहिये ?

प्रतिष्ठापाठ और पूजापाठोंमें आपत्ति मिटाने वास्ते और वर  
प्राप्ति वास्ते जो शासनदेवताओंका पूजन लिखा है सो पाक्षिकके  
वास्ते है या दर्शनिकके वास्ते है ? यदि दर्शनिक श्रावक शासनदेव-  
तादिकोंका पूजन नहीं करता है, ऐसा पं. आशाधरजी लिखते हैं तो  
फिर प्रतिष्ठापाठोंमें और पूजापाठोंमें शासन देवताओंका पूजन लिखा  
है उसको दर्शनिक श्रावक वर्ज करै या नहीं ? यदि वर्ज करै तो  
सने शास्त्राज्ञाका भंग किया अथवा शास्त्राज्ञाका पालन किया कहना  
चाहिये ? चारित्रकी मुख्यतासे शासनदेवतासे पाक्षिक और दर्शनिक  
श्रेष्ठ है या नहीं ? पाक्षिकसे दर्शनिक श्रेष्ठ है या नहीं ? श्रेष्ठ दर्जेवा-  
ला कनिष्ठ दर्जेवालेकी पूजा करे या कनिष्ठ दर्जेवाला श्रेष्ठ दर्जेवालेकी  
पूजा करे ?

त्रिलोकसारमें अकृत्रिम चैत्यालयोंका वर्णन लिखा है. उसमें  
यक्षोंकी मूर्तियां भगवानके मूर्तियोंपर चमर ढारती लिखा है. इससे  
उन यक्षोंकी मूर्तियोंका पूजन करना चाहिये ऐसा अर्थ निकलता है  
क्या ? अकृत्रिम चैत्यालयोंमें सौधर्म, ईशान, चमर, वैरोचन पूजन

करते हैं सो भगवानके मूर्तियोंका करते हैं ऐसा त्रिलोकसारमें लिखा है तो भी वे यक्षोंकी मूर्तियोंका पूजन करते हैं ऐसा अर्थ निकलेगा क्या ?

गृहस्थाचार्य विधवा-विवाहकूं संमति दे सक्ता है क्या ? और उपाध्याय मारफतसे विधवा-विवाहकूं पुण्याहवाचनके मंत्रसे शुद्धि कराकर सच्चा रुपया विधवा-विवाह करनेवालेके पास लेकर मंदीर-जीके भण्डारमें देता है सो शास्त्राद्वानुसार है क्या ? व प्रतिष्ठादि धार्मिक कार्योंमें स्वतःके लिये अडाके रुपये लेना यह इनकूं क्या योग्य है ?

वस्त्रधारी भट्टारकोंकूं पंचम कालके मुनि कहा जायगा क्या ? और उनको मुनिके माफक अष्ट प्रकारसे पादपूजा करनी चाहिये क्या ?

सोमदेवसूरीने—“ वधू-वित्तस्त्रियों मुक्त्वा सर्वत्रान्यत्रतज्जने ॥ मातास्त्रसा तनूजेतिमतिर्व्रह्म गृहाश्रमे ॥१॥ [ यशस्तिलक उत्तरखण्ड ] ब्रह्मचर्याणुव्रतके लक्षणमें यह श्लोक दिया है उसका अर्थ क्या करना ? उसमें कुछ गलती है या नहीं ? यदि गलती है तो पाठ सुधारना चाहिये या नहीं ? यदि सुधारना आवश्यक हो तो “ वधू-वित्तस्त्रियोंमुक्त्वा ” इस जगह “ विवाहित-वधूं मुक्त्वा ” ऐसा पाठ सुधारनेमें क्या दोष होगा ? ब्रह्माणुव्रती वित्तस्त्री माने रण्डीसे मैथुन कर सक्ता है क्या ? क्या ब्रह्माणुव्रत ग्रहण कराते समय उसको वित्तस्त्रीका त्याग कराना या नहीं ? ब्रह्माणुव्रती यदि वेश्या सेवन करें तो वह अनाचारी ( भ्रष्टाचारी ) कहा जावेगा या नहीं ?

और इसही विषयमें इससे भी अधिक बढ़कर व्यभिचारपोषक ऐसा पं० आशाधरजीने अपने सागारधर्माभूत चतुर्थ अध्यायमें जो—“ अन्ये त्वपरिगृहीतकुलांगनामप्यन्यदारवर्जिनोऽतिचारमाहुः । ”



ब “ अपरिगृहीता स्वैरिणी, प्रोपितभर्तृकुकुलांगना वा अनाथा । ”  
ऐसा कहा है सो इन वाक्योंसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि — जिसका  
पति मौजुद है ऐसी सधवा जो प्रोपितभर्तृका [ जिसका पति पर-  
देशमें गया है ] कुलांगना अथवा विधवा कुलांगना इनके साथ संभोग  
करनेसे भी उस ब्रह्मचर्याणुव्रतीका वह व्रत नष्ट न होकर सातिचार  
मात्र होता है ! माने ऐसी ऐसी कुलांगना [ न कि इत्वरिका-वेद्या ]  
सेवन करनेवाला भी ब्रह्मचर्याणुव्रती होसکتा है ? यह बड़ी आश्चर्यकी  
बात है !!

और भी यहां दूसरी शंका यह है कि — जिसका पति मौजुद  
है ऐसी सधवा अथवा जो विधवा है ऐसे स्त्रीको अपरिगृहीत सदरेमें  
शामिल करना जिससे श्रुतसागरी टीकाकारके — “ एकपुरुषभर्तृका या  
स्त्री सधवा वा विधवा सा परिगृहीता संवद्धा कथ्यते । ” इस वचनको  
प्रत्यक्ष विरोध होगा या नहीं ?

ऐसेही — “ इत्वरिकागमन ” इस पदमें जो “ गमन ” शब्द  
पड़ा है इसका श्रुतसागरीटीकाकार और स्वामिकार्तिकेयानुप्रेक्षाके  
टीकाकार इन्होंने जो — “ गमने इतिऽकोर्थः — जघनस्तनवदननिरीक्षणं  
संभाषणं पाणिभूषणरंतादिसंज्ञाविधानमित्येवमादिकं निखिलं रागि-  
त्वेन दुश्चेष्टितं गमनमित्युच्यते । ” इस प्रकार पूर्वाचार्योंके अभिप्राया-  
नुसार खुलासा किया है इस पर भी विचार करना क्या योग्य नहीं है ?

इत्यादि प्रश्न महत्वके हैं सो आगम और युक्तियों द्वारा हल  
होने चाहिये। इस समय समाचारपत्रही धर्मवर्चा करनेके साधनरूप  
समझे जाते हैं। मात्र लेखकोंने भाषासामिति तरफ ध्यान रखकर अपनी  
कलम चलानी चाहिये; यह हमारे लेखकोंकू आग्रहपूर्वक प्रार्थना है।

सोलापूर

आपका कृपाभिलाषी

ता. २५/४/२३

शंकर पंढरीनाथ रणदिवे.

## पढनेयोग्य पत्र व्यवहार—

### शासनदेव चर्चा.

[ जैनमित्र, गुरुवार कार्तिक वदी ११, ता. २७ अक्टूबर १९२१ ]

श्रीयुत जैनमित्रके संपादक महाशयजी, जयजिनेंद्र ।

पं० न्यायतीर्थ जिनदास शास्त्रीने अप्रैल १९२१ प्रथम वर्ष अंक ८-९ के ' जैनसिद्धान्त ' में " शासनदेवता चर्चा ' शीर्षकका लेख लिखा है उसमें महापुराण पर्व ३९, श्लोक २७ जो इस मुजब है—

विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शान्ति हेतवः ॥

कूरास्तु देवता हेया यासां स्याद्वृत्तिरामिषैः ॥२७॥

इस श्लोकके बारेमें उनका कहना यह है कि— " ऐसी अवस्थामें स्त्रीलिंगी देवता शब्दका कैसे जोड़ बैठ सकता है इस बातको सेठजीही जानें " इत्यादि ऐसा कहकर उन्होंने ' विश्वेश्वरादयो ' के जगह ' विश्वेश्वर्यादयो ' ऐसा स्त्रीलिंग पाठ फेर दिया ।

और पं० न्यायतीर्थ बनसीधरजी भी अपने जून १९२१ के ' जैनसिद्धान्त ' पत्र ३६ में कहते हैं कि— " उसे पुल्लिंग पाठ मान लेनेसे कैसे संबंध बैठेगा ? सिवा, वहां ' आदि ' शब्द और है ; ' इत्यादि इन दोनों न्यायतीर्थोंका ऊपरके श्लोकमें ' विश्वेश्वर्यादयो ' ऐसा पाठ होना चाहिये ऐसा अभिप्राय है, इसलिये बाहरगांवके विद्वानोंकी इस बारेमें क्या सम्मति है वह पत्रोंसे हमने मंगाई है सो प्रसिद्ध करनेके लिये आपके पास भेजा है कृपा करके प्रसिद्ध करें.

पं० कल्लप्पा भरमप्पा नितवे लिखते हैं कि— " मूले विश्वेश्वरादयो, टिप्पण्याम् तीर्थकरादयः ॥ कानडी हस्तलिखित प्रत जुनी २५० वर्षा पूर्वी लिहिलेली. कल्लप्पा भरमप्पा नितवे.

उदगांव ता० १७-७-२१

श्रीयुत रा० रा० शंकर पंढरीनाथ रणदिवे यांस—

जयजितेंद्र कृतानेक आशिपः । आपलें पत्र पोहोंचलें. आपण लिहिले प्रमाणें हस्तलिखित पुरातन ताडपत्री ग्रंथ महापुराणे पर्व ३९ श्लोक २७ वा पुढें लिहिल्याप्रमाणें आहे व वरतीं अन्वय अंक घातले आहेत.

विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शान्तिहेतवः ।

क्रूरास्तु देवतां हेयां यासां स्याद् धृतिरामिषः ॥२७॥

हा ग्रंथ प्रायः शुद्ध आहे. लिहून ४०० वर्षे झालीं फार जुनाट ताडपत्री वर लिहिलेला आहे व सर्व ग्रंथावर अन्वय अंक घातले आहेत. कठीण शब्दास टिप्पणहि आहे. यावरून “ विश्वेश्वर्यादयो ” हा पाठ चुकीचा आहे. आणखी कांहीं शंका आल्यास लिहून पाठवावे. यथामति इकडून उत्तर पाठवीत कळावें सुज्ञास फार काय लिहिणें लोभपूर्ण असावा.

आपला,

आप्पा शास्त्री; मु० उदगांव,

पोस्ट शिरोल रोड, जि० कोल्हापूर.

हेच शास्त्री आणखी आपल्या ता० २५-७-२१ मध्ये वरील श्लोकावर त्याच जुनाट प्रतीत असलेल्या कांहीं टिप्पणी कळवितात त्या येणेंप्रमाणें— विश्वेश्वरादयः—जिनेश्वरादयः । यासां—देवतानाम् । धृति=सतोषः ॥

\*

\*

\*

Mysore 24-7-21.

महाशयजी जुहार

आपका पत्र मिला ताडपत्रका महापुराण निकालकर देखा । पर्व, ३९ श्लो० २७ “ विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शान्ति हेतवे ॥

कुंरास्तु देवता हैया यासां स्याद्भूतिरामिपैः ॥२७॥ इस प्रकार श्लोक है “ भूति ” शब्दका अर्थ संतोष है ।

भवदीय—ए. शांतराजय्या शास्त्री ।

\*

\*

\*

कटनी, ता० १४-७-२१

श्रीयुक्त शं० पं० रणदिवे धर्मस्नेह पूर्वक जुहार । अपरंच आपका पत्र पं० गणेशप्रसादजी वर्णिके नामपर आया सो आदिपुराण निकालकर देखा । पर्व ३९, श्लोक २७ उसमें “ विश्वेश्वरादयो ज्ञेया ” ही पद दिया है और टिप्पणीमें तीर्थकरादयो लिखा है सो जानना ।

आपका—दीपचंद परवार ।

\*

\*

\*

श्री० पं० लालारामजी, अपने सार्थ हिंदी महापुराण पर्व ३९, श्लो० २७, पृ० १३९४ में लिखते हैं कि “ विश्वेश्वरादयो० ” इत्यादि जिसका अर्थ इस प्रकार है—“ तीर्थकरादि देव ही शान्ति करानेवाले देवता हैं । जिनकी जीविका मांसपर निर्भर है ऐसे ब्रह्म देवता सदा छोड़ने योग्य हैं । ”

\*

\*

\*

श्री० पं० शंकर पंढरीनाथ रणदिवे मु० सोलापूर यांस जय-जिनेंद्र । वि० वि० आपलें ता० ५-७-२१ चें पत्र पोहोचलें आमचे येथील भांडारांत महापुराण संस्कृत हस्तलिखित जीर्ण झालेली अपूर्ण एक प्रत आहे त्यांत तपासतां—“ विश्वेश्वरादयो ज्ञेया ” असा पाठ स्पष्ट आहे. “ विश्वेश्वर्यादयो ज्ञेया ” हा पाठ नाही. या प्रतीत कोठें ग्रंथ लिहिलेला संवत् पाहतां सांपडत नाही व दुसरी प्रत नाही. कळवें हे विनंति ।

दहीगांव ता० १५-७-२१

आपला कृपाकांक्षी

गणपति भांडू कस्तुरे, मुनीम—दहीगांव ।

\*

\*

\*

श्रीमान् मान्यवर श्रेष्ठ हीराचंदजी नेमचंदजी योग्य रांचीसे जयदेवका सादर जुहार वांचियेग, जी । उभयत्रशम् । श्री आदिपुराण-जीके ३९ वें पर्वमें दीक्षान्वय क्रियामें “ विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शान्ति हेतवे ॥ ” इत्यादि श्लोक है उसका अर्थ मेरी रायमें ऐसाही विश्वस्य ईश्वरः विश्वेश्वरः अर्हन्ः । विश्वेश्वरः आदिर्येषां ते विश्वेश्वरादयः अर्हन्दादयः । अर्हन्दादयो देवाः शान्तिहेतवे देवताः ज्ञेयाः ऐसा अन्वय करना चाहिये क्योंकि वेद स्मृति आदि जो नव वाते हैं उसमें देवता शब्द है, इसलिये ऐसा अर्थ होता है । अर्हन्तादिक देव तो शान्तिके लिये देवता है । अर जिनकी आभिपकर वृत्ति है ते क्रूर देवता त्याज्य हैं ऐसा ही अर्थ ऊपर वेदादिकोंमें किया है । देव शब्द ऊपरसे लगानेसे अन्वय ठीक हो जाता है । जैसे अन्य मतके वेदादिकका निषेध करीके जैनमतके द्वादशांगका स्थापन किया है ।

विश्वेश्वरा देवी मानी जाय तो अर्हन्तादिकका कथन कहाँ ? जो कि प्रकरण संगत है । तथा जैन मतमें आभिपवृत्तिवाली देवियां कोई मानी भी नहीं । परमत अपेक्षा मानो तो अर्थमें न्यूनता हुई । परमती यज्ञमें भाग लेनेवाले सब ही देवोंको मानते हैं । कोई देवी नियत नहीं । किंच विश्वेश्वरादयो इसका अर्थ देवी करनेसे शान्तिके लिये वे क्या कर सकती है । तथा यहां शान्तिका अमीष्ट है । इत्यादि दुर्निवार शंकाएं उपस्थित होती हैं ।

ज्येष्ठ वदी १ विक्रम सं० १९७८.

भवदीय-जयदेव जैन, मु० रांची ( कलकत्ता )

रतनलाल सूरजमलजीकी दुकान ।

और भी अपने ता० ३१-७-२१ के पत्रमें कहते हैं कि-श्री आदिपुराणजी यहां संवत् १९७९ के लिखे हुये मौजूद हैं उसमें “ विश्वेश्वरादयो ” ऐसा ही पाठ है ।

भवदीय-जयदेव, मु० कलकत्ता ।



श्री० पं० उदयलालजी काशलीवाल अपने संशयतिमिर प्रदीप  
पृ० १५७ में ऐसा लिखते हैं—“ विश्वेश्वरादयो ज्ञेया ” इत्यादि ।

\*

\*

\*

मोरेना, ता० २४-७-२१

श्रीमान् माननीय शं० पं० रणदिवेजी योग्य सस्नेह जुहार ।  
आपका पत्र मिला । साथमें उत्तरके लिये लिफाफा भेजा सो भी  
मिला । यहां पर हस्तलिखित आदिपुराण नहीं है, छपा हुआ है ।  
उसमें हमने आपने जिस श्लोकके पाठके विषयमें पूछा उसको देखा ।  
उसमें पाठ “ विश्वेश्वरादयो ज्ञेयाः ” ऐसा ही है । परन्तु व्याकर-  
णके अनुसार यह पाठ अशुद्ध मालूम होता है । अत एव पाठ  
“ विश्वेश्वर्यादयो ज्ञेयाः ” ऐसा होना चाहिये । अन्यथा देवताः इस  
स्त्रीलिंग शब्दके साथ उसकी योजना नहीं हो सकती ।

जैन सिद्धांत विद्यालय

विनीत—

मोरेना ( ग्वालियर स्टेट )

खूबचंद जैन.

\*

\*

\*

मोरेना ता० २८-७-२१

श्रीयुत शं० पं० रणदिवे योग्य सस्नेह जुहार ।

पत्र आपका पाया । लिफाफा भी मिला, इस स्टेटमें अंग्रेजी  
लिफाफा नहीं चलता । आदिपुराणकी लिखित पुस्तक हमारे यहां नहीं  
है । विश्वस्त रीतिसे मालूम किया है कि मुद्रिक पुस्तकमें “ विश्वेश्व-  
रादयो ज्ञेया ” ऐसा पाठ है । देवता शब्दमें “ तल् ” प्रत्यय स्वा-  
र्थमें है । देव एव— देवता । विश्वेश्वर यह पुल्लिंग शब्द होने पर भी  
देवता इस स्त्रीलिंग शब्दके साथ भी समाप्ताधिकरण चल सकता है  
परन्तु “ विश्वेश्वर ” शब्द यदि जिनेन्द्र वाचक लिया जाय तो  
“ आदि ” शब्द खटकता है इसको आप विचार कर लें । शेष पुस्तक  
मिलने पर विचार करेंगे ।

भवदीय—माणिकचंद, जैनसिद्धांत विद्यालय

मोरेना ( ग्वालियर स्टेट )

श्री ता० २७-७-२१

श्रीयुत मान्यवर महोदय सेठ हीराचंद नेमीचंदजी योग्य रघु-  
नाथदासकी घर्षस्नेह जयजिनेंद्र । एक प्रति आदिपुराणकी लिखित  
१०० वर्ष पहिलेकी संस्कृत व्याकरणपाठी पंडितजीकी लिखी हुई  
वीरपुरके भंडारमें है उसे हमने देखा उसमें " विश्वेश्वरादयो ज्ञेया "   
ऐसा पाठ है ।

( नकल उपयोगी पत्र शासनदेव चर्चा ।

श्रावण वदी ८ वीर संवत् २४४७ जैनमित्र. )

श्रीमान् संपादक जैनमित्र, जुहार । अपरं च जैनमित्र अंक २३,  
वर्ष २२ में " शासनदेवता चर्चा " लेख जो आपने लिखा है सो  
मैंने इस विषयमें ९ प्रश्न जैनसिद्धांतको भेजे हैं ( जैनसिद्धांत-ज्येष्ठ  
मास वीर नि० २४४७ पृ० ३१ ) सो उसका उत्तर आने पर इस  
विषयमें विचार किया जायगा । " विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शांति  
हेतवे " इत्यादि जो श्लोक श्री आदिनाथ पुराणमें लिखा है उसका  
अर्थ पंडित दौलतरामजीने जो किया है सो ठीक है । मैंने उक्त श-  
ब्दार्थ प्रकरण समन्वित अर्थ सेठ हीराचंद नेमीचंदजीको भेज दिया  
है । श्रीयुत जिनदास शास्त्रीजी जो अर्थ करते हैं सो सर्वथा अयुक्त है ।

जयदेव ८० रतनञ्जल सूरजमल, रांची ।

❀

❀

❀

श्री० ब्र० शतिलप्रसादजी अपने आपाठ वदी ३ वीर सं०  
२४४७ के जैनमित्रमें लिखते हैं कि—“ पं० जिनदासजीने आदि-  
पुराण श्लोक ४५-४८ पर्व ३९ में जो गणग्रहण कियाका वर्णन  
करते हुए—“ विसृज्यार्चयतः शांता देवताः समयोचिताः ” । इस  
पदका अर्थ यह किया है कि-कूर मिथ्या देवोंको विसर्जन करके  
शान्त सम्यग्दृष्टि देवोंको पूजे अर्थात् रुद्रादिको हटाकर पद्मावति क्षेत्र-  
पालादिको पूजे । यह अर्थ इसी पदका विद्वद्गर पं० दौलतरामजीने

आदिपुराण भाषामें नहीं किया है किंतु ऐसा किया है—“यह क्रिया जो रागी देवनिकूं अपने घरतें विदाकरि वीतराग देवको मधरावें । ”  
तथा ३९ वें पर्वमें जो श्लोक नीचे प्रमाण देकर यह अर्थ किया है ।  
विश्वेश्वर आदि कोई शासनदेव व विश्वेश्वरी आदि कोई देवी है सो समझमें नहीं आता—

विश्वेश्वरादयो ( विश्वेश्वर्यादयो ) ज्ञेया देवताः शान्ति हेतवे ॥  
कूरास्तु देवता हेया यासांस्याद्वृत्तिरामिषैः ।

आदिपुराण जो मराठीका छपा है उसमें “विश्वेश्वर्यादयः”  
ऐसा पाठ नहीं है ।

इसका अर्थ ऐसा होता है कि—विश्वेश्वर जो अरहंत आदि भगवान् वे शान्तिके लिये देवता हैं अथवा विश्वेश्वरी जो जिनवाणी वह शान्तिके लिये देवी है और रुद्र मद्देश चण्डी आदि देव देवी क्रूर हैं जिनके विषयमें अन्ध लोगोंने मांस भोजीपनेका आरोप किया है ।

विश्वेश्वर व विश्वेश्वरी ऐसा नाम किसी देव व देवीका प्रसिद्ध नहीं है । तथा जिनसेनाचार्यने जहां गर्माधानादि क्रियाओंमें पूजन पाठका विधान लिखा है वहां कहीं भी गृहस्थको किसी क्रियामें किसी शासनदेवकी पूजा हो तो ऐसा नहीं लिखा किंतु आर्हतकी ही पूजाका विधान किया है । देखो महापुराण श्लोक—

ततार्चनविधौ चक्रतयं छत्रत्रयान्वितम् ।

जिनार्चामभितः स्थाप्य समं पुण्याग्निभिस्त्रिभिः ॥

तव पूजा करते हुये तीन छत्र तीन अग्निसहित जिनेन्द्रकी पूजा करे ।

गर्माधान क्रियाके पीछे भीति नाम क्रियाको लिखते हुये भी जिनेन्द्रकी पूजाका ही विधान है ।

तत्रापि पूर्ववन्मंत्रपूर्वा पूजा जिनेशिनाम् ।

द्वारि तोरणविन्यासः पूर्णकुम्भौ च सम्मतौ ॥



यहां भी पहलेके समान मंत्रपूर्वक जिनैद्रोंकी पूजा करे—अरहंत पूजाके साथ शासनदेवताकी पूजा करनी जब श्री जिनसेनाचार्यने गृहस्थके यहां घरमें होनेवाले संस्कारोंमें नहीं बतलाई । तब उनकी सम्मतिमें इनको पूजना चाहिये ऐसा नहीं था यही मानना पड़ेगा ।

\*

❀

❀

मैंने ता० २-८-२१ को भी पं० न्यायाचार्य माणिकचंदजीके पास इस प्रकार पत्र भेजा था कि—“श्रो० पं० न्यायाचार्य माणिकचंदजी मु० मोरेना जयजिनेंद्र ता० २८-७-२१ का आपका कृपा पत्र मिला । उसमें महापुराणजीका श्लोक २७, पर्व ३२ ‘विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः’ इस श्लोकके बारेमें आपने जो—‘विश्वेश्वर’ और ‘देवता’ इन दोनोंका भिन्नलिंग होनेपर भी इनका समानाधिकरण होजाता है, ऐसे आपके कहनेसे एक शंका मिट गई इस वास्ते मैं आभारी हूँ । + + + दूसरे आपने उस पत्रमें ऐसा भी कहा है कि—“परंतु विश्वेश्वर शब्द यदि जिनेन्द्र वाचक लिया जाय तो आदि शब्द खटकता है इसको आप विचार कर लें ।”

इस ‘आदि’ शब्द विषयक मेरी राय ऐसी है कि— इस आदि शब्दसे सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय, साधु और भी जिनधर्म, जिनागम, जिनप्रतिमा, जिनालय ऐसे ये नवदेवता लिया तो चलसकेगा या नहीं ? कारण ये देवता माने गये हैं और ये ऊपरके श्लोकमें कहे अनुसार शांत हेतुवाले भी हैं इन देवताका उल्लेख पं० मेधावीकृत धर्मसंग्रह श्रावकाचारमें किया है वह इस प्रकार है—“यथार्हदादयः पंच ध्येया धर्मदयस्तथा ॥ चत्वारो देवताभ्यस्तु नवभ्यो मे नमः सदा ॥ १४५ ॥ चत्वारो देवता एते जिनधर्मो जिनागमः ॥ जिनचैत्यं जिनावास आराध्या सर्वदोत्तमैः ॥ १४६ ॥ (धर्मसंग्रह श्रावकाचार पृ० ३०७ )

यह नव देवता हैं । आप इसपर विचार कर कृपा करके खु-

लीसा करें । आदि शब्दसे ये लिये तो विघडेगा क्या ? पं० आशी धरने भी अपने अनगार घर्माघृत पृ० १६५ में—“ आदि ” शब्दका संस्कृत टीकामें अर्थ ऐसा दिया है— “ अर्हदादयोऽर्हत्सिद्धाचार्योपाध्यायसाधवः । ”

इस मेरे प्रश्नका उत्तर पं० न्यायाचार्य माणिकचंदजी अपने ( श्रा० शु० ६ सं० ८५ ) पत्रमें इस मुजब लिखते हैं कि— “ आदि शब्दसे नवदेवता लेना मुझे इष्ट है मैं भी नव देवताको बराबर मानता हूँ ।

\*

\*

\*

श्रीयुत पं० गोधाजी इंदौरवाले श्रावण सुदी ८ वरि-सं० २४४७ के जैनमित्रमें इस मुजब लिखते हैं कि—“ प्रभाचंद्रजी आचार्यके ऐसे वाक्य कदापि नहीं होसकते । और महापुराणका आप उदाहरण देते हैं सो हमारे पास वह संस्कृत ग्रंथ इस समय नहीं है जिसे पूरा नहीं बता सकते किंतु उसका भी पंडितजीने उलटा ही अर्थ किया होगा जैसे विश्वेश्वरीका अर्थ जिनसेन स्वामीने जिनमातृका किया । और पंडितजी श्री न्ही आदि देवीको जिनमातृका लिखते हैं क्या यह विपरीत नहीं है? वे श्री न्ही आदि पद् कुमारिका देवी है । वे जिनेंद्रकी सेविका हैं या माता हैं ? भला कभी सेविका माता होसकती है ? ” इत्यादि ।

\*

\*

\*

कलकत्तेसे पं० महाशयजी जयदेवजी लिखते हैं कि— “ श्रीयुत मान्यवर महोदय भ्रातृवर शंकर पंढरीनाथजी रणदिवे सु० सोलापूर सादर जुहार । उभय वशम् । पत्र आपका आया समाचार ज्ञात हुवे । देवता शब्द अजहल्लिग है इसलिये पुल्लिगके साथ समानाधिकरणमें कोई दोष नहीं जैसे—“ सम्यग्दर्शनज्ञानचारित्राणि मोक्षमार्गः ” इहां लिग संख्या उभय व्यतास है तथा—जीवाजीवास्यवबंधसंघरनिर्जसमो-

क्षास्तत्त्वम् । यहाँ भी उभय व्युत्पत्ति है । वाच्यलिंगके संमान वाचकके लिंगका नियम नहीं है 'वेदाः प्रमाणम्' ऐसा होता है । "देवता" शब्द प्रकरण संगत है जैसे—वैष्णव पद्मपुराणके ६६ वें भूमिखण्ड नाम अध्यायमें—“ अर्हन्तो देवता यत्र निर्ग्रन्थो गुरुच्यते ॥ दया वै परमो धर्मस्तत्त्वमोक्षः प्रदर्श्यते ॥ १ ॥ ” पददर्शन समुच्चय—“ दर्शनानि षडेवात्र मूलभेदव्यपक्षया ॥ देवतातत्त्वभेदेन ज्ञातव्यानि मनीषिभिः ॥ १ ॥ तत्र बौद्धमते तावत् देवता सुगतः किल ॥ सांख्या निरीश्वराः केचित् केचिदीश्वरदेवताः ॥ २ ॥ जिनेन्द्रो देवता तत्र रागद्वेषविवर्जितः ॥ देवताविषयोभेदो नास्ति नैयायिकैः समम् ॥ ३ ॥ ” इत्यादि ।

श्री राजवार्तिकजीमें—अन्यदेवतास्तवनादिरूपा मिथ्यात्वहेतु-काप्रवृत्तिर्मिथ्यात्वक्रिया ।

विश्वेश्वर शब्दका अर्थ श्री अर्हन्तकरिके आदि शब्दसे—सिद्ध आचार्यादिकोंका ग्रहण है यह विलकुल ठीक है । + + + + श्री आदिपुराणजी ही में—“ मागधाद्याश्च देवताः ” ऐसा आया है ।

विज्ञेयु किमधिकम्  
भवदीय—जयदेव.

\*

\*

\*

पद्मावति परिषद्का मासिक मुखपत्र “ पद्मावती पुरवाल ” वर्ष ३, अंक ४, पृ० १०१ में संपादक महाशयजी और प्रकाशक महाशयजी अनुक्रम पं० न्यायतीर्थ गजाधरलालजी और पं० काव्यतीर्थ श्रीलालजीने भी “ विश्वेश्वर्या० ” ऐसा न लिखकर “ विश्वेश्वरादयो० ” ऐसा ही लिखा है.

\*

\*

\*

श्री० पं० वन्सीधरजी ज्येष्ठ मास वीर सं० २४४७ के अपने ' जैनसिद्धांत ' पत्र ३६ में कहते हैं कि—“ वहाँ विश्वेश्वरी कौन ?

उसका उत्तर देते हुए 'संमता जिनमातृकाः' अर्थात् वे जिनमातृका भी कहाती हैं, और उनके नाम श्री, न्ही, लक्ष्मी ये हैं ऐसा बताया है । ”

लेकिन श्री० पं० लालारामजी अपने सार्थ महापुराणजीमें इस मुजब कहते हैं—

विश्वेश्वरी जगन्माता महादेवी महासती ।

पूज्या सुमंगला चेति धत्ते रूढिं जिनांबिका ॥

कुलाद्रि निलया देव्यः श्री ह्रीं धी धृति कीर्तयः ।

समलक्ष्म्या पदेताश्च संमता जिनमातृकाः ॥

अर्थः—उस समय वह भगवानकी माता विश्वेश्वरी अर्थात् संसारकी स्वामिनी, जगत् माता, महादेवी, महासती, पूज्या और सुमंगला ( उत्तम कल्याण करनेवाली ) इत्यादि नामोंको धारण करती है ॥२२५॥ छह कुल पर्वतोंपर रहनेवाली श्री, ह्रीं बुद्धि, धृति कीर्ति और लक्ष्मी देवी ये छह देवियां जिनमातृका वा माताकी सेवा करनेवाली कहलाति हैं ॥२२५॥



इन सत्तरह विद्वानोंमें पं० वंसीधरजी, पं० जिनदास और पं० खूपचंदजी इन तीनों विद्वानोंका मत महापुराणजी पर्व ३९ श्लोक २७ में जो—विश्वेश्वरादयो ज्ञेया देवताः शांति हेतवः । ” ऐसा लिखा है सो व्याकरण दृष्ट्या अशुद्ध है ऐसा है । और इस पाठके जगह “ विश्वेश्वर्यादयो ” ऐसा ही पाठ होना चाहिये ऐसे बताते हैं ।

और अन्य चौदह विद्वान् “ विश्वेश्वरादयो ” यह ही पाठ धरावर कबूल करते हैं, शुद्ध मानते हैं, इतना ही नहीं लेकिन पं० न्यायाचार्य माणिकचंद्रजी मोरेना और पं० जयदेवजी कलकत्ता इन दोनों विद्वानोंने इस पत्र व्यवहारमें कई उदाहरणोंको देकर ऐसा ठहराया है कि इसमें व्याकरण दृष्ट्या कुछ भी दोष नहीं आता, उनका

समानाधिकरण होता है। यह इस पत्रव्यवहारसे हमारे वाचक वगैरेके ध्यानमें जरूर आयगा ही।

अब पं० बनसीधरजी, पं० जिनदास, पं० खूबचंदजी इन पण्डितत्वको हमारा यह कहना है कि आपने जो—“विश्वेश्वरादयो.” यह पाठ अशुद्ध है ऐसा लिखा है सो महापुराणजीमें आपकू इतनी ही गलती नजर आगई, क्या और कई गलतियां नजर आगई हैं ? यदि होतो प्रसिद्ध करनेकी कृपा करें.

सोलापूर  
ता. ३०/९/२१

आपका कृपाकांक्षी  
शंकर पंढरीनाथ रणदिवे.

नोट:—इस पत्रव्यवहारको अन्य प्राचीन विद्वानोंको जैसे पं० नानूलाल शास्त्री जैपुर, पंडित नरसिंहदासजी, पं० प्यारेलाल, श्रीलाल अलीगढ, पं० मेवारामजी खुरजा, पं० पन्नालाल न्यायदिवाकर आदि-को पढकर अपनी सम्मति प्रगट करनी चाहिये. जिससे पं० बनशी-धरजी मंत्री शास्त्रीय परिपद् व पं० जिनदासजीका जो लिखना है उसका समाधान हो. और उक्त पं० बनशीधरजी आदि अपनी भूल स्वीकार करके सम्यक् मार्गका उपदेश व लेख करें जिससे साधारण पाठकोंको भ्रम न पैदा हो।

संपादक।

## बारिस्टरी पंडिताई ।

[ ले० पं० प्रन्नालालजी गोधा उदासीन ]

जैसे वकील बारिस्टर साहबान अपनी विद्या और वचन कला-की चतुराईसे सचे मुकद्दमोंको झूठा और झुठे मुकद्दमोंको सच्चा करा देते हैं। मुद्दई या मुद्दायला संच्चामी हो तौ भी वकीलोंके सामने जवाब नहीं आनेपर हार जाता है और न्यायाधीशभी मुकद्दमाको अपने मनमें झुठा जानता संता सच्चे फरीकैनके तरफसे उत्तर ठीक बनने पर सच्चे फरीकैनको झुठा बनाकर फैसला दे देता है. इसी

तरह वर्तमान चारित्रहीन विद्याके प्रभावसे वाजे २ अच्छे २ पंडितोंकी विपरीत बुद्धि होगई है. वे सूत्रविरुद्ध बोलनेको सूत्र अनुकूल सिद्धकर अपनी मिथ्या पक्षोंको पुष्ट करते हैं । बड़ा ही खेद है ! और न्यायाधीशके समान बुद्धिवाले बहूतसे पंडितोंकी तर्कनाको सराहतसे होंगे कि अर्हतदेव, निर्भयगुरु, अहिंसाधर्म या इस धर्मके प्ररूपकशास्त्र इन तीनके सिवाय धर्म पद्धतिमें सर्वोच्चरूपसे अथवा इन्हींके समान रूपसे दुसरेको पूजने बंदने योग्य नहीं है. परन्तु पंडितजीके लेखोंका कोई उत्तर नहीं देते इससे शायद पंडितजीका कहना सत्य हो, इत्यादि कोई भ्रममें पड़ जाते हैं और कोई अर्धदग्ध पुरुष सच्चा ही मान लेते हैं । शास्त्रदेवपुजाके नामसे अर्हतादिकोंके अतिरिक्त अन्य चार प्रकारके देवोंकी पुजनकी सिद्धि जैनसिद्धांत और कुछ २ जैन हितेच्छु पत्रोंमें हो रही है. उन लेखोंके जैनमित्रादि पत्रोंमें खंडित लेखभी निकल रहे हैं. परन्तु लेखकगण अपनी वचनपक्ष पुष्ट करनेको अनेक बकली कृत्युक्तियां दे रहे हैं । मोक्षमार्ग प्रकाश ग्रंथमें पंडित टोडरमलजनि तत्त्व निर्णयके विचारमें कहा है कि, ज्यादा बुद्धि न हो तोभी देवगुरु धर्मके स्वरूपको निर्णयकर श्रद्धानकर ले. सो हम ज्यादा नहीं पढ़े तो भी अर्हतदेव निर्भय गुरु और इन्हींका कहा हुवा दयामई ( अहिंसात्मक ) धर्मके औरोंको न तो देव न गुरु न धर्म हम मानते न पुजते बंदना करते सो शास्त्रोंमें कहा है ।

रत्नकरंदजीमें सर्वज्ञ वीतराग ( निर्दोष ) आगमका स्वामी सो देव, अरु विषयोंकी आशा रहित आरम्भ परिग्रह रहित ज्ञान ध्यान तपमें लीन सोई तपस्वी ( गुरु ) और तत्त्वोपदेश रूप आत्मका कहा हुआ प्रत्यक्ष अनुमानादि दोषरहित आगम ऐसा आप्त आगम तपस्वीका श्रद्धान करना सो सम्यक्त है । तथा स्वामी कार्तिकेयअनुप्रेक्षामें कहा है । गाथा—णिज्जिय दोसं देवं जीवाण दयावरं धम्मं । वज्जियगथं च गुरुं जोहु मण्णदि सो हु सद्धिट्ठि ॥ १ ॥ दोष सद्धियं पि देवो जीव हिंसाई, सजुदं धम्मं, गंथासत्तं च गुरुं जो हु मण्णदि सोहु, कुद्धिट्ठि

॥ २ ॥ तथा धर्म संप्रदे। आप्तान् परो न देवोस्ति धर्मं तद्भाषिताज्ञीह।  
 निर्ग्रन्थात् गुरुरन्यो न सम्यक्तमिति रोचनम् ॥ १ ॥ कुतस्ते दोषवदेवाः  
 प्रत्यक्षादनुमानतः कंकणं दृश्यते पाणौ साध्यं स दर्पणेन किम् ॥ २ ॥  
 तथा प्रश्नोत्तर श्रावकाचारे, श्लोक-वीतरागो भवेद्देवो धर्मो हिंसा विव-  
 र्जितः । निर्ग्रन्थश्च गुरुर्नान्यः एतत्सम्यक्त उच्यते ॥ १ ॥ अनन्य  
 शरणो यस्तु सेवते तीर्थकारकान् । कुदेवानपि संत्यज्य सस्यात्तादृग्विधो  
 चिरात् ॥ १ ॥ शस्त्रं हस्ता महाक्रूरारुद्यक्ताशतखंडिता । चंडिका (देवी)  
 पापकर्माढ्या कथं सेव्याबुधोत्तमैः ॥ ३ ॥ कुदेवादि समस्तां च त्यक्त्वा  
 त्वं भज श्रीजिनान् । एक चित्तेव मो धीमान् स्वर्गं मुक्तिसुखाप्तये ॥ ४ ॥  
 भजते तीर्थनाथान् कुदेवान् सेवते पुनः । इतो भृष्ट ततो भृष्टः सस्या-  
 ज्ज्वकवत्कुधी ॥ ५ ॥ यथा मोक्ष परं नात्मं न महद्भगनात्परं, तथा श्री  
 जिनदेवेन समो देवो न विद्यते ॥ ६ ॥ तथा सार चौवीसीमें ॥ श्लोक॥  
 वीतरागाद्भवोन्त्यु भुक्ति मुक्ति प्रदोगनाम् । जिनैद्र भाषितां नान्य-  
 त्सिद्धांतं सूनृतं कचित् ॥ १ ॥

इत्यादिक अनेक ग्रंथोंमें कहा है कि अर्हंत वीतरागके सिवाय  
 सर्व देव दोष युक्त हैं । अर्हंतादि सिवाय अन्य देवादिकोंको पूजता है  
 सो मिथ्यादृष्टी है। जब कि अर्हंत देव निर्ग्रन्थगुरु दयामई धर्म, इनके  
 सिवाय नहीं मानना ऐसा स्पष्ट कहा है । सभी ग्रंथोंमें भी अर्हंतादि  
 सिवाय मानने पूजने वंदने आदिका निषेध है। फिर भी अपनी बकी-  
 ली पेंचसे शास्त्रोंके अर्थको अनर्थ रूप पलटकर अन्यदेवोंको पूजना  
 सिद्ध करते हैं इसमें उनको क्या फायदा है ? क्या इनके (क्षेत्रपाला-  
 दिके) पूजे बिना पंडितजी स्वर्ग मोक्षको न जायंगे ? इन क्षेत्रपाला-  
 दिके बिना केवल अर्हंतादिको पूजेंगे तो क्या पंडितजी नर्कादिकमें  
 चले जायंगे ? क्या यह भय है ?

पंडितजी साहब कई बातोंका मेरेसे जवाब मांगते हैं। परंतु ये  
 तो क्या किंतु बड़े-२ पंडित भी शायद आपकी तर्कोंका उत्तर न कर

सके तो कोई आश्चर्य नहीं. सो उपरोक्त उदाहरण वक़ीली तर्कोंसे सिद्ध है, किन्तु उपरोक्त मूलवात हम कदापि नहीं भूलेंगे। जैसे एक तुच्छ चुद्धि वालक एक तुच्छगुद्धि पाठकके पांस पढा है कि पांच और पांच दश होते हैं. फिर कोई एक हजार रुपया रोज़का वेतन पानेवाला बड़ा भारी प्रोफेसर आकर उसको समझावे कि पांच और पांच ९ होते हैं। इसके लिये अनेक युक्तियोंसे सिद्ध करे किंतु स्याना वालक तो कभी भी स्वीकार नहीं करेगा कि पांच और पांच नौ होते हैं, दश ही मानेगा, चाहे प्रोफेसरजीके सामने उसे जवाब कुछ भी न आवे किन्तु अपने श्रद्धानको कभी नहीं छोड़ेगा. तथा और भी जो स्याने मनुष्य होवेंगे वे कभी भी प्रोफेसरजीका कहा नहीं मानेंगे। तैसे ही अर्हत देव, निर्ग्रन्थ गुरु, दयामई धर्मके अतिरिक्त धर्म पद्धतिमें और किसीको भी देवादिक मानेंगे नहीं। तथा और भी श्रद्धानी जीव कोई मानेंगे नहीं। आप चाहे जितनी युक्तियाँ लगाते रहें। कोई भोला जीव अथवा आप सरीखा होगा वो ही मानेगा. तथा आप यह भी मत समझिये कि आपकी तर्कोंका कोई उत्तर दे ही नहीं सकता है। नहीं २ पृथ्वी पर सेरको सवासेर मिल ही जाता है। पंडितजी एक तो कल्याकलयम चैत्यालयके अर्थमें वंदे भावनव्यंतगाद्युतिवरा इसके अर्थ पर और आदिपुराणमें सुरेन्द्र मंत्रमें इन्द्राय स्वाहा इसके अर्थसे शासन देव पूजाको सिद्धकर बड़े गर्वके साथ उल्ल रहें थे, परन्तु जैनमित्र अंक ८ वृष्ट १११ में पंडित बनवारीलालजीने बड़ी युक्ति और व्याकरणादिसे कल्याकलयममें शासन देवपूजाको खंडित कर दिया है. और इस ही तरहसे पंडित बनारसीदासजी सहाराणपुरवालोंका एक लेख इस लेखके साथ मैंने प्रगट कराया है। उसमें भी बड़ी युक्ति और व्याकरणादिसे कल्याकलयम और इन्द्राय स्वाहासे शासन देवपूजाको खंडित किया है। तथा स्वर्गीय पं० फतेहलालजी जयपुर निवासीने विवाह पद्धतिमें सुरेन्द्र आदि मंत्रोंके क्या अर्थ किये हैं? सो देखिये—



ग्रामपतये स्वाहा । अर्थ-ग्रामपति नामक जिनेन्द्र जो है तिनके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा-श्रावकाय स्वाहा । अर्थ-निजगुण प्रति श्रवै ऐसा शुद्धात्माके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा, देव ब्राह्मणाय स्वाहा । अर्थ-देव ब्राह्मण नामक जिनेन्द्रके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा । सुब्राह्मणाय स्वाहा । अर्थ-सुंदर ब्राह्मण स्वरूपके अर्थके ज्ञाताके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा-सम्यग्दृष्टि निधिपति वैश्रवणाय स्वाहा । सम्यग्दृष्टि निधिपति वैश्रवण नामक जिनेन्द्र जो हैं ताके अर्थ अर्पण करता हूं तथा-सम्यग्दृष्टे भूपते नगरपते कालश्रवणाय स्वाहा । अर्थ-सम्यग्दृष्टि भूपति नगरपति कालश्रवण नामक जिनेन्द्र जो है ताके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा, सौधर्माय स्वाहा । अर्थ-सुंदर धर्मको भाव स्वरूप जो है ताके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा कल्पपतये स्वाहा । अर्थ-कल्पाधिपतये स्वाहा । कल्प जो ताको अधिपति भगवान् ताके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा, अनुचराय स्वाहा । अर्थ-चर धातू गमन अर्थमें है अरु ज्ञान अर्थमें है । जे ज्ञान अर्थमें भी हैं ऐसा आगमका हुकम है, याते परंपराय है ज्ञान जाको ऐसा अनुचरके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा, परंपरेन्द्राय स्वाहा । अर्थ-परंपरा इंदक्रिया युक्त ऐसे परंपरेन्द्र जो जिन तिनके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा अहमिन्द्राय स्वाहा । मैं परमैश्वर्यरूप ज्ञानक्रियायुक्त हूं ऐसी जिन स्वरूपको है निश्चय जाके ऐसा अहमिन्द्रके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा अनुपमेन्द्राय स्वाहा । अर्थ-अनुपम कहिये नहीं है उपमां संसारमें जिनको ऐसे इन्द्रके अर्थ अर्पण करता हूं । तथा नेमनाथाय स्वाहा । अर्थ धर्मरूपी नेमी ( धुरा ) ताका स्वामीको अर्पण करता हूं । तथा धर्मेनेमिस्वाहा । अर्थ-धर्मरूप चक्रकी धुरा जो है ताके अर्थ अर्पण करता हूं । इत्यादिक आदि पुराणके अनुसार १११ एकसौ ग्यारह आहुती अनेक नामों करके भगवान् अर्हतसिद्धोंको ही दी हैं । और जितने इंद्र आदि नाम हैं सो गुणके द्वारा भगवान्को ही नाम हैं । कोई स्वर्गा-

दिक देवोंको आहुती नहीं दी है क्योंकि ये सर्व पूजोंको नाम सिद्धार्चन है । और जिनप्रतिमाके सामने पूजनपूर्वक आहुती देना आदि-पुराणमें लिखा है । वहां कोई शासनदेवकी पूजा करना नहीं बताई इस वास्ते अब तो समझो और अपना हठ छोड़ो । सम्यक मार्गमें आओ, मिथ्या मार्गको छोड़ो ।

मुझे एक बातका और धोका आता है कि कहीं पंडितजी ओर ज्यादा नहीं हो जायें, नहीं तो भगवानके सहस्रनामोंमें ब्रह्मा, विष्णु, महादेव आदि ऐसे नाम हैं जो अन्यमती अजैनी लोग अपने देवोंको मानते हैं. सो उन नामसे कहीं अन्य अजैनोंके देव ब्रह्मा विष्णु महादेवोंको पुजानेका उपदेश नहीं देने लग जायें ! सो समाज पाठकोंको होशियार हो जाना चाहिये । तथा पंडितजीने जैन सिद्धांत पत्र अंक १२ बी० सं० २१४७ पृष्ठ ३ में “ उ० पं० गोधाजीके प्रश्नपर विचार ” नामके लेखमेंभी गृहस्थोंकीभी गुरु मानना सिद्धकर दिया है. जो कि जैन धर्मके विलकूल विरुद्ध है । जैन धर्ममें तो निर्ग्रंथ हीको गुरु माना है, बाकी सब लोक व्यवहारमें जिस पदमें बड़े होंवे उस सम्बंधमें वे गुरु, राजागुरु, स्वामीगुरु, ऐसे ही विवाहादि क्रिया करानेवालेकीभी गृहस्थाचार्य या गुरु कहो, किन्तु धर्म पद्धतिमें गृहस्थाचार्य कभी गुरु नहीं होसके ।

उपरोक्त ग्रंथोंके श्लोकोंसे सिद्ध है कि निर्ग्रंथके सिवाय और कोईको गुरु माने सो मिथ्यादृष्टि है । प्रश्न तो किया था ऐलक शुल्क-फको साधू कैसे माना और निर्ग्रंथ साधुके समान नमस्कारादि किस ग्रंथके अनुसार किया जाना बताया सोभी पुरा उत्तर न देकर और २ अनर्थकी बातें कर दी । यों तो साधू धर्मात्माको भी कहते हैं । सामा-यिक वा प्रोपधोपवासके समय गृहस्थोंको भी महाव्रती कहा है. किन्तु क्या दिगंबर मुनि छट्टे गुणस्थानीके बराबर भक्ति पूजा उन्हींकी की जा सकती है ? जैसे गमन करनेवाले जो हों उनको गुरु कहते हैं. किन्तु समाभिरुद्ध नयसे गरुनाम एक पशु विशेषका ही है । सो गमन शब्दसे

गऊ मुनि राजा आदिको भी कहकर पशु गऊके समान वर्ताव ऐसे बड़े पुरुषोंके साथ करोगे क्या ? कदापि नहीं । तैसेही ग्रहस्थ उप-वासादि करते, तपस्वी सामायिक प्रोपधोपवास करते, महाव्रती समान व्यवहार करते, साधू गृहस्थोंकी क्रिया करानेवालोंको ग्रहस्थाचार्य, विद्या आदि पढानेवालोंको गुरु, आदि संज्ञा होते संते भी निर्ग्रन्थ गुरु के समान गुरु नहीं माने जाते । तैसे ही ऐलक झुलककोभी निर्ग्रन्थके समान साधू मान उनके बराबर विनय नहीं होती । मैं यह नहीं कहता कि उन्हींकी विनय नहीं करी जाय । नहीं २ सम्पूर्ण ग्रहस्थ श्रावकोंसे उनका पद ऊंचा है सो सबोंसे ऊंचाही विनय किया जाना योग्य है. किन्तु बड़े गुणस्थानधारी मुनिके समान करना मिथ्यामार्ग है. और विनय भी अपनी मनोक्ती अनुसारभी नहीं करना चाहिये और युक्ति नहीं भिडाना चाहिये । शास्त्रोंमें कहा है. उस तरह विनय करना चाहिये । देखो अष्ट पाहुड सुत्र पाहुड गाथा ११ । १२ कि दिगम्बर मुनि वंदने योग्य हैं । अन्य लिंग जो वस्त्रधारी हैं और ज्ञान दर्शन सहित हैं वह इच्छाकार करने योग्य हैं । और लिंग तीन कहे हैं, मुनि आर्जिका और उत्कृष्ट श्रावक । सो वस्त्रधारी लिंग उत्कृष्ट श्रावक और आर्जिकाका है । सो इच्छाकार करना इन दो लिंगोंको बताया है । परंतु नहीं जाने पंडितजी अष्ट द्रव्यसे पूजन करना और साष्टांग नमस्कार करना किस ग्रंथके आधारसे बताते हैं ? अपनी युक्ति भिडाना और जैन आर्ष ग्रंथोंकी धुकाई देना महा पाप है । जरा दुर्गतिके दुःखोंसे डरों । जैन धर्ममें अर्हतादि देव गुरु धर्मके सिवाय धर्मपद्धतिमें देवगुरु अन्य किसीकी भी पूजा करे नहीं । यह प्रसिद्ध बालगोपाल ज्ञानी अज्ञानी सबही जानते हैं. फिर नहीं भालूम पंडितजीको क्या धुनि सबार हुई है, जो अर्हतादिकके सिवाय चार प्रकारके देवोंको पूजे बिना औरोंसे पुजाए बिना उनका कल्याण ही नहीं होगा ! ऐसी ही पक्षोंसे तो मिथ्यात्व धर्मकी प्रवृत्ति होती है ।

